ISSN 0131—5706

РОССИЯ

Научно-публицистический журнал

1/1996



РЕГИОНОЛОГИЯ

Научно-
публицистический
журнал

Учредители:

Государственный комитет
Российской Федерации по
высшему образованию

Министерство науки и
технической политики
Российской Федерации

Научно-исследовательский
институт регионологии при
Мордовском университете

Журнал издается
с октября 1992 г.

Выходит 1 раз
в квартал

1 (№14)

1996

СОДЕРЖАНИЕ

3 **Свобода и демократия — главное условие прогресса и процветания.** Выступление Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина перед Федеральным Собранием 23 февраля 1996 г.

Проблемы федерализма

19 **О Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации.** Указ Президента Российской Федерации от 25 января 1996 г. № 94 г. Москва

24 **Об утверждении Положения о порядке работы по разграничению предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации и о взаимной передаче осуществления части своих полномочий федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.** Указ Президента Российской Федерации от 12 марта 1996 г. № 370 г. Москва

29 **Договор о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан.** От 15 февраля 1994 г.

35 **Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Свердловской области.** От 12 января 1996 г.

42 **О Федеральной программе экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы.** Постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 1995 г. № 1257

44 На пути к равноправному партнерству

55 Подпрограммы и основные мероприятия Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы

Образование: региональный аспект

78 **Об итогах работы Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию в 1995 г. и основных направлениях деятельности на 1996 г.**

Редколлегия:

А. И. СУХАРЕВ
(главный редактор)
В. Н. АЛИМПИЕВ
И. Ф. ВИКАНОВ
Е. В. ГЛАЗКОВА
(ответственный секретарь)
Д. В. ДОЛЕНКО
С. П. ЕВДОКИМОВ
В. В. ИВАНОВ
В. В. КОЗИН
(заместитель главного редактора)
В. В. КОНАКОВ
И. Г КОСИКОВ
Г Ф. КУЦЕВ
Н. П. МАКАРКИН
Н. П. МЕДВЕДЕВ
М. В. МОСИН
Ю. А. НОВИКОВ
С. В. ПОЛУТИН
О. И. ПРУДНИКОВ
А. В. СУВОРИНОВ
П. В. ШИЧКИН
Ю. Н. ЮДИНЦЕВ
В. А. ЮРЧЕНКОВ

Материалы заседания коллегии Госкомвуза России от 14 февраля 1996 г.

114 **О работе Марийского государственного университета как центра образования, науки и культуры Республики Марий Эл.** Материалы заседания коллегии Госкомвуза России от 20 декабря 1995 г.

127 **Об итогах выполнения региональной Программы развития высшей школы Кузбасса в 1993—1995 гг. и о проекте Программы на период до 1998 г.** Материалы заседания коллегии Госкомвуза России от 28 февраля 1996 г.

141 **Политика в области развития рынка учебной книги в России.** Международная конференция. Голицыно, 22—24 ноября 1995 г.

148 **Г.П.Турмов.** Дальневосточный технический университет как региональный центр образования, науки и культуры

Региональное научно-техническое развитие и сотрудничество

156 **О порядке представления заявочных материалов по региональным научно-техническим программам.** Письмо министра науки и технической политики Российской Федерации руководителям субъектов Федерации от 21 декабря 1995 г.

159 Наука России сегодня и завтра

165 **В.В.Белов, В.В.Иванов, А.Н.Крутов, А.М.Раздолин.** Федеральные и региональные аспекты проблемы стимулирования спроса промышленности России на результаты научных исследований

176 **О.С.Кабанов, А.И.Никконен.** Обучение и консультирование менеджеров проектов в области высоких технологий

Экономика региона

182 **Б.Я.Татарских.** Структурные и организационные факторы развития машиностроения в регионе

189 **В.Г.Щетинин.** Анализ факторов гарантированного экономического роста региона

Социология региона

196 Российские регионы накануне выборов—95

200 **Ю.С.Гуров, И.П.Данилов.** Проблемы социальной защиты малообеспеченных слоев населения

Провинциальная культура

206 **Н.В.Сверкунова.** Об особенностях культурного развития Сибири

211 ***Рецензии***

220 ***Новые книги***

© «Регионология», 1996

СВОБОДА И ДЕМОКРАТИЯ — ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ ПРОГРЕССА И ПРОЦВЕТАНИЯ

Выступление Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина перед Федеральным Собранием 23 февраля 1996 г.

Уважаемые члены Совета Федерации!
Уважаемые депутаты Государственной Думы!
Уважаемые соотечественники, граждане России!

Я рад приветствовать вас в этот торжественный день, когда мы чествуем защитников Отечества. Прежде всего хочу поздравить с этим праздником российских военнослужащих, пожелать доброго здоровья ветеранам Вооруженных Сил, оборонной промышленности.

В этом зале — люди разных взглядов и убеждений. Но, думаю, все мы едины в том, что российские военнослужащие заслуживают самых теплых наших поздравлений.

* * *

Члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы прошлого созыва за короткий срок работы, несмотря на отсутствие прочных парламентских традиций, смогли подняться над узкими партийными интересами и выполнить свою работу на благо российского народа.

Не все из того, что было задумано, вашим предшественникам удалось сделать. И тем не менее их опыт работы является примером того, как демократия служит интересам всех людей. Разрешите, уважаемые парламентарии, выразить надежду на то, что и ваша работа будет не менее конструктивна.

Сегодня по сложившейся традиции и в соответствии с Конституцией России, я обращаюсь к Федеральному Собранию, к гражданам страны с Посланием.

* * *

Не буду повторять того, что сказано в тексте Послания. Каждый парламентарий, надеюсь, внимательно познакомится с ним. Моя задача — проанализировать итоги развития страны и российского общества, остановиться на наиболее важных проблемах, которые стоят перед Россией в этом году.

К 96-му году Россия подошла после четырех лет трудных, но неизбежных реформ.

В конце 1991 года страна находилась на грани экономической катастрофы и банкротства. Только энергичные, решительные шаги могли спасти положение.

Вопрос, который задают граждане страны и на который я

считаю необходимым ответить сегодня в этом зале: что сделано за четыре года реформ?

Во-первых, предотвращен распад России, остановлен надвигавшийся хаос, развеян призрак гражданской войны.

Во-вторых, заложены конституционные основы правового Российского государства, которые обеспечивают важнейшие свободы и права граждан.

В-третьих, начато движение к созданию подлинно федеративного устройства государства, к обеспечению достойной роли Российской Федерации в мировом сообществе.

В-четвертых, заложены основы рыночной экономики, призванной обеспечить жизненный уровень россиян, экономическое могущество нашей страны.

Впервые в истории России масштабные преобразования осуществляются без подавления и уничтожения политических противников.

Выборы в декабре 1993 года и принятие демократической Конституции заложили правовую основу новой российской государственности.

За два года принято большое число важнейших законов в сфере экономики, регулирования институтов гражданского общества. Был подписан Договор об общественном согласии. Нам удалось в июне 1995 года цивилизованно разрешить парламентско-правительственный кризис.

Несмотря на ошибки, Правительство контролирует положение дел в экономике, становление и деятельность рыночных механизмов.

Уже дважды избран парламент России на профессиональной основе.

В то же время российские преобразования могли дать гораздо больший результат.

Мы недооценили, сколь глубок был кризис, доставшийся нам по наследству. Мы начали совершенно новое для России дело, порой допускали ошибки.

Вина, а в еще большей степени беда реформаторов заключается в том, что не удалось по-настоящему наладить диалог с людьми, объяснить им, что и как делаем, почему столь резкий поворот был неизбежен.

Но обязан сказать и о другом. На принятие государственных решений влияет широкий спектр политических сил, прежде всего представленных в Федеральном Собрании. Нам постоянно приходится учитывать наличие в стране оппозиционных течений. И нельзя сказать, что они всегда действуют конструктивно.

Мы долго призывали людей затягивать пояса. И люди шли

на это. Но лимит терпения исчерпан. Мы вплотную подошли к той опасной грани, за которой усталость и недовольство могут перевесить выдержку и надежду людей.

Необходима общественно приемлемая тактика реформ. Задача в том, чтобы развивать рынок и — сбивать социальную цену этого процесса. Сбивать — но так, чтобы не сбить сами реформы.

Главное, чего мы не сумели сделать — надежно защитить социальные и экономические права человека. Проводя социальную политику, действуем пассивно, движемся вслед за событиями, часто реагируем лишь на открытые проявления социального недовольства. Социальные обязательства государства выполняются крайне неаккуратно, с крупными провалами и огромным напряжением.

Но какие бы трудности ни переживала страна, ее граждане обрели свободу.

Россия на деле стала открытым государством. Больше нет проблемы въезда и выезда из страны. Забыты «глушилки» и жесточайшая цензура международной информации. Внешняя политика помогла приблизить наше внутреннее законодательство к современным стандартам в области прав человека.

Сегодня Россия не придерживается какой-либо одной идеологии. Вместо идеологической монополии и обслуживавшей ее цензуры действует принцип плюрализма.

Исключено государственное принуждение в сфере культуры. Об этом мечтали многие поколения.

Подлинно историческим итогом нескольких лет свободы стало воссоединение двух ветвей нашей культуры — той, которая существовала в советских условиях, и зарубежной. Сегодня русская культура едина, ее целостность спасена.

Прежде запрещенные или гонимые произведения вышли из подполья. Они доступны теперь самой широкой аудитории.

После многих десятилетий снят запрет с Библии, Корана и других священных книг. Уверен, что теперь — навсегда!

Восстановлены в правах миллионы людей, невинно пострадавших от политических репрессий.

В стране существует полная свобода политической, общественной, профсоюзной деятельности, свобода совести, слова, печати, информации, свобода собраний, демонстраций и митингов.

Если в 1991 году страна находилась в тупике системного кризиса, то теперь она переживает кризис становления новой рыночной системы, которая обладает громадными резервами развития.

Мы все знаем, насколько трудно дался России переход к новому рыночному порядку. Жизнь большинства людей еще очень тяжела. Немало российских предприятий переживают кризис, не справляются с ситуацией.

Но нельзя не заметить и другое: снижение инфляции, замедление роста цен. Дают результаты принятые в последнее время меры по регулированию цен и тарифов на услуги естественных монополий — электроэнергетики, газовой промышленности, железнодорожных перевозок.

Принципиально важно, что снижение инфляции сопровождается замедлением спада производства. Промышленное производство снизилось на 3% против 21% год назад. В ряде отраслей впервые с 1990 года наблюдалось заметное увеличение выпуска продукции.

В России сейчас насчитывается более 950 тыс. малых предприятий, которые создают около 12% валового внутреннего продукта страны. Прямо или косвенно они дают рабочие места и заработки 25 млн российских граждан, являются источником стабильных налоговых поступлений в федеральный и местные бюджеты.

В июне прошлого года принят Закон о государственной поддержке малого предпринимательства. Он дал толчок его развитию. Это еще одна возможность для формирования в стране среднего класса.

Только что завершил работу Съезд представителей малых предприятий России. На нем высказано немало конструктивных предложений Федеральному Собранию и Правительству. Нельзя затягивать с их реализацией.

В истекшем году экономическое развитие страны стало более предсказуемым. Большую роль в этом сыграл валютный коридор. Центральный банк накопил такие валютные резервы, которых страна не имела никогда ранее.

В 1995 году началось продвижение и по другим направлениям. Особенно интенсивно развивался рынок ценных бумаг.

За последние годы удалось создать условия для выхода России на новые международные рынки и сохранить позиции на многих традиционных.

В то же время появились и новые проблемы, но это проблемы особого рода. Когда предприниматель с трудом приспосабливается к низкой инфляции и доходности, к отсутствию привычных бюджетных вливаний, то эти тяготы обусловлены постепенной нормализацией экономической среды. Само появление этих проблем — верный признак начала выздоровления экономики.

Что принес нам 1995 год? Как выполнялись задачи, поставленные в прошлогоднем Послании Президента?

Ситуация в экономике все еще остается сложной. Так и не начался стратегический структурный маневр в пользу наукоемкой промышленности. Вновь нереальным оказался оборонный бюджет, не преодолен кризис неплатежей. Сильно запоздали с принятием программы поддержки экспорта.

Плохо собираем налоги и таможенные пошлины.

Не выстроена система управления государственной собственностью.

Мы не сумели превратить 1995 год в год реальной аграрной реформы. Из задач реформирования аграрного сектора не выполнено ни одной.

А ведь раздача бесценного богатства — земли — стала одним из главных результатов реформ. Землю взяли многие горожане, фермеры. Жители села получили свои земельные паи. Но первая эйфория приобретения быстро прошла.

Горожане воочию убедились в том, сколько терпения и труда требует земля. С каждым днем все дороже стоит дорога до участка. Дорожают стройматериалы.

И у фермера проблемы растут день ото дня. Главная забота — отбиться от поборов и притеснений местных властей. И колхозники хорошо заметили, что их колхоз разворовывается еще быстрее, чем прежде. Потому одновременно с возрождением любви к своей земле, с радостью за результаты своего труда накапливается раздражение. Кто в этом виноват? Реформа? Нет! Ее отсутствие!

Неудивительно, что состояние АПК продолжает ухудшаться, а министр сельского хозяйства А.Назарчук — отправлен в отставку.

Причины большинства наших недостатков — низкая исполнительская дисциплина, преобладание групповых интересов в ущерб интересам страны. Это характерно и для Правительства России, и для исполнительной власти субъектов Федерации.

И тем не менее первый, самый тяжелый этап переходного периода — либерализацию экономики — в целом мы уже прошли. Завершается второй — финансовая стабилизация. Начинается третий и последний этап становления рыночной экономики — стимулирование производства и инвестиций, повышение эффективности, масштабная структурная перестройка российской экономики.

Предпосылкой выхода из кризиса станет окончательное обуздание инфляции. Уже в 1996 году возможно и необходимо снизить темпы роста цен до 25% в год. Тогда можно рассчитывать на удешевление кредита, начало массового притока инвестиций в производство.

Не могу не сказать о роли Федерального Собрания в этом вопросе. После долгих и трудных дебатов ваши предшественники приняли максимально сбалансированный в наших условиях бюджет. Рассчитываю, что и вы, уважаемые парламентарии,

будете конструктивно сотрудничать с Правительством по вопросу формирования бюджета.

Это положительно должно сказаться на подавлении инфляции, позволит значительно укрепить гарантии прав россиян на достойную жизнь.

Другое направление — действенная промышленная политика, призванная сформировать современную структуру российской экономики, сохранить и нарастить отечественный капитал, укрепить позиции России в ряду индустриально развитых стран.

Мы располагаем блоком отраслей и производств, которые уже сейчас производят конкурентоспособную продукцию. В основном это энергоносители, сырье, продукция первого передела. Наличие этого блока — преимущество России, но оно для нас скорее средство выживания, чем долгосрочная ориентация.

Политика в отношении этих отраслей должна обеспечивать их самофинансирование, включая инвестиции.

У нас есть и другие отрасли — те, что способны наладить производство высокотехнологичной продукции и сделать ее конкурентоспособной на мировом рынке.

Здесь будем проводить политику прямой государственной поддержки — как политической (в форме продвижения наших товаров на мировой рынок), так и финансово-экономической.

Жизненно важно сохранить научно-техническую и кадровую базу российского ВПК, создать экономические условия для совершенствования технологий военного и двойного назначения, обеспечить рост производства новейших образцов оборонительного оружия, развить экспортный потенциал.

Третья группа отраслей ориентируется в основном на внутренний рынок. Задача — найти баланс между отечественными и импортными товарами. Нам надо сделать так, чтобы наши товаропроизводители ощущали конкуренцию в масштабах, стимулирующих, а не подавляющих их деятельность.

В 1996 году необходимо принять Земельный кодекс Российской Федерации. В нем должна быть предусмотрена возможность предоставления собственникам земли права распоряжаться ею.

В этой сфере не может быть поспешности. Однако очевидно, что реальный подъем в аграрном секторе возможен, если наряду с государственной поддержкой села начнет утверждаться частная собственность на землю. И если будут обеспечены права граждан на передачу земли в залог и в аренду. Только на этой основе вырастут торгово-сбытовые, перерабатывающие, кредитные структуры рыночного типа.

В текущем году будет продолжен курс на поддержание

стабильного обменного курса рубля, снижение степени долларизации экономики. Продолжим линию на снижение доходности по государственным ценным бумагам.

Важным направлением во внешнеэкономических связях России станет размещение за рубежом ценных бумаг российского Правительства. Смысл этой меры — привлечь ресурсы в бюджет и высвободить часть национального капитала для инвестиций.

Мы прошли немалую часть пути к нормальной рыночной экономике. Но если не обеспечим социальные и экономические права людей, если начнется политическая нестабильность, все может быть утрачено, и мы будем отброшены назад.

Говорю об этом прежде всего потому, что Правительство, добиваясь финансовой стабилизации, забыло о людях, которые живут только на зарплату или на пенсию, не защитило их. Задачи в области социальной политики, поставленные в двух предыдущих Посланиях, фактически провалены Правительством.

Людей возмущают безнаказанность преступников, произвол и коррупция чиновников, бессилие властей в борьбе с этими отвратительными явлениями. По-прежнему хозяйственная деятельность в России сопряжена со значительным риском. Жизни граждан и их собственности не обеспечена надежная защита.

Да, нам удалось немало сделать для обеспечения политических прав и свобод граждан. С гарантиями социальных и экономических прав людей дела обстоят намного хуже.

Устранить этот позорный перекос, существенно усилить гарантии социальных и экономических прав граждан — такова важнейшая цель 1996 года. Я добиваюсь этой цели и требую того же от всех должностных лиц.

Прежде всего речь идет о Правительстве. Либо оно сумеет решить поставленные перед ним задачи, защитить социальные и экономические права людей, либо это будет делать уже другое Правительство.

Полагаю, что сегодня нас, россиян, должно объединить не ожидание лучшего будущего, а стремление решить тяжелейшие проблемы. Мечты каждого из нас должны быть реализованы общими усилиями.

Какие же задачи стоят перед нами?

Считаю, что их три.

Первая: человеку — безопасность и защиту.

Вторая: семье — благосостояние, духовность и надежду.

Третья: Отечеству — политическую стабильность и экономическое развитие.

Итак, первая задача. Государство обязано защитить граж-

данина от невыплаты зарплат, пенсий, пособий. Во время моей поездки в Екатеринбург треть вопросов к Президенту касалась этих проблем.

Мы ужесточили контроль за расходованием бюджетных средств. Факты утаивания крупных сумм и их прокручивания в коммерческих структурах приобрели широкий размах. Обкрадываются и те, кто работает, и пенсионеры, и инвалиды, и дети.

Всего один пример. По данным Правительства, в Саратове средства, выделенные из бюджета на зарплату учителям во второй половине 1995 года, по назначению были использованы лишь на 40%. Остальные суммы потрачены на другие нужды. И так происходит во многих местах.

У нас есть точные адреса, и по каждому случаю будут приниматься конкретные решения.

На днях уже приняты решения об освобождении от работы начальника Главного управления федерального казначейства А.Смирнова, генерального директора федеральной службы почтовой связи В. Полякова, главы администрации Архангельской области П.Балакшина, главы администрации Саратовской области Ю.Белых, представителя Президента в Саратовской области В.Головачева и некоторых других. Освобожден от занимаемой должности председатель Комитета по драгоценным металлам и драгоценным камням Е. Бычков.

И пусть никто не заступается за этих людей. Не поможет!

Впредь намерен действовать так же жестко. Терпеть подобные нарушения, которые отражаются на судьбах людей, становятся реальным тормозом реформ, более недопустимо.

Те должностные лица, которые вовремя не перечисляют бюджетные средства, тратят их не по назначению, задерживают выплату зарплаты и пенсий, в широких масштабах занимаются бартером, допускают грубые финансовые нарушения, понесут строгое наказание независимо от занимаемых постов.

Уже в 1996 году предполагается частично компенсировать сбережения граждан. Правительство знает, как это сделать, имеет проработанный механизм.

В течение ближайших дней прошу представить проект Указа по этому вопросу.

Общим делом государства и общества должна стать защита вкладчиков, страдающих от махинаций недобросовестных компаний и банков.

Для возмещения ущерба, нанесенного гражданам, создается специальный общественно-государственный фонд. В этих целях предполагается использовать часть доходов от приватизации.

В социальной поддержке нуждаются не только пенсионеры, инвалиды, многодетные семьи. Сегодня в числе уязвимых оказалась и значительная часть трудоспособного населения. Дать им работу и приличный заработок — это и есть реальная защита социальных и экономических прав миллионов людей.

С повестки дня не снимается борьба с преступностью. И прежде всего с теми ее видами, которые посягают на жизнь и здоровье граждан, на их собственность. С теми, которые подрывают экономические основы государства, препятствуют развитию честного предпринимательства.

Среди них: взяточничество, злоупотребление служебным положением среди государственных служащих, факты прямого предательства или компрометации со стороны работников правоохранительных органов.

Слабость государства долгое время сказывалась на эффективности борьбы с преступностью. Теперь могу сказать, что по всем этим направлениям борьба резко усилена.

За 95-й год Прокуратурой возбуждены уголовные дела на 1200 коррупционеров в разных государственных структурах. Руководство МВД и Прокуратура России активно освобождают правоохранительные органы от людей, позорящих звание работника правопорядка.

В 95-м году из органов прокуратуры уволены по порочащим обстоятельствам 109 работников. Некоторые из них отданы под суд.

Из МВД уволены за различные правонарушения около 28 тыс. сотрудников, из них к уголовной ответственности привлечены полторы тысячи человек.

Нам предстоит избавляться и от юридических норм, которые создают питательную среду для взяток, криминальных поборов, сокрытия налогов, других экономических преступлений.

Им благоприятствует сохранение разрешительного принципа регистрации предпринимательских структур. От этого страдает прежде всего малый бизнес. Я отклонил закон о государственной регистрации юридических лиц именно потому, что в нем отсутствует уведомительный принцип.

Требую от Правительства полной ревизии правовых регуляторов в экономической сфере. И на основе результатов этой ревизии нужно будет отменить или изменить соответствующие нормативные акты.

Прошу Федеральное Собрание ускорить принятие Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов. Отклонил Уголовный кодекс за излишнюю мягкость в статьях об экономических преступлениях. Рассчитываю на доработку кодексов, на активное участие судебных и правоохранительных органов в этой работе.

Важнейшая задача — победить уличную преступность. Один из путей решения — создание муниципальной милиции. Она должна быть подотчетна органам местного самоуправления, а значит, непосредственно населению. Это потребует и времени, и средств. Но проблему надо решать.

Хочу сказать и о военной реформе.

Прежде всего не разделяю мнения некоторых армейских руководителей о том, что военная реформа идет успешно. Это не так.

Можно ли говорить об успехах, если Вооруженным Силам остро недостает внимания государственной власти, если порой не удовлетворяются их самые элементарные нужды!

Нет! Военная реформа — это прежде всего повышенное внимание государства к армии, к людям в погонах. Это и оснащение Вооруженных Сил современным вооружением и военной техникой.

В общем то, как проводится военная реформа до настоящего времени — бессистемно и непоследовательно, — настоящей реформой назвать не могу.

* * *

Вторая задача, которая стоит перед нами: семье — благосостояние, духовность и надежду.

Семья — основа нашей жизни, нашего настроения. И самое важное, чтобы у каждой семьи было нормальное жилье.

Решение жилищной проблемы, особенно для тех, кто имеет скромный достаток, должно стать государственной задачей. С этой целью предстоит разработать и реализовать федеральную программу «Свой дом». Надо дать возможность построить свой дом за 25-летний кредит. Призываю и вас, уважаемые парламентарии, приступить к законодательной реализации данного вопроса.

В основе каждой семьи лежит ответственность за детей. Сегодня не просто быть родителями. Но мы обязаны помочь нашим детям добиваться максимальной реализации их способностей.

В последние годы важным новшеством стало разнообразие форм образования. Гораздо больше, чем раньше, школа ориентирована на индивидуальные склонности детей. Исчезает нивелировка — и учителей, и учеников.

В эти трудные годы Россия вновь продемонстрировала прекрасные качества и научной элиты, и широких слоев скромной российской интеллигенции — всех, кто занят лечением и просвещением народа.

Мы ощущаем, как тянутся к российской культуре жители стран СНГ, наши ближайшие соседи, и государства мирового сообщества.

Но есть и немало проблем.

В условиях кризиса государство не в состоянии сразу преодолеть остаточный принцип финансирования культуры. Интеллектуальный потенциал России, физическое и нравственное здоровье нации, а значит, и каждой семьи, сегодня остались без достаточной государственной поддержки.

Свобода извлечения прибыли в сфере культуры и досуга привела к тому, что худшие образцы массовой культуры начали вытеснять настоящее искусство, разрушая духовные основы воспитания молодого поколения. Подлинные духовные ценности стали не доступны многим людям со средним и особенно низким достатком.

Проявляется странная стеснительность в защите общественной морали и в пресечении пропаганды насилия, экстремизма, фашизма и т. д.

Но государство не ушло и не ,ет из гуманитарной сферы, не отдаст ее на откуп рыночн стихии! Обеспечить это — наша общая задача.

* * *

Наша третья задача: Отечеству — политическую стабильность и экономическое развитие.

Стабильность в стране — это то, о чем мечтает каждая семья, каждый гражданин. Многое будет зависеть от того, как пройдут выборы в июне 1996 года.

Это предельно ответственный момент в нашей истории. Мы должны провести их достойно, не допустить срывов.

Сумеем сохранить политическую стабильность — решим задачи нынешнего, последнего этапа переходного периода. Его итогом станет выход страны на траекторию устойчивого экономического развития.

Спокойствие и порядок в стране зависят от согласованных действий и Президента, и Правительства, и Парламента.

В начале своего выступления я высказал добрые слова в адрес предыдущего состава Федерального Собрания. И это не дань вежливости. Ведь только за один Гражданский кодекс он заслуживает памятника от благодарных избирателей.

Знаю, что портфель законопроектов в Федеральном Собрании очень объемен. Многие из них чрезвычайно важны. Ведь пока из 10 обязательных конституционных законов принято только 3.

Велики бреши в сфере регулирования экономических отношений, особенно земельных. До сих пор не принят Налоговый кодекс. Ждет завершения своего законодательного оформления судебная система.

Но далеко не всегда предметом законодательной активности депутатов становятся важнейшие законы. К сожалению, появляются юридически непроработанные документы, противоречащие Конституции и ранее принятым законам.

В нарушение требований Конституции часто принимались законы, которые вмешивались в бюджет, без заключения Правительства. В последнее время приходилось отклонять законы из-за грубых процедурных нарушений.

Все это вынуждало меня применять президентское вето в качестве инструмента юридического контроля.

Поспешность в принятии законов нередко приводила к тому, что они не содержали механизмов реализации и мер ответственности за их невыполнение.

Пока не соблюдаются законодательные приоритеты, определенные предыдущими посланиями, не упорядочен законотворческий процесс, считаю, что Президент должен выпускать указы по тем ключевым вопросам, которые не урегулированы действующим законодательством.

Нормы этих указов, естественно, будут соответствовать Конституции, а срок их действия будет ограничен принятием соответствующих законов.

Формирование правовой базы новой российской государственности — дело на многие годы. И здесь не должно быть сиюминутной политической конъюнктуры. Рассчитываю на то, что парламентарии придерживаются того же мнения.

* * *

Не менее сложные проблемы в прошедший период стояли перед Россией как федерацией. Еще 5 лет назад российская и международная пресса была полна сценариев неизбежных катастроф нашей страны. И на одном из первых мест были прогнозы ее неминуемого распада. Сегодня можно уверенно утверждать, что они не оправдались.

С принятием в 1993 году Конституции России федеральное устройство страны приобрело строгие законодательные рамки.

Постепенно начинает восстанавливаться на принципиально новой основе единое экономическое пространство страны. Впервые за последние десятилетия оно стало действительно экономическим, а не административно-распределительным. Совершенствуется бюджетный федерализм.

В то же время в развитии федеративных отношений немало проблем.

Правительством России затягивается разработка концепций национальной и региональной политики. Отсутствие таких важней-

ших государственных документов приводит к принятию ошибочных решений, способствует ухудшению национального самочувствия многих народов, усиливает в ряде регионов напряженность.

Конституция обязывает Федеральное Собрание принять законы, которые призваны регламентировать взаимоотношения между федеральным Центром и субъектами Федерации. Подавляющая их часть пока не принята.

Это способствует появлению многочисленных фактов несоответствия конституций российских республик, уставов краев и областей Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Скажу и о другом. Партийный контроль рухнул, но новая правовая система еще не заработала в полную силу. И нередко должностные лица в Москве и на местах, директора государственных предприятий и многие другие злоупотребляют свободой, которая дарована демократией. Причем часто не несут за это никакой ответственности.

Сколько контрольных органов в России! В них трудится несколько сот тысяч человек. А толку мало. Как много сил требуется, чтобы добиться от них конкретного результата.

Это что? Круговая порука? С этим мириться больше нельзя.

Конституция обязывает меня обеспечивать согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. Поэтому считаю необходимым ввести в действие в 1996 году механизмы координации работы федеральных контрольных органов.

* * *

Уважаемые члены Совета Федерации!

Уважаемые депутаты Государственной Думы!

Едва ли не главной болью для общества по-прежнему остается положение в Чечне. Мы не можем оставаться безучастными к тому, что гибнут граждане России, к какой бы национальности они ни принадлежали.

В Послании прошлого года дана подробная картина ситуации. С тех пор произошло несколько крупных событий, по-новому высветивших характер проблемы.

Во-первых, состоялось решение Конституционного Суда Российской Федерации, который признал правомерными решения Президента России по восстановлению конституционного порядка в Чеченской Республике.

Во-вторых, было подписано Соглашение по блоку военных вопросов федеральной правительственной делегацией и обеими сторонами чеченского конфликта.

В-третьих, 17 декабря 1995 года были избраны глава Чеченской Республики и депутат Государственной Думы от Чечни.

Тем самым жители республики ясно дали понять — они хотят мира. Они хотят иметь нормальную власть.

Понятно, что налаживание мирной жизни в Чечне не оставляет дудаевцам никаких шансов. Поэтому их верхушка растоптала летние договоренности и попыталась повернуть ситуацию вновь в военное русло. Однако, не имея сил для масштабного вооруженного противостояния, дудаевцы избрали тактику откровенного терроризма.

Большинство населения республики обоснованно боится того, что завтра федеральные силы разом покинут пределы республики. Но люди одновременно боятся и открыто протестовать против произвола боевиков.

Именно поэтому вынужден еще раз повторить: сила государственного принуждения была и остается направленной против бандитов, обладающих огромными запасами оружия. Федеральные силы помогают законным властям республики наладить нормальную жизнь, обеспечить безопасность ее населения.

Мы готовы к переговорам с любыми политическими силами, заинтересованными в установлении мира в Чечне. Но мы не намерены вступать в сделку с бандитами, да к тому же за спиной законного правительства Чечни.

Мы готовы к компромиссам в вопросе о статусе Чечни в составе России. Но не в ущерб безопасности ее граждан.

Сегодня правительственная и общественная комиссии представили мне обобщенные предложения, поступившие от граждан, общественности, государственных органов и должностных лиц. На их основе будет принято решение по мирному урегулированию чеченской проблемы.

Но уже сейчас могу сказать о том, что имеется в виду не какой-то один шаг, а комплекс последовательных мер. Он будет включать и переговоры, и завершение строительства легитимной республиканской власти, и возложение именно на нее большей ответственности за состояние дел в республике и наведение порядка в использовании средств, направляемых в республику.

* * *

В исключительно сложных условиях России пришлось проводить внешнюю политику, утверждать свою новую международную роль.

Далеко не все проходило гладко. Медленно формулировались внешнеполитические приоритеты. Были запаздывания, противоречия между провозглашенным курсом и реальным исполнением. Все это приходилось поправлять, отлаживать.

У России еще немало внешнеполитических проблем. Не исчезла возможность неблагоприятных для нас геополитических изменений. И в первую очередь связанных с возможностью расширения НАТО на Восток. Нас тревожат попытки противодействия российским интересам в СНГ, в ходе югославского урегулирования, в вопросах баланса обычных вооружений в Европе, сохранения действенности Договора по ПРО. Сохраняются очаги локальных конфликтов у российских границ.

Однако при обилии и остроте внешнеполитических проблем нельзя не видеть главного — итогов сделанного.

Углубляется интеграция государств — членов СНГ Она прочно преобладает теперь над тенденцией к «разбеганию». Причем интеграция происходит при полном уважении суверенитета, принципов добровольности и взаимной выгоды.

Мы стали активнее защищать и поддерживать наших соотечественников за рубежом. Хотя сделать на этом направлении предстоит еще очень много.

Впервые в XX веке для России нет реальной военной угрозы. Сегодня на российские города не нацелено самое мощное ядерное оружие.

Россия все более уверенно занимает принадлежащее ей по праву место в мировой политике. Встречи глав семи ведущих стран мира постепенно становятся встречами «восьмерки» с полновесным участием нашего государства.

Россия добилась принятия ее в старейшую европейскую организацию — Совет Европы. Мы заключили не имеющее аналогов по охвату и глубине Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с Европейским союзом. Становимся активным участником многих международных финансовых и торгово-экономических организаций.

Россия и США ведут беспрецедентные по глубине сокращения стратегических вооружений. Во многом благодаря нашей активной позиции удалось обеспечить бессрочное и безусловнее продление Договора о нераспространении ядерного оружия.

Две великие державы — Россия и Китай — подготовили уникальное соглашение о мерах доверия и военной разрядки вдоль границы.

Удалось создать политические и правовые условия для выхода нашей экономики на новые рынки, для сохранения позиций на многих традиционных. Наладив добрые политические отношения с динамично развивающимися странами АСЕАН, Персидского залива, мы впервые по-крупному вышли на их рынки, в том числе перспективные рынки вооружений.

Уверен, умудренные опытом прошедших лет, мы имеем все возможности для проведения более реалистичной, многополюсной и прагматичной внешней политики. Такой политики, которая более эффективно отстаивала бы национальные интересы страны.

* * *

Уважаемые члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы!

Уважаемые сограждане!

Все мы накануне ответственного экзамена. Важно понять: свобода и демократия — это не чья-то выдумка, не чья-то национальная особенность, не политическая цель какой-то партии. Это единственная возможность обеспечить достойную жизнь. Это — главное условие прогресса и процветания.

Исходя из отечественного и мирового опыта, сделав свой выбор, я утверждаю, что достойное будущее может обеспечить России только демократическое устройство государства.

Кто бы ни пришел к власти на очередных президентских выборах, он должен помнить: предназначение лидера страны в том, чтобы укрепить в России свободу и демократию. Задача всей государственной власти, каждого ее представителя, в том числе и каждого депутата, — сделать так, чтобы этот путь был менее болезненным для общества.

В этом и заключается высшая ответственность государства и долг перед будущими поколениями россиян.

Будем помнить, что это, возможно, наш последний шанс вырваться из порочного круга, сделать необратимым движение России к демократии, к нормальной, благополучной жизни.

Я верю в возможности России воплотить в жизнь идеалы свободы и демократии!

Я верю в россиян.

Верю в поколение, к которому сам принадлежу.

Верю в нашу молодежь, свободную и талантливую, которая не даст повернуть страну назад и способна повести ее вперед.

Пусть же будущие поколения получат в наследство достижения наших рук.

Только тогда мы выполним свое предназначение.

Только тогда будем достойны исторической ответственности, которая легла на наши плечи!

Спасибо за внимание.

«Российская газета». 1996. 24 февр.

Президент Российской Федерации
УКАЗ
от 25 января 1996 г. № 94
г. Москва

О КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 5 октября 1995 г. № 1007 «О мерах по обеспечению взаимодействия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации» **п о с т а н о в л я ю:**

1. Утвердить Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Егорова Н.Д. председателем Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации.

2. Утвердить прилагаемые Положение о Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации и ее состав.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

ПОЛОЖЕНИЕ

о Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации

1. Комиссия при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации (далее именуется — Комиссия) является координационным и консультативным органом при Президенте Российской Федерации, содействующим реализации Президентом Российской Федерации конституционных полномочий по обеспечению соответствия конституций и законов республик, уставов, законов и иных нормативных правовых актов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Конституции Российской Федерации и федеральным законам, а также обеспечивающим взаимодействие федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации.

2. Комиссия осуществляет свою деятельность, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Основными задачами Комиссии являются:

— обеспечение взаимодействия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в процессе разработки и принятия конституций республик, уставов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, определения общих принципов организации системы органов государственной власти и органов местного самоуправления, административно-территориального деления, а также при решении других вопросов, связанных с проведением конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации;

— разработка и внесение Президенту Российской Федерации предложений о мерах, необходимых для обеспечения соответствия

конституций и законов республик, уставов, законов и иных нормативных правовых актов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Конституции Российской Федерации и федеральным законам;

— содействие согласованной деятельности федеральных органов исполнительной власти, структурных подразделений Администрации Президента Российской Федерации и структурных подразделений Аппарата Правительства Российской Федерации по обеспечению соответствия конституций и законов республик, уставов, законов и иных нормативных правовых актов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Конституции Российской Федерации и федеральным законам, включая организацию правовой экспертизы соответствующих нормативных правовых актов;

— содействие устранению возможных разногласий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации, а также между законодательным (представительным) и исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам проведения конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации;

— подготовка предложений об использовании Президентом Российской Федерации согласительных процедур для разрешения таких разногласий в соответствии со статьей 85 Конституции Российской Федерации и содействие деятельности соответствующих согласительных комиссий;

— подготовка предложений, связанных с обращениями в Конституционный Суд Российской Федерации, предполагаемыми для внесения Президентом Российской Федерации, с запросами о конституционности нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, а также с ходатайствами о разрешении споров о разграничении компетенции между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации либо между законодательным (представительным) и исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации;

— подготовка предложений о приостановлении Президентом Российской Федерации действия актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии со статьей 85 Конституции Российской Федерации;

— разработка предложений по совершенствованию правового регулирования вопросов взаимодействия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, конституционного статуса субъектов Российской Федерации, обеспечению соответствия конституций и законов республик, уставов, законов и иных нормативных правовых актов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Конституции Российской Федерации и федеральным законам; подготовка в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и планами работы Комиссии проектов федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации по указанным вопросам;

— информирование Президента Российской Федерации о проблемах, связанных с проведением конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации.

4. Комиссия при осуществлении своей деятельности имеет право:

— запрашивать и получать в установленном порядке необходимую информацию от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных и научных организаций;

— осуществлять контроль за качеством правовой информации, своевременностью направления нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации;

— заслушивать на своих заседаниях информацию должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, а также должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации по вопросам обеспечения соответствия конституций и законов республик, уставов, законов и иных нормативных правовых актов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Конституции Российской Федерации, федеральным законам, а также по правовым вопросам взаимодействия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

— создавать с привлечением специалистов экспертные и рабочие комиссии для подготовки отдельных вопросов, рассматриваемых на заседаниях Комиссии.

5. Председатель Комиссии, заместитель председателя Комиссии и состав Комиссии утверждаются указом Президента Российской Федерации.

6. Заседания Комиссии проводятся в соответствии с планом работы Комиссии. Внеочередные заседания могут быть созваны председателем Комиссии по его инициативе, по предложению не менее одной трети членов Комиссии либо по предложению заинтересованных федеральных органов государственной власти или органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Заседание Комиссии правомочно, если на нем присутствует более половины членов Комиссии. Решения Комиссии принимаются простым большинством голосов.

Руководит заседаниями Комиссии председатель Комиссии либо по его поручению заместитель председателя Комиссии.

7. Решения Комиссии имеют рекомендательный характер. Решения Комиссии направляются Президенту Российской Федерации, а также соответствующим федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

8. Правовое обеспечение деятельности Комиссии осуществляется Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, организационное обеспечение — Управлением Администрации Президента Российской Федерации по работе с территориями, другими структурными подразделениями Администрации Президента Российской Федерации, материально-техническое обеспечение — Управлением делами Президента Российской Федерации.

«Российская газета». 1996. 3 февр.

Президент Российской Федерации
УКАЗ
от 12 марта 1996 г. № 370 г. Москва

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ РАБОТЫ ПО РАЗГРАНИЧЕНИЮ ПРЕДМЕТОВ ВЕДЕНИЯ И ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И О ВЗАИМНОЙ ПЕРЕДАЧЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЧАСТИ СВОИХ ПОЛНОМОЧИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях упорядочения и создания единых условий подготовки проектов договоров и соглашений, а также законодательных и других нормативных правовых актов о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации **п о с т а н о в л я ю:**

1. Утвердить прилагаемое Положение о порядке работы по разграничению предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации и о взаимной передаче осуществления части своих полномочий федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

2. Признать утратившим силу пункт 3 Положения о Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 20 июля 1994 г. № 1499 «Об образовании Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, №13, ст. 1475).

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его опубликования.

Президент Российской Федерации
Б. Ельцин

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке работы по разграничению предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации и о взаимной передаче осуществления части своих полномочий федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации

1. Разграничение предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

2. Предварительное рассмотрение вопросов подготовки договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (далее именуются — договоры, договор), их правового обеспечения осуществляет Комиссия при Президенте Российской Федерации по подготовке договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (далее именуется — Комиссия).

3. Основными задачами Комиссии являются:

организация и проведение экспертизы проектов договоров, а также дополняющих их соглашений, представление заключений на данные проекты Президенту Российской Федерации;

обеспечение взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам, связанным с подготовкой и заключением договоров и соглашений о разграничении полномочий;

участие в разработке проектов законодательных и других нормативных правовых актов о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

разработка предложений по контролю за соблюдением соответствующими сторонами принятых обязательств, предусмотренных заключенными договорами и соглашениями, а также

контролю за выполнением решений Президента Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии.

По вопросам, требующим решения Президента Российской Федерации, Комиссия в установленном порядке вносит соответствующие предложения.

4. При работе над проектами договоров и соглашений Комиссия исходит из следующих положений:

принципы разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливаются федеральными законами;

договором разграничиваются полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти конкретного субъекта Российской Федерации;

договор не может устанавливать либо изменять конституционный статус субъекта Российской Федерации;

в договоре не допускается изъятие или перераспределение предметов ведения Российской Федерации и предметов совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, установленных соответственно статьями 71 и 72 Конституции Российской Федерации;

в договоре с органами государственной власти субъекта Российской Федерации, не участвовавшего в подписании Федеративного договора либо вновь образованного, может содержаться полный перечень предметов совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации;

в договоре могут быть определены предметы совместного ведения, обусловленные географическими, экономическими, социальными, национальными и иными особенностями конкретного субъекта Российской Федерации;

после подписания договора могут заключаться являющиеся его составными частями соглашения о разграничении полномочий по конкретным предметам совместного ведения, установленным статьей 72 Конституции Российской Федерации и перечисленным в договоре, если эти полномочия не установлены федеральным законом;

не подлежат передаче полномочия федеральных органов исполнительной власти по обеспечению гарантий сохранения основ конституционного строя Российской Федерации, равноправия субъектов Российской Федерации, равенства прав и свобод человека и гражданина на всей территории Российской Федерации, а также иные полномочия, если их передача ведет

к нарушению территориальной целостности Российской Федерации, верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов на всей территории Российской Федерации.

5. Подготовка проектов договоров и соглашений осуществляется в следующем порядке:

проекты договора и соглашений вносятся в Комиссию высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, уполномоченным конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации представлять субъект Российской Федерации внутри страны (далее именуется — уполномоченное лицо субъекта Российской Федерации);

по поручению председателя Комиссии федеральные органы исполнительной власти в 10-дневный срок обязаны представить в Комиссию свои заключения и предложения по проектам договора и соглашений;

Комиссия представляет договор Президенту Российской Федерации вместе со своим заключением;

Комиссия представляет проекты соглашений Председателю Правительства Российской Федерации вместе со своим заключением;

договор подписывают Президент Российской Федерации и уполномоченное лицо субъекта Российской Федерации;

соглашения подписывают Председатель Правительства Российской Федерации и уполномоченное лицо субъекта Российской Федерации.

6. Комиссия рассматривает также соглашения:

о передаче федеральными органами исполнительной власти осуществления части своих полномочий органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации, если это не противоречит Конституции Российской Федерации и федеральным законам;

о передаче органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации осуществления части своих полномочий федеральным органам исполнительной власти.

Проекты указанных соглашений представляются в Комиссию соответственно руководителями федеральных органов исполнительной власти и руководителями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Комиссия представляет проекты соглашений в Правительство Российской Федерации вместе со своим заключением.

Соглашения подписывают Председатель Правительства Российской Федерации либо уполномоченный им представитель федерального органа исполнительной власти и уполномоченное лицо субъекта Российской Федерации.

7. Договоры и соглашения вступают в силу после их официального опубликования.

8. Споры по вопросам разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации разрешаются с использованием согласительных процедур.

В случае недостижения согласия спор может быть вынесен на рассмотрение Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 3 статьи 125 Конституции Российской Федерации, а также Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии с их компетенцией.

9. Подписанные договоры и соглашения хранятся соответственно в Архиве Президента Российской Федерации и в Правительственном архиве Российской Федерации.

10. Контроль за соблюдением положений вступивших в силу договоров и соглашений осуществляют Администрация Президента Российской Федерации и Аппарат Правительства Российской Федерации.

«Российская газета». 1996. 14 марта

Начавшийся заключением 15 февраля 1994 г. договора между Российской Федерацией и Республикой Татарстан процесс разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов продолжается. 12 января 1996 г. подписан договор между Российской Федерацией и Свердловской областью.

По просьбам читателей редакция журнала публикует тексты этих документов.

ДОГОВОР О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПРЕДМЕТОВ ВЕДЕНИЯ И ВЗАИМНОМ ДЕЛЕГИРОВАНИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Полномочные представители органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти Республики Татарстан, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и Конституцией Республики Татарстан; исходя из общепризнанного права народов на самоопределение, принципов равноправия, добровольности и свободы волеизъявления; гарантируя сохранение территориальной целостности и единства экономического пространства; способствуя сохранению и развитию исторических и национальных традиций, культур, языков; заботясь об обеспечении гражданского мира, межнационального согласия и безопасности народов; реализуя приоритет основных прав и свобод человека и гражданина независимо от национальной принадлежности, вероисповедания, места жительства и иных различий; учитывая, что Республика Татарстан как государство объединена с Российской Федерацией Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Татарстан и договором о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан, участвует в международных и внешнеэкономических отношениях, договорились о нижеследующем:

Статья 1

Разграничение предметов ведения и взаимное делегирование полномочий между органами государственной власти Российской

Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан осуществляются Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Татарстан и настоящим Договором.

Статья II

Республика Татарстан имеет свои Конституцию и законодательство.

Органы государственной власти Республики Татарстан осуществляют полномочия государственной власти, в том числе:

1) обеспечивают защиту прав и свобод человека и гражданина;

2) формируют республиканский бюджет, устанавливают и взимают республиканские налоги;

3) решают вопросы адвокатуры и нотариата;

4) осуществляют правовое регулирование административных, семейных, жилищных отношений, отношений в области охраны окружающей среды и природопользования;

5) осуществляют помилование лиц, осужденных судами Республики Татарстан;

6) решают вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными, лесными и другими природными ресурсами, а также государственными предприятиями, организациями, другим движимым и недвижимым государственным имуществом, расположенными на территории Республики Татарстан, являющимися исключительным достоянием и собственностью народа Татарстана, за исключением объектов федеральной собственности. Разграничение государственной собственности регулируется отдельным Соглашением;

7) устанавливают систему государственных органов Республики Татарстан, порядок их организации и деятельности;

8) решают вопросы республиканского гражданства;

9) устанавливают порядок прохождения альтернативной гражданской службы на территории Республики Татарстан гражданами, имеющими в соответствии с федеральным законом право на замену несения военной службы;

10) устанавливают и поддерживают отношения и заключают договоры и соглашения с республиками, краями, областями, автономной областью и автономными округами, городами Москвой и Санкт-Петербургом Российской Федерации, не противоречащие Конституциям Российской Федерации и Республики Татарстан, настоящему Договору и иным соглашениям между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан;

11) участвуют в международных отношениях, устанавливают отношения с иностранными государствами и заключают с ними соглашения, не противоречащие Конституции и международным

обязательствам Российской Федерации, Конституции Республики Татарстан и настоящему Договору, участвуют в деятельности соответствующих международных организаций;

12) создают Национальный банк в соответствии с отдельным Соглашением;

13) самостоятельно осуществляют внешнеэкономическую деятельность. Разграничение полномочий в области внешнеэкономической деятельности осуществляется отдельным Соглашением;

14) решают в порядке, установленном отдельным Соглашением, вопросы конверсии на предприятиях, находящихся в государственной собственности Республики Татарстан;

15) устанавливают государственные награды и почетные звания Республики Татарстан.

Статья III

Органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан совместно осуществляются следующие полномочия:

1) обеспечение прав и свобод человека и гражданина, прав национальных меньшинств;

2) защита суверенитета и территориальной целостности;

3) организация мобилизационной подготовки народного хозяйства, руководство разработкой и производством вооружений и военной техники на территории Республики Татарстан; вопросы продажи оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества, а также конверсии оборонной промышленности. Формы и доля участия сторон в реализации соответствующих полномочий определяются отдельными соглашениями;

4) общие и коллизионные вопросы гражданства;

5) координация международных внешнеэкономических связей;

6) координация ценовой политики;

7) образование фондов регионального развития;

8) проведение денежной политики;

9) управление объектами собственности Российской Федерации или Республики Татарстан, которые могут быть переданы в совместное управление с учетом заинтересованности по добровольному и взаимному согласию. Формы и порядок совместного управления конкретными объектами определяются отдельными соглашениями;

10) координация деятельности по вопросам геодезии, метеорологической службы, исчисления времени;

11) создание общих фондов для финансирования совместных программ, ликвидация последствий стихийных бедствий и катастроф на основе взаимных соглашений;

12) координация управления общими: энергетической системой,

магистральным, железнодорожным, трубопроводным, воздушным и водным транспортом, связью, информационными системами;

13) обеспечение режима беспрепятственного и беспошлинного передвижения транспорта, грузов и продукции по воздушным, морским, речным, железнодорожным и шоссейным путям, а также по трубопроводному транспорту;

14) оценка в соответствии с международными стандартами состояния качества природной среды, осуществление мер по ее стабилизации и восстановлению; обеспечение экологической безопасности, координация действий в области использования земельных, водных и других природных ресурсов; предотвращение экологических катастроф; вопросы особо охраняемых природных территорий;

15) проведение общей политики в социальной сфере: занятости населения, миграционных процессов, социальной защиты, включая социальное обеспечение;

16) координация деятельности по вопросам здравоохранения, защиты семьи, материнства, отцовства и детства, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта; подготовка национальных кадров для школ, учебных заведений, учреждений культуры, средств массовой информации и других учреждений и организаций; обеспечение дошкольных учреждений и учебных заведений литературой на родном языке; координация научных исследований в области истории, культуры народов и их языков;

17) кадры судебных и правоохранительных органов;

18) адвокатура, арбитраж и нотариат;

19) координация деятельности правоохранительных органов, взаимодействие органов безопасности, разработка и реализация целевых программ по борьбе с преступностью;

20) установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления;

21) административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное, земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды;

22) вопросы совместного использования земли, недр, водных и других природных ресурсов;

23) другие полномочия, устанавливаемые по взаимной договоренности.

Статья IV

В ведении Российской Федерации и ее органов находятся:

1) принятие и изменение Конституции Российской Федерации и федеральных законов, контроль за их соблюдением; федеративное устройство и территория Российской Федерации;

2) регулирование и защита прав и свобод человека и граж-

данина; гражданство в Российской Федерации; регулирование и защита прав национальных меньшинств;

3) установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности; формирование федеральных органов государственной власти;

4) федеральная государственная собственность и управление ею;

5) установление основ федеральной политики и федеральные программы в области государственного, экономического, экологического, социального, культурного и национального развития Российской Федерации;

6) установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки;

7) федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы; федеральные фонды регионального развития;

8) федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь; деятельность в космосе;

9) внешняя политика и международные отношения Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации; вопросы войны и мира;

10) внешнеэкономические отношения Российской Федерации;

11) оборона и безопасность; оборонное производство; определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества; производство ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования;

12) определение статуса и защита государственной границы, территориального моря, воздушного пространства, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации;

13) судоустройство; прокуратура; уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство; амнистия и помилование; гражданское, гражданско-процессуальное и арбитражно-процессуальное законодательство;

14) федеральное коллизионное право;

15) метеорологическая служба, стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени; геодезия и картография; наименования географических объектов; официальный статистический и бухгалтерский учет;

16) государственные награды и почетные звания Российской Федерации;

17.) федеральная государственная служба.

Статья V

Юридические документы, выданные органами власти, учреждениями и должностными лицами Российской Федерации и Республики Татарстан в пределах полномочий этих органов, учреждений и должностных лиц, действительны.

Статья VI

Органы государственной власти Российской Федерации, равно как и органы власти Республики Татарстан, не могут издавать правовые акты по вопросам, не относящимся к их ведению.

Органы государственной власти Республики Татарстан, равно как и федеральные органы государственной власти, вправе опротестовывать законы Российской Федерации и Республики Татарстан, если они нарушают настоящий Договор.

Споры по осуществлению полномочий в сфере совместного ведения органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти Республики Татарстан разрешаются в согласованном между ними порядке.

Статья VII

В целях осуществления настоящего Договора органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти Республики Татарстан могут заключать дополнительные соглашения, создавать совместные структуры, комиссии на паритетных началах.

Статья VIII

Органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти Республики Татарстан имеют полномочные представительства соответственно в г. Казани и г. Москве.

Статья IX

Договор или отдельные его положения не могут быть отменены, изменены или дополнены в одностороннем порядке.

Договор вступает в силу через 7 дней после подписания и подлежит опубликованию.

Совершено в г. Москве 15 февраля 1994 г. в двух экземплярах, каждый на русском и татарском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ЧЕРНОМЫРДИН

Президент
Республики Татарстан
М.ШАЙМИЕВ

Премьер-министр
Республики Татарстан
М.САБИРОВ

«Российские вести». 1996. 22 февр.

ДОГОВОР О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПРЕДМЕТОВ ВЕДЕНИЯ И ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Сознавая необходимость разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными и областными органами государственной власти, учитывая региональные особенности Свердловской области, ставя целью создать условия и механизм обеспечения реализации Конституции Российской Федерации, сохранения территориальной целостности, единства экономического пространства Российской Федерации и обеспечения действенности государственной власти, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и Уставом Свердловской области, заключен настоящий Договор о нижеследующем:

Статья 1

Настоящий Договор определяет разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Свердловской области.

Вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации Свердловская область обладает всей полнотой государственной власти.

Статья 2

Настоящий Договор, исходя из природных, географических, экономических и социальных особенностей Свердловской области, определяет, кроме предметов совместного ведения, установленных в статье 72 Конституции Российской Федерации, следующие предметы совместного ведения Российской Федерации и Свердловской области:

а) создание условий для структурной перестройки экономики Свердловской области;

б) создание условий для восстановления минерально-сырьевой базы в Свердловской области;

в) регулирование вопросов, связанных с переработкой, исполь-

зованием драгоценных металлов, драгоценных камней и изделий из них на предприятиях, расположенных в Свердловской области;

г) функционирование предприятий оборонного комплекса, расположенных на территории Свердловской области, за исключением вопросов производства вооружений и военной техники, конверсия этих предприятий, а также участие в реализации производимой ими продукции;

д) развитие агропромышленного комплекса, включая создание зернового фонда Свердловской области;

е) сертификация и лицензирование отдельных видов деятельности на территории Свердловской области;

ж) осуществление согласованной кадровой политики при осуществлении предметов совместного ведения и полномочий, определенных настоящим Договором;

з) организация прохождения альтернативной гражданской службы.

Статья 3

В целях выполнения настоящего Договора органы государственной власти Российской Федерации:

а) разрабатывают с участием органов государственной власти Свердловской области и принимают нормативные правовые акты по предметам совместного ведения, установленным настоящим Договором;

б) обеспечивают приведение нормативных актов федеральных органов исполнительной власти в соответствие с настоящим Договором;

в) разрабатывают с участием органов государственной власти Свердловской области и утверждают федеральные целевые программы по структурной перестройке экономики Свердловской области, восстановлению минерально-сырьевой базы, конверсии оборонных предприятий в Свердловской области;

г) обеспечивают экономические условия содержания мобилизационных мощностей оборонных предприятий в Свердловской области;

д) реализуют полномочия по предметам совместного ведения, в том числе через территориальные подразделения федеральных органов исполнительной власти;

е) разрабатывают с участием органов государственной власти Свердловской области федеральные программы развития агропромышленного комплекса, обеспечивают их финансирование и реализацию, участвуют в создании и финансировании зернового фонда Свердловской области;

ж) согласовывают с органами государственной власти Свердл-

ловской области кандидатуры руководителей федеральных предприятий, учреждений, организаций, расположенных на территории Свердловской области.

Статья 4

В целях выполнения настоящего Договора органы государственной власти Свердловской области:

а) осуществляют правовое регулирование по предметам совместного ведения, определенным настоящим Договором, в соответствии с федеральными законами;

б) обеспечивают приведение нормативных правовых актов областных органов исполнительной власти в соответствие с настоящим Договором;

в) устанавливают в соответствии с федеральными законами условия лицензирования природопользования на территории Свердловской области;

г) участвуют в реализации федеральных программ по развитию минерально-сырьевой базы, конверсии оборонных предприятий, структурной перестройке экономики и развитию агропромышленного комплекса;

д) участвуют в решении кадровых вопросов при назначении руководителей федеральных предприятий, учреждений, организаций, расположенных на территории Свердловской области;

е) оказывают в соответствии с законодательством Российской Федерации содействие оборонным предприятиям в реализации их продукции.

Статья 5

До принятия федерального закона по конкретному предмету совместного ведения либо в случае неполного урегулирования федеральным законом полномочий федеральных и областных органов государственной власти по предмету совместного ведения Свердловская область осуществляет собственное законодательное регулирование по указанному предмету ведения. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты Свердловской области приводятся в соответствие с федеральным законом. Законы и иные нормативные правовые акты Свердловской области, не приведенные в соответствие с федеральным законом, применению не подлежат.

Статья 6

Законы и иные нормативные правовые акты Свердловской области подлежат государственной защите и применяются судами в соответствии с их компетенцией, установленной законодательством Российской Федерации.

Статья 7

Если федеральными правовыми актами, действие которых распространяется на все субъекты Российской Федерации, будут установлены права, льготы и преимущества для субъектов Российской Федерации большие, чем установленные настоящим Договором, то в отношении Свердловской области применяются положения указанных федеральных правовых актов. В случае принятия федеральными органами государственной власти в одностороннем порядке подзаконных федеральных правовых актов, противоречащих настоящему Договору, подлежат применению нормы настоящего Договора.

Статья 8

Органы государственной власти Свердловской области имеют право оспаривать в соответствующем суде и вносить в Правительство Российской Федерации предложения об отмене либо приостановлении действия на территории области частично или полностью правовых актов министерств и ведомств Российской Федерации, которые:

— регулируют (решают) вопросы, отнесенные к ведению субъекта Российской Федерации;

— не соответствуют федеральным полномочиям в сфере совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации;

— перераспределяют в одностороннем порядке предметы ведения и полномочия в пользу федеральных органов государственной власти.

В случае если Правительство Российской Федерации в течение одного месяца со дня внесения предложения органов государственной власти Свердловской области не отменит либо не приостановит действие правовых актов министерств и ведомств Российской Федерации, указанных в части первой настоящей статьи, такие правовые акты не подлежат применению органами государственной власти Свердловской области до вынесения решения соответствующим судом.

Статья 9

В ведении Свердловской области в соответствии с федеральным законодательством Российской Федерации, Уставом Свердловской области и настоящим Договором находятся:

а) установление в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным законом системы органов государственной власти Свердловской области, порядка их формирования, организации и деятельности;

б) создание, формирование и обеспечение деятельности

Уставного суда Свердловской области в соответствии с федеральным законом и Уставом Свердловской области;

в) решение вопросов административно-территориального устройства области, образования и упразднения административно-территориальных единиц и населенных пунктов с соблюдением прав и свобод граждан и единства экономического пространства;

г) формирование бюджета области;

д) установление административной ответственности за нарушение областных законов и иных правовых актов области, а также нормативных актов органов местного самоуправления, не умаляющих конституционных прав граждан;

е) государственная собственность Свердловской области и управление ею;

ж) создание областного банка в соответствии с отдельным соглашением;

з) государственная служба Свердловской области.

В ведении Свердловской области находятся также другие вопросы в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и Уставом Свердловской области.

Статья 10

Областные органы исполнительной власти обязаны выполнять решения, принимаемые федеральными органами исполнительной власти в пределах их компетенции.

Председатель областного комитета по управлению государственным имуществом, наделенного полномочиями территориального агентства Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом, руководители других областных органов исполнительной власти, находящихся одновременно в областном и федеральном подчинении и выполняющих функции территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти, назначаются на должность и освобождаются от должности губернатором Свердловской области по согласованию с соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

Областные органы исполнительной власти могут быть наделены функциями (полномочиями, правами) территориальных подразделений (агентств) федеральных органов исполнительной власти по соглашениям, заключенным губернатором Свердловской области с соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Статья 11

Вопросы владения, пользования, распоряжения объектами, относящимися к государственной собственности Свердловской

области, регулируются областными правовыми актами в соответствии с федеральными законами.

Свердловская область самостоятельно определяет систему областных органов государственной власти по управлению объектами государственной собственности Свердловской области. Разграничение природных ресурсов на территории Свердловской области на природные ресурсы федерального и областного значения производится по отдельным соглашениям.

Статья 12

Свердловская область самостоятельно устанавливает и вводит областные налоги и сборы в соответствии с федеральными и областными законами.

Состав и размеры доходов, поступающих в областной и местные бюджеты в виде средств от федеральных налогов, определяются соглашением Российской Федерации и Свердловской области, если они прямо не установлены федеральным законом.

Статья 13

Свердловская область вправе выступать самостоятельным участником международных и внешнеэкономических связей, если это не противоречит Конституции Российской Федерации, федеральным законам и международным договорам Российской Федерации, заключать соответствующие договоры (соглашения) с субъектами иностранных федеративных государств, административно-территориальными образованиями иностранных государств, а также министерствами и ведомствами иностранных государств.

Органы государственной власти Российской Федерации в соответствии с федеральным законом координируют международные и внешнеэкономические связи Свердловской области.

Статья 14

В целях разграничения полномочий между органами исполнительной власти Российской Федерации и органами исполнительной власти Свердловской области по предметам совместного ведения, установленным статьей 72 Конституции Российской Федерации и перечисленным в настоящем Договоре, органы исполнительной власти Свердловской области заключают соответствующие соглашения с Правительством Российской Федерации.

Соглашения о разграничении полномочий по предметам совместного ведения являются неотъемлемой составной частью настоящего Договора и вступают в силу только после его подписания.

Соглашения о разграничении полномочий по предметам совместного ведения между органами исполнительной власти Российской Федерации и Свердловской области могут быть подписаны в любое время после вступления в силу настоящего Договора.

Статья 15

Передача федеральными органами исполнительной власти осуществления части своих полномочий органам исполнительной власти Свердловской области может иметь место по соглашению во всех случаях, если в Конституции Российской Федерации или законе не содержится прямой запрет на передачу (осуществление) соответствующих полномочий.

При передаче осуществления конкретных полномочий в соответствующем соглашении (договоре) предусматриваются необходимые условия передачи и осуществления этих полномочий (условия финансирования, материально-технического обеспечения и др.).

Статья 16

Настоящий Договор или отдельные его положения не могут быть отменены, изменены или дополнены в одностороннем порядке.

Дополнения и изменения вносятся в настоящий Договор по взаимному согласию сторон путем заключения нового договора.

Статья 17

Споры и разногласия, возникающие при исполнении настоящего Договора, разрешаются с использованием согласительных процедур.

В случае недостижения согласия спор выносится на рассмотрение Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 3 статьи 125 Конституции Российской Федерации, а также Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии с их компетенцией.

Статья 18

Настоящий Договор подлежит опубликованию в федеральных и областных официальных изданиях и вступает в силу с момента опубликования.

Совершено в г. Москве 12 января 1996 г. в двух экземплярах, причем оба текста имеют одинаковую силу.

Президент
Российской Федерации



Б.Ельцин

Губернатор
Свердловской области



Э.Россель

«Российские вести». 1996. 26 янв.

Правительство Российской Федерации
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 26 декабря 1995 г. № 1257
г. Москва

О ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРОГРАММЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ НА 1996—2000 ГОДЫ

В целях эффективного комплексного социально-экономического развития Республики Мордовия на основе структурной перестройки ее хозяйства, рационального использования экономического, научного и кадрового потенциала, обеспечения взаимной увязки интересов Российской Федерации и Республики Мордовия Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т:**

1. Утвердить представленную Федеральную программу экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы (далее именуется — Программа), разработанную Правительством Республики Мордовия и согласованную с Министерством экономики Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации, Министерством Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

2. Определить государственным заказчиком Программы Министерство Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике.

3. Министерству экономики Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации при формировании годовых прогнозов социально-экономического развития страны и проектов федерального бюджета предусматривать выделение лимитов централизованных капитальных вложений и финансовых средств для реализации мероприятий, предусмотренных Программой.

4. Министерству Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике, Министерству экономики Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации совместно с Правительством Республики Мордовия и с привлечением других заинтересованных федеральных органов

исполнительной власти в 2-месячный срок разработать мероприятия по изысканию дополнительных источников финансирования для реализации Программы.

5. В целях координации работы федеральных органов исполнительной власти, Правительства Республики Мордовия, предприятий, организаций и предпринимательских структур по осуществлению целевых проектов, разработанных в рамках Программы, создать Межведомственную комиссию по вопросам реализации Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы.

Назначить первого заместителя министра Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике Позднякова А.М. председателем Межведомственной комиссии по вопросам реализации Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы, первого заместителя Председателя Правительства Республики Мордовия Акишева В.В. — заместителем председателя Межведомственной комиссии по вопросам реализации Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы.

6. Поручить председателю Межведомственной комиссии по вопросам реализации Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы в месячный срок подготовить и представить в Правительство Российской Федерации на утверждение положение об указанной комиссии и ее состав.

7 Министерству Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике совместно с Правительством Республики Мордовия ежегодно представлять в Правительство Российской Федерации доклады о ходе реализации Программы, утвержденной настоящим постановлением.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В. ЧЕРНОМЫРДИН

«Известия Мордовии». 1996. 6 янв.

НА ПУТИ К РАВНОПРАВНОМУ ПАРТНЕРСТВУ

Федеральная программа экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы является результатом взаимодействия органов государственной власти федерального центра и республики, профессиональной работы ученых и специалистов. Главные разработчики этого документа — НИИ регионологии при Мордовском государственном университете и Министерство экономики Республики Мордовия. Основанием для создания такой программы послужили указ Президента Российской Федерации от 4 декабря 1992 г. №1554 «О неотложных мерах по государственной поддержке социально-экономического развития Мордовской ССР», поручения Президента Российской Федерации от 6 мая 1994 г. № Пр-558 и Председателя Правительства Российской Федерации от 12 мая 1994 г. № ВЧ-П11-13277 и от 2 ноября 1995 г. № ВЧ-П11-33706.

Фундаментальная основа программы — положения Конституции Российской Федерации, Федеративного договора о разграничении предметов ведения и полномочий федерального центра и субъектов Федерации, закона Российской Федерации «О поставках продукции для государственных нужд» и постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995 г. № 594 «О реализации Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд». В связи с этим в Федеральную программу развития Республики Мордовия включены проекты, нацеленные на решение на территории республики тех проблем, которые относятся к предметам ведения Российской Федерации или к предметам совместного ведения Российской Федерации и Республики Мордовия как субъекта Российской Федерации.

В программу входят шестьдесят проектов, в каждом из которых при опоре на сочетание интересов России и Мордовии явно выражен приоритет российских государственных нужд. Отдавая приоритет общероссийским предметам ведения и интересам, Правительство Мордовии рассчитывает, во-первых, на заинтересованность Правительства Российской Федерации в инвестировании проектов, ориентированных на удовлетворение государственных нужд, во-вторых, на участие республики в решении российских задач, которое будет способствовать развитию производственного и интеллектуального потенциала территории, росту благосостояния ее населения.

* * *

Республика Мордовия как один из субъектов Российской Федерации, неотъемлемое звено ее народно-хозяйственного комплекса, представляет собой индустриально-аграрный регион, располагающий в настоящее время значительным производственно-техническим, научным и кадровым потенциалом.

На территории 26,2 тыс. км^2 проживает 959 тыс. чел., из них 32,6% — мордва. В республике одна из самых высоких в России плотность населения на 1 км^2

Территория республики характеризуется высокой хозяйственной освоенностью, на душу населения здесь приходится самая большая в России площадь пашни. В Мордовии проходят и пересекаются важные железнодорожные магистрали Москва — Урал — Сибирь и Донбасс. — Нижний Новгород — Киров, а также автомобильные дороги Москва — Самара — Челябинск, Москва — Рязань — Саранск — Ульяновск, Нижний Новгород — Саранск — Пенза — Саратов с выходами в другие развитые регионы, с которыми республика связана традиционными, исторически сложившимися хозяйственными отношениями.

Природно-сырьевые ресурсы республики слабо разведаны, а некоторых из них (полезные ископаемые) ограниченны, вследствие чего она зависит от поставок сырья, материалов для промышленности, топлива и др. со стороны. Однако благодаря ряду факторов, среди которых ведущая роль принадлежит выгодности ее местоположения (транспортно-географический фактор) и трудовым ресурсам (трудовые навыки населения), Республика Мордовия стала индустриально-аграрной, приобрела и сохраняет устойчивые позиции в российском и международном разделении общественного труда, в частности по производству источников света, силовой полупроводниковой техники, электроники, средств малой механизации, автоматизации и управления для различных отраслей промышленности, экскаваторов, резинотехнических изделий, антибиотиков и т.д. На предприятиях республики производится каждый третий экскаватор и каждая третья нормально-осветительная лампа России. Республика является единственным в России производителем некоторых видов комплектующих для электроснабжения локомотивов, пассажирских вагонов, крупнейшим в Европе производителем цемента, вывоз которого составляет до 80% его производства. В республике сосредоточены один из крупнейших в России университет, ведущие научно-исследовательские институты свето- и электротехнической промышленности, имеющие разработки мирового значения.

Однако в последние годы происходит резкое падение производства, особенно в промышленности, которая была органически

встроена в общероссийский и союзный народнохозяйственные комплексы. Наиболее сильно пострадало машиностроение (его доля в промышленности доходила до 60%), имеющее федеральное значение и во многом ориентированное на ВПК. Кризис, поразивший сферу материального производства, в первую очередь промышленность, оказался глубоким и разрушительным, поскольку были нарушены ранее существовавшие в едином народно-хозяйственном комплексе связи.

Налицо спад и в аграрном секторе, где занято более 20% самодеятельного населения, а также в промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье, и так слабо развитой. Доля сельскохозяйственной продукции в валовой продукции республики высока (до 30%), что гораздо больше, чем в среднем по России. Мордовия традиционно является заметным поставщиком в промышленные центры России картофеля, животноводческой и консервированной продукции. Завоеванные здесь ранее позиции постепенно утрачиваются.

За прошедшие годы сложилось так, что Республика Мордовия, относящаяся к группе регионов, нуждающихся в финансовой поддержке со стороны федерального центра, получала меньше, чем другие регионы, в расчете на душу населения капитальных вложений, удобрений, сельскохозяйственных машин и инвентаря. В результате стартовые условия вхождения республики в рыночную экономику оказались для нее неблагоприятными.

Долгое время социальное развитие республики отставало от роста ее экономического потенциала. Уровень жизни населения Мордовии всегда был ниже среднего уровня по Российской Федерации, а в последние годы стал резко падать. Денежные доходы растут медленнее, чем прожиточный минимум (разрыв составляет 50—55%). По уровню оплаты труда республика занимает 72 место в России.

Падение уровня жизни населения в условиях слабой социальной защищенности явилось одной из причин неблагоприятных демографических процессов. Рождаемость в республике сокращается, а смертность увеличивается. Естественная убыль населения за последние 4 года составила более 19 тыс. чел.

Снижение рождаемости в сочетании с усиливающимся на этом фоне процессом старения населения и ростом повозрастной смертности привело к тому, что процесс депопуляции охватил практически все районы республики.

На 1 июля 1995 г. уровень безработицы в республике составил 5,3%. Этот показатель — один из самых высоких в России.

Слаба материально-техническая база социальной сферы республики: половина общеобразовательных школ размещена в ветхих и приспособленных зданиях. Значительная часть учащихся (до 16% — в республике и до 30 % — в Саранске) занимается во вторую смену. Пятая часть больниц и третья часть фельдшерско-акушерских пунктов находится в зданиях с износом 60% и более.

В очереди на получение жилья стоит свыше 60 тыс. семей, в том числе 115 семей участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и воинов-афганцев. Растет число беженцев и вынужденных переселенцев (3,2 тыс. чел.), которые нуждаются в обустройстве.

Функционирование и развитие коммунального хозяйства в Саранске и ряде райцентров будет сдерживаться и даже ухудшаться из-за дефицитного водоснабжения и недостатка электрической и тепловой энергии, что выдвигает эти проблемы в число первоочередных.

В республике сложилась неблагоприятная в ряде мест экологическая обстановка: 247 населенных пунктов подверглись радиационной загрязненности.

Таким образом, Мордовию с точки зрения состояния ее экономики можно отнести к разряду депрессивных районов, а в социальной области — отстающим. Очевидно, что без органической связи с другими регионами и помощи со стороны властных федеральных структур республика, ее хозяйственный комплекс не смогут преодолеть кризис. Все эти причины обусловили необходимость создания Федеральной программы развития республики.

* * *

Основной целью программы является повышение уровня жизни населения республики на основе структурной перестройки и социальной переориентации ее экономики в условиях перехода к рыночным отношениям, превращения региона в экономически и социально развитое звено народно-хозяйственного комплекса страны путем реализации на территории Мордовии приоритетных для Российской Федерации направлений развития. Для достижения этой цели в программе предусматривается следующее:

— стабилизация и придание устойчивости развитию экономики республики, модернизация существующих и развитие новых отраслей промышленности, решение проблем занятости населения;

— уточнение места и роли Республики Мордовия в общефедеральном (российском) разделении труда с учетом закономерностей перехода к рыночной экономике;

— эффективное использование выгодного транспортно-географического положения республики в формирующемся рыночном пространстве;

— усиление интеграции хозяйственного комплекса республики с регионами Российской Федерации и СНГ в новом рыночном экономическом пространстве в целях более полного обеспечения ее потребностей в сырье и материалах, топливе, электроэнергии, а также социально значимых товарах и услугах;

— расширенное воспроизводство и эффективное использование экономического, научного и кадрового потенциала, в том числе создание условий для снижения безработицы до среднего уровня по России;

— разведка полезных ископаемых и рациональное использование природных ресурсов, повышение экологической безопасности;

— решение национально-культурных проблем населения республики и мордовского этноса в России;

— создание современной социальной инфраструктуры;

— формирование институтов рыночной инфраструктуры;

— развитие экспортного потенциала и внешнеэкономической деятельности;

— мобилизация финансовых, кредитных и других видов ресурсов на реализацию приоритетных федеральных направлений, преодоление территориального и структурного кризиса в народном хозяйстве;

— обеспечение взаимной увязки интересов Российской Федерации и Мордовии, отечественных и иностранных инвесторов, создание условий для зарубежных инвестиций.

Решение перечисленных задач требует ускорения экономических реформ, оказания организационно-правовой и финансовой поддержки республике со стороны федерального центра и расширения ее полномочий в нормативном регулировании экономического развития, широкой интеграции республики с экономикой других регионов России, ее выхода на мировой рынок.

Направления и проекты отбирали для программной разработки и реализации с учетом их существенной значимости для реализации структурных изменений и повышения эффективности развития отраслей экономики России. Приоритетными направлениями структурной политики являются технологическая модернизация российской экономики, укрепление национальной промышленной инфраструктуры, развитие экспорта, особенно наукоемкой продукции. При этом, как подчеркивается в ежегодном послании Президента России Федеральному Собранию РФ, структурный поворот будет невозможен без следующих условий:

— государственной поддержки производства на федеральном уровне и в регионах. Объектом государственной поддержки должен стать прежде всего российский научно-технический потенциал;

— учета государственной региональной политики, прогнозов развития российской экономики, общегосударственных потребностей и финансовых ресурсов, которые уже определились в процессе разработки программы Правительства Российской Федерации «Реформы и развитие российской экономики в 1995—1997 годах» и комплексном прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2000—2005 годов, разрабатываемом Минэкономики России совместно с заинтересованными органами исполнительной власти Российской Федерации;

— обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования;

— сжатости сроков их решения и необходимости концентрации ресурсов для реализации и других условий.

Федеральная программа развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы предполагает развитие потенциала территории по следующим направлениям:

1. Структурная перестройка агропромышленного комплекса, нацеленная на производство экологически чистых продуктов питания, в том числе детского, на основе межрегионального сотрудничества; одновременно развитие и совершенствование всего продовольственного комплекса для более полного самообеспечения республики и увеличения ее вклада в продовольственное снабжение страны, создание и поддержание государственных стратегических резервов и других государственных нужд.

2. Использование выгодного траспортно-географического положения республики в условиях перехода к рыночным отношениям и возрастания роли сферы обращения, по-новому определяющих ее место в общероссийском разделении труда и специализацию как важнейшей перевалочной зоны (терминалов) межрегионального и федерального значения; создание инфраструктуры по обслуживанию транзитных и межрегиональных грузовых и пассажирских перевозок всеми видами транспорта (сервисные услуги), позволяющих организовать новые рабочие места.

3. Развитие производственных, научных и учебных комплексов по светотехнике и преобразовательной технике как ведущих отраслевых центров общегосударственного значения.

4. Превращение промышленности строительных материалов в новую крупную отрасль специализации Республики Мордовия

(производство и упаковка цемента, производство кровельных материалов, асбоцементных изделий, энерго- и материалосберегающих железобетонных ограждающих конструкций).

5. Глубокая разведка и наращивание природно-ресурсного потенциала, в частности минерально-сырьевых ресурсов (нерудные полезные ископаемые, нефть, минеральные воды и т. д.); наращивание водных ресурсов межрегионального значения для удовлетворения потребностей населения и производства (завершение строительства Сурского водовода, Сивиньского и Руднянского водозаборов).

6. Укрепление и развитие топливно-энергетического комплекса (ввод в эксплуатацию IV очереди 3-го блока Саранской ТЭЦ-2, начало строительства ГРЭС).

7. Техническое перевооружение и развитие в составе промышленного комплекса высокотехнологичных производств (радиотехническое, электронное, кабельное, приборостроительное, силовой полупроводниковой техники, подростковых велосипедов новых поколений, упаковочных материалов), обеспечение конкурентоспособности товаров, предназначенных для экспорта.

8. Развитие производства, производственной и социальной инфраструктуры в системе исправительно-трудовых учреждений на территории Республики Мордовия (п/я ЖХ-385), их более тесная интеграция с региональным рынком.

9. Создание современной электронной информационной сети как составной части российской системы информации и связи.

10. Развитие социальной сферы, ее наиболее значимых секторов:

— здравоохранения (строительство республиканской клинической больницы, развитие медицины катастроф, объектов специализированной медицинской помощи);

— образования (создание материальных и финансовых условий для проведения эксперимента по реализации проекта регионального учебного округа, развитие общего и профессионального образования);

— культуры (инвестирование выпуска учебников, художественной и детской литературы для мордовского этноса в России; восстановление и реконструкция исторических памятников культуры и архитектуры, имеющих общероссийское значение и представляющих интерес для международного туризма, и др.).

11. Развитие и совершенствование региональной системы социальной защиты населения.

12. Развитие рекреационно-оздоровительного комплекса федерального значения.

13. Развитие рыночной инфраструктуры.
14. Развитие внешнеэкономической деятельности.

Реализация программы предусматривает финансирование в объеме 10598,1 млрд р. (в ценах 1996 г.). В качестве его источников будут выступать федеральный бюджет — 5209,1 млрд р., федеральный инвестиционный кредит на конкурсной основе — 807,1, республиканский бюджет — 1106,4, средства спонсоров — 12,4, собственные средства — 1673,7, средства предприятий и организаций — 48,2, средства министерств и ведомств — 75,4, средства муниципального бюджета — 1,3, иностранные инвестиции — 111,6, другие внебюджетные источники — 541,7, федеральный дорожный фонд — 480,7, фонд национально-культурного возрождения России — 20,7, государственный фонд занятости населения — 7,8, республиканский дорожный фонд — 502,0 млрд р.

Конечными результатами реализации программы должны стать стабилизация и структурная реконструкция народнохозяйственного комплекса республики в соответствии с запросами российского рынка, преодоление безработицы и выравнивание жизненного уровня населения со среднероссийскими показателями. Достижение намеченного возможно только при создании эффективного организационно-экономического механизма управления программой.

* * *

Организационно-экономический механизм управления — определенная сфера общественно-производственных отношений, объединяющая совокупность организационных структур, экономических и административно-правовых методов и рычагов воздействия, направленных на обеспечение пропорционального функционирования и прогрессивного развития хозяйства, и действующая на основе рационального сочетания федеральных, отраслевых и региональных интересов.

Важнейшие функции, определяющие содержание организационно-экономического механизма управления программой развития Республики Мордовия, следующие:

— практическое осуществление государственной региональной экономической политики;

— экономическая реализация всех форм собственности;

— регулирование процесса согласования интересов Российской Федерации и Республики Мордовия.

Организационно-экономический механизм управления программой включает:

— стратегическое планирование (определяет стратегию,

качество, темпы и пропорции развития народно-хозяйственного комплекса республики в целом, а также важнейших межотраслевых и отраслевых комплексов);

— организационные структуры (отражают состав и согласованность различных элементов, звеньев и ступеней хозяйственного управления, участвующих в реализации программы);

— экономические рычаги воздействия (включают финансово-кредитный механизм реализации программы, материально-техническое обеспечение, стимулирование программных мероприятий);

— правовые рычаги воздействия (включают совокупность нормативных документов, регулирующих отношения федеральных, отраслевых и региональных органов, заказчиков и исполнителей в процессе реализации программных мероприятий и конкретных проектов с учетом законодательства Республики Мордовия).

Стратегическое прогнозирование осуществляется исходя из общего перечня объектов, рекомендуемых в программе к строительству или реконструкции. В числе последних выделяются первоочередные, имеющие наиболее важное федеральное и республиканское значение и создание которых требует государственной поддержки.

Из объектов, строительство которых необходимо с точки зрения их народно-хозяйственной значимости, выделяются производственные объекты, не обеспечивающие среднеотраслевой уровень рентабельности и в связи с этим не выгодные для вложения частного капитала, а также объекты социального назначения. По данным объектам определяются направления государственной поддержки с учетом их отраслевой и технологической специфики и особенностей района размещения:

— стимулирование направления прибыли на развитие производства;

— выделение значительной части капитальных вложений (до 30% сметной стоимости объекта) из госбюджета или целевых государственных и внебюджетных фондов для компенсации части затрат частных инвесторов;

— строительство республиканских инфраструктурных систем, обслуживающих соответствующие объекты с привлечением государственных средств (до 50% стоимости объектов инфраструктуры);

— предоставление в пользование земельных участков и других природных ресурсов республики на льготных условиях;

— ускорение амортизации основных фондов для реконструируемых в рамках программы предприятий;

— обоснованное выделение государственных дотаций на выпуск отдельных видов продукции;

— освобождение новых предприятий от налогов на определенный срок;

— предоставление льгот при кредитовании строительства (реконструкции) объектов и гарантий иностранным инвесторам, закрепленных в законодательстве республики.

Основой экономического механизма управления программой является региональная консолидация многоканального финансирования каждого проекта. Иностранные инвесторы принимают участие в финансировании проектов республиканской программы на основе долевого участия. Источником финансирования отдельных проектов программы могут являться целевые кредиты банков, предоставляемые под государственные гарантии.

Макроэкономическая структурная перестройка, реализующая как общегосударственные, так и региональные интересы, будет только тогда эффективной, когда будут целенаправленно стимулироваться из одного центра конкретные микроуровневые интересы. Это можно осуществить посредством экономического воздействия государственных органов всех уровней на деятельность хозяйственных единиц или групп. Так, в рамках Федеральной программы развития Республики Мордовия государственные органы Российской Федерации и Республики Мордовия должны будут оказывать всестороннюю поддержку финансово-промышленным группам (ФПГ). Предпосылки для этого или уже созданы, или их предстоит еще создать. В частности, определены отрасли и сферы, приоритетные с народнохозяйственной точки зрения, а значит, и с точки зрения обеспечения в них условий для образования ФПГ. Вместе с тем должны быть:

— в короткие сроки приняты соответствующие законы (прежде всего о государственных и частных корпорациях, трастовых компаниях и др.);

— приведены в строгое соответствие с законодательством принятые и вновь принимаемые правовые акты о создании и развитии ФПГ и о приватизации;

— законодательно закреплены новые условия движения всех видов ресурсов (включая рабочую силу) в связи с созданием таких групп.

Интеграция на базе ФПГ — это специфическая задача рыночной реформы, ибо она носит в значительной мере горизонтальный характер, блокирует монополизм интересов и способствует оптимизации и координации использования любых видов ресурсов.

* * *

Принятие Федеральной программы, ее реализация диктуют радикальное изменение управления народно-хозяйственным комплексом республики. Это прежде всего касается объектов и сфер, развитие которых включено в число проектов программы. В сущности, формируется новая структура управления народным хозяйством республики. В чем же ее новизна и даже оригинальность?

Во-первых, главные сферы экономики и социальной жизни становятся по преимуществу объектами совместного государственного регулирования. Это означает, что Федеральная программа становится базой взаимозаинтересованного взаимодействия. Таким образом, Республика Мордовия пойдет путем не усиления разграничения предметов ведения и полномочий с федеральным центром, а интеграции капиталов, организационно-экономических механизмов и, если потребуется, нормативных актов для получения обоюдовыгодного результата.

Во-вторых, органы государственной власти Республики Мордовия как никогда раньше добровольно принимают на себя ответственность за развитие всех отраслей и предприятий народного хозяйства всех форм собственности. Это принципиально важно, чтобы покончить с делением предприятий на «свои» и «чужие». Везде живут и работают наши люди, а республика, ее органы государственной власти объективно заинтересованы в том, чтобы все звенья народного хозяйства работали устойчиво и эффективно.

В-третьих, руководство республики вправе рассчитывать на аналогичное конструктивное заинтересованное отношение к республике и со стороны работающих на территории структур федеральных органов исполнительной власти и управления.

В-четвертых, назрела необходимость разобраться в сочетании экономических и административных методов управления народным хозяйством. Разумеется, нет оснований для реанимации командно-административной системы управления. Она изжила себя безвозвратно. Но не в меньшей мере важно иметь в виду, что без административных мер ни одна реальная власть не существует. Рычагами административной поддержки и применения санкций могут быть и экономико-правовые механизмы: налоги, кредиты, гарантии и т.п. Иными словами, необходимо разработать концепцию новой системы государственного управления народным хозяйством.

ПОДПРОГРАММЫ И ОСНОВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ НА 1996—2000 ГОДЫ*

СТРУКТУРНАЯ ПЕРЕСТРОЙКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА НА ПРОИЗВОДСТВО ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ

Проект № 1. Производство экологически чистого картофеля и картофелепродуктов

Целью проекта является организация производства экологически чистого картофеля и продуктов его переработки в объемах, достаточных для удовлетворения внутриреспубликанских потребностей, а также для поставок на российский и зарубежные рынки. При сохранении среднегодовых объемов производства картофеля 350 тыс. т республика имеет возможность поставлять на общероссийский рынок до 40 тыс. т в непереработанном виде. Для реализации проекта не требуется больших капиталовложений. Затраты будут связаны в основном с частичной модернизацией производства крахмала и пюре на заводах республики, а также с организацией товаропроводящей сети на федеральном и региональном рынках. В рамках проекта предусматривается строительство цеха по производству саго на крахмальном заводе «Дубенский».

Проект № 2. Производство продовольственной ржи, ржаной муки, пшеницы и пшеничной муки

Целями данного проекта являются обеспечение населения Республики Мордовия хлебом и хлебопродуктами, животноводства — комбикормами, увеличение поставок хлеба и хлебопродуктов в федеральный фонд. Основные задачи проекта: организация в республике производства экологически чистой ржи и пшеницы в объемах, достаточных для удовлетворения внутриреспубликанских потребностей, а также поставки на российский и зарубежные рынки; поиск возможностей увеличения производства экологически чистой ржи и ржаной муки, пшеницы и пшеничной муки с учетом природных особенностей районов

---

* Содержание проектов Федеральной программы представлено в кратком изложении.

республики, экономических и организационных условий в каждом из них, экологических нормативов; организация службы маркетинговой деятельности, отвечающей за продвижение готовой продукции к важнейшим потребителям (Министерство обороны РФ, Министерство здравоохранения РФ, Министерство РФ по чрезвычайным ситуациям, Министерство социальной защиты населения РФ, Росхлебпродукт, Росхлебэкспорт, государственные резервы); расширение ассортимента и объема первичного семеноводства зерновых, зернобобовых и кормовых культур; разработка и внедрение технологий получения зерна с высокими хлебопекарными и крупяными качествами. В рамках проекта предусматривается строительство объектов по хранению и доработке зерновой продукции и цеха круп в АО «Злак» (г. Саранск).

Проект № 3. Производство экологически чистых овощей в федеральный фонд

Целью данного проекта является закрепление за республикой статуса производителя экологически чистых овощей, предназначенных для поставок в федеральный фонд. Основные задачи проекта: организация на базе избранных направлений производства и поставок на рынки страны овощной продукции по отдельным группам (капуста, морковь, лук, свекла, овощи закрытого грунта, сухие овощи, сухие приправы), производства экологически чистых овощей в сельскохозяйственных предприятиях и личных подсобных хозяйствах граждан; реализация экологически чистых овощей за пределами республики (Министерство здравоохранения РФ, Министерство социальной защиты РФ). Проектом предусматривается реконструкция цеха по производству консервов в ТОО «Тепличное», строительство цеха по производству плодоовощных консервов в совхозе «Мордовский» Ардатовского района, реконструкция кондитерского цеха на овощесушильном ГП «Темниковский».

Проект № 4. Плодородие

Целью проекта является восстановление плодородия земель сельскохозяйственного назначения для эффективного развития аграрного производства, в том числе для получения экологически чистой продукции. Основные задачи: дальнейшее развитие агрохимического обслуживания сельского хозяйства республики; обеспечение нормального функционирования мелиоративных

и ирригационных систем; проведение противоэрозийных, лесозащитных, гидротехнических и восстановительных работ. Проектом предусмотрено следующее: реконструкция противоэрозийных прудов и их использование для полива и рыбоводства; строительство водопроводов для обеспечения водопотребления животноводческих ферм, предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции, для полива овощных культур; посадка полезащитных лесных полос, овражно-балочных насаждений; известкование и фосфоритование кислых почв, вывоз торфа, изучение цеолитсодержащих пород и других нетрадиционных видов сырья Мордовии для применения в сельском хозяйстве; комплексная реконструкция орошаемых земель, реконструкция и восстановление осушительных систем.

Проект № 5. Увеличение производства молока с учетом поставок в федеральный фонд

Целью данного проекта является повышение роли республики в качестве поставщика молокопродуктов федерального значения. Основные задачи: сохранение поголовья молочного стада, ускоренное и устойчивое развитие животноводства, существенное повышение продуктивности скота путем укрепления кормовой базы, реализации достижений генетики и селекции, строительства и реконструкции ферм, внедрения комплексной механизации и интенсивных технологий, совершенствования племенного и ветеринарного дела; развитие производства по первичной переработке молока в республике; удовлетворение запросов потребителей молокопродуктов за пределами республики и налаживание с ними взаимовыгодных связей. Проектом предусматривается строительство цеха по производству заменителя цельного молока (ЗЦМ) в АО «Маслодел» в пгт. Торбеево; расширение цеха по производству сыра в АООТ «Взлет» Инсарского района; расширение цеха по производству ЗЦМ в АО «Маслодельный завод «Атяшевский»; расширение холодильных камер в АОТ «Виола» (г. Саранск); строительство цеха ЗЦМ в Ковылкинском АО «Надежда».

Проект № 6. Увеличение производства мяса

Целью данного проекта является укрепление положения республики в качестве поставщика мяса федерального значения. Основные задачи: государственная поддержка племенного и ветеринарного дела; поддержание на достигнутом уровне и

дальнейшее развитие базы производства мяса (кормов, поголовья скота и птицы); организация и развитие производства по первичной переработке мяса; удовлетворение потребностей потребителей мяса за пределами республики и налаживание с ними взаимовыгодных связей. Проектом предусматривается следующее: строительство котельной и холодильника на мясокомбинате «Атяшевский»; реконструкция цеха по переработке мяса и расширение холодильника на мясокомбинате «Оброченский»; реконструкция цеха по производству консервов на мясокомбинате «Торбеевский»; реконструкция цеха по переработке мяса птицы на птицефабрике «Октябрьская»; строительство цеха жестебанки на АО «Консервный завод «Саранский». В результате реализации проекта поставки мяса в федеральный фонд к 2000 г. должны достичь 25,7 тыс. т ежегодно.

Проект № 7. Развитие индустрии детского питания

Целью проекта является обеспечение потребностей населения (детей) в детском питании — молочном, плодоовощных консервах. Основной задачей проекта является строительство мощностей по производству детского питания. Проектом предусматривается строительство цеха по производству жидких и пастообразных молочных продуктов в АО «Молоко» (г. Рузаевка), цеха детских плодоовощных консервов в агрофирме «Лето» Рузаевского района и цеха детских плодоовощных консервов в совхозе «Мордовский» Ардатовского района. Строительство данных цехов позволит на 50% обеспечить республику детским питанием.

Проект № 8. Сахар

Целью проекта является более полное удовлетворение потребностей населения республики в сахаре, кондитерской промышленности — в сырье. Основные задачи проекта: расширение сырьевой базы сахарной промышленности и увеличение производства сахарной свеклы; расширение мощностей по переработке сахарной свеклы и производству сахара; совершенствование технологии переработки свеклы и производства сахара. В рамках проекта намечены строительство цеха крахмального сахара (сахара-патоки) на заводе сухого картофельного пюре в пгт. Торбеево, реконструкция и расширение АООТ «Ромодановсахар» в п. Ромоданово, строительство цеха по переработке какао в АО «Ламзурь» (г. Саранск).

РАЗВИТИЕ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОЙ БАЗЫ И РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Проект № 9. Углеводородное сырье

Проект направлен на развитие минерально-сырьевой базы и частичное решение энергетической проблемы в Мордовии, что и побудило Геологический комитет Республики Мордовия к разведке местного углеводородного сырья. Для осуществления этой цели необходимы: 1) опорно-параметрическое бурение и геофизическое исследование; 2) глубокое бурение; 3) промышленная добыча сырья. Территория республики должна планомерно изучаться с целью выявления перспективных геологических структур и дальнейшей разработки месторождения (ориентировочно 2,1 млн т извлекаемой нефти). Прирост запасов нефти к 1997 г. может составить 0,3 млн т, к 2000 г. — 0,7 млн т.

Проект № 10. Водоснабжение

Целью проекта является решение проблемы качества питьевой воды в артезианском бассейне на юге Мордовии — севере Пензенской области, а также обеспечения промышленности Саранско-Рузаевской агломерации водными ресурсами. Республика Мордовия единственная в Волго-Вятском районе, где потребности населения, промышленности и сельского хозяйства почти целиком удовлетворяются за счет подземных вод. Для преодоления сложившегося положения составлен проект Сурского водовода. Сурскую воду предполагается использовать на нужды промышленности. Обеспечение же питьевой водой населения Саранско-Рузаевского промышленного узла планируется осуществлять из регионального бассейна подземных вод на территории Нижегородской области и Республики Мордовия.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Проект № 11. Инженерная защита территорий и объектов от опасных природных процессов и явлений

Целью проекта является разработка системы мониторинга экзогенных процессов на территории Мордовии (оползни, карст, суффозия, подтопление) для предупреждения и ликвидации негативных антропогенных воздействий.

Проект № 12. Геоэкологическое картирование территории Мордовии (I этап — Саранско-Рузаевский промышленный узел)

Реализация проекта предполагает: 1) геоэкологическое картирование Саранско-Рузаевского промышленного узла в масштабе 1:200000, а также более крупномасштабное (1:50000 и 1:10000) изучение очагов максимально сильного химического и радиационного загрязнения; 2) дезактивационные работы и работы по нейтрализации химических соединений.

Проект № 13. Заповедное хозяйство

Проект предусматривает систему мероприятий по развитию Национального парка «Смольный» и Мордовского государственного заповедника имени П.Г.Смидовича.

ИНФРАСТРУКТУРА ТРАНСПОРТА, ПАССАЖИРСКОГО ДВИЖЕНИЯ И ГРУЗОВЫХ ПЕРЕВОЗОК

Проект № 14. Автомобильные дороги

По обеспеченности автомобильными дорогами Республика Мордовия находится на одном из последних мест в Российской Федерации и Нечерноземной зоне. Имеющиеся федеральные автомобильные дороги соответствуют в основном лишь третьей и четвертой категориям и значительно уступают среднероссийскому уровню. Кроме того, в Мордовии очень мал объем и низок уровень дорожного сервиса. Для реализации проекта необходимы строительство дороги Саранск — Краснослободск — Н. Выселки на участке Куликово — Сл. Дубровки; окончание строительства участка обходной дороги у г. Саранска на трассе Нижний Новгород — Ульяновск, что позволит разгрузить транспортные магистрали города; реконструкция и ремонт автомобильных дорог федерального значения и магистральных дорог республики, обеспечивающих транспортные связи между столицей Мордовии и крупными промышленными центрами — Пензой, Самарой, Рязанью; совершенствование системы управления дорожным хозяйством путем освоения передовых технологий, подготовки квалифицированных кадров и внедрения системы контроля за повышением качества дорожных работ.

Проект № 15. Железнодорожный транспорт

Железнодорожный транспорт Мордовии — важное звено единой системы МПС Российской Федерации. Он осуществляет не только местные, но и преимущественно транзитные грузовые и пассажирские перевозки в разных направлениях. В настоящее время подвижной состав, производственные и гражданские объекты Рузаевского отделения Куйбышевской железной дороги нуждаются в серьезной реконструкции. Необходимо совершенствование и повышение качества сервисного обслуживания движения. Для этого предполагается: электрифицировать участок железной дороги ст. Саранск 2—Красный Узел; обновить парк подвижного состава; произвести 2-путные вставки на участке Пензенский парк—Новые Поляны (2,4 км); построить пассажирские посадочные платформы на станциях и остановочных пунктах Мордовии; построить железнодорожные вокзалы в г. Саранске (на 800 пассажиров), Ковылкино (на 300 пассажиров), пгт. Торбеево (на 200 пассажиров), ст. Воеводское (на 50 пассажиров).

Проект № 16. Авиационный транспорт

Аэропорт «Саранск» производит воздушные перевозки на самолетах АН-24 и авиационные работы на самолетах АН-2; является запасным аэропортом для самолетов АН-24, ЯК-40, ЯК-42, ТУ-134, АН-12. Аэропорт имеет искусственную взлетно-посадочную полосу класса «В» 2850х42 м, систему посадки СП-80 м. Для обеспечения качественного обслуживания грузовых и пассажирских транзитных перевозок на авиалиниях необходима реконструкция взлетно-посадочной полосы Саранского аэродрома. Ее усовершенствование даст возможность использовать аэропорт «Саранск» как крупный перевалочный (или промежуточный) пункт на трансконтинентальных воздушных линиях совместными предприятиями, созданными с участием капитала заинтересованных в этом зарубежных фирм; повысить безопасность полетов гражданской авиации России.

РАЗВИТИЕ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ ПО ИСТОЧНИКАМ СВЕТА И ПРЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ

Проект № 17. Российский свет

Целью проекта является создание и развитие производства высокоэффективных источников света, электронных пускоре-

гулирующих аппаратов и световых приборов на базе новых технологий и оборудования, что позволит значительно увеличить объемы их производства и обеспечить возможность полного удовлетворения потребностей всех регионов России в этих изделиях, а также исключить их импорт и развить экспортные возможности предприятий на основе создания конкурентоспособной продукции.

Проект № 18. Энергосберегающие полупроводниковые приборы силовой электроники и преобразователи

Цель проекта — создание преобразователей с принудительной коммутацией, которые являются основой современных систем тягового и технологического привода, экономичных источников питания. Производство приборов с полной управляемостью в России практически отсутствует, поэтому разработка и освоение нового поколения полностью управляемых приборов силовой электроники — приоритетная задача. Ее намерено решить АО «Электровыпрямитель», основной в России разработчик и изготовитель преобразователей и приборов силовой электроники. Развитие этого производства в Республике Мордовия существенно снизит импортозависимость России и расширит ее экспортные возможности.

Проект № 19. Центр тренажеростроения России для подготовки специалистов динамического и якорного позиционирования плавучих объектов разведки и добычи нефти и газа в континентальном шельфе Российской Федерации

Научно-исследовательский институт систем управления при Мордовском университете имеет научный и практический опыт разработки, изготовления и поставки тренажеров, по техническим параметрам не уступающих, а по универсальности превосходящих подобную продукцию зарубежных фирм. При этом стоимость тренажеров в несколько раз ниже стоимости зарубежных аналогов. Поэтому в результате создания центра тренажеростроения России в г. Саранске при Мордовском университете исчезнет импортозависимость страны и будет обеспечена значительная экономия валютных ресурсов.

РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ И СТРОЙИНДУСТРИИ

Проект № 20. Цемент

Производство цемента осуществляется на базе Алексеевского месторождения и АО «Мордовцемент». Их проектная мощность 3400 тыс. т (марок 300 — 500) в год. По качественным характеристикам этот цемент соответствует европейским стандартам. В настоящее время он вывозится в более чем 20 областей и регионов России. Для обеспечения более высокого рыночного спроса на предприятии «Мордовцемент» создается производство пакетирования цемента с учетом современных европейских стандартов, что позволит республике выйти на мировой рынок цемента.

Проект № 21. Строительные материалы и конструкции

Цеха пенобетона и мелких ячеистых блоков

Для улучшения теплотехничёских характеристик наружных стен и покрытий предполагается использовать пенобетон. На Ковылкинском заводе силикатного кирпича возводится цех мелких ячеистых блоков. Производство указанных строительных материалов позволит не увеличивать далее производство керамзита в республике. Внедрение новых видов эффективных материалов даст возможность предприятиям строительных материалов преодолеть поразивший их кризис.

Техническое перевооружение производства по изготовлению 3-слойных наружных стеновых панелей на существующем производстве

Изготовление 3-слойных наружных стеновых панелей с утеплителем из пенополистирола необходимо в целях улучшения теплотехнических свойств наружных стеновых панелей крупнопанельных жилых домов, а также экономии топливно-энергетических ресурсов в процессе эксплуатации жилых зданий.

Промышленная разработка Северо-Решетинского месторождения светложгущихся глин и подстилающих стекольных песков

Вовлечение в разработку разведанного в 1989 г. Северо-Решетинского месторождения светложгущихся глин в Торбеевском районе Республики Мордовия позволит организовать на Саранском кирпичном заводе или Рузаевском комбинате строительных материалов производство светлого лицевого кирпича в количестве 20 млн шт. в год. Добыча подстилающих стекольных песков и использование их в производстве источников света на АО «Лисма—СИС и ЭВС» обеспечит значительное улучшение параметров выпускаемых ламп.

Проект № 22. Изделия деревообработки

В Республике Мордовия функционирует предприятие по производству столярных изделий АО «Уметский ДОК», которое может обеспечить высококачественными изделиями строительный комплекс Мордовии и ряда областей центра России. Для нормального функционирования комбината требуется провести его реконструкцию.

Проект № 23. Дорожник

В Нечерноземной зоне России, в том числе и в Мордовии, для производства асфальта применяется некондиционный исходный материал, основным компонентом которого являются известковые высевки. Однако их использование, как правило, приводит к уменьшению срока службы дорожного покрытия из-за большого содержания слабых зерен известняка. На предприятиях ГП «Мордовавтодор» предусматривается организовать производство гранулированных вяжущих смесей битума с доломитовой мукой для получения холодного асфальта и использования его в дорожном строительстве Нечерноземной зоны России. Гранулированное асфальтовяжущее вещество (ГАВВ) является принципиально новым строительным материалом и позволяет получать асфальт хорошего качества с одновременным продлением срока службы дорожного покрытия.

РАЗВИТИЕ ЭНЕРГЕТИКИ

Проект № 24. Электроэнергия

Республика Мордовия — регион энергодефицитный. Получение дополнительной энергии для народного хозяйства республики из других регионов проблематично, так как и в смежных объединениях, и в Единой энергосистеме европейской части Российской Федерации в настоящее время баланс электроэнергии складывается неблагоприятно. Выход из кризисного состояния энергетики Республики Мордовия возможен лишь при условии строительства и ввода в эксплуатацию собственных генерирующих мощностей. Для этого необходимы расширение ТЭЦ-2 (IV очередь III энергоблока) и строительство Мордовской ГРЭС.

РАЗВИТИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРОИЗВОДСТВ

Проект № 25. Пенициллин

В целях улучшения лекарственного обеспечения населения отечественными препаратами АО «Биохимик» (г. Саранск) совместно с ГНЦА (филиал в г. Пензе) разработали технологию производства полупродукта 7-АДЦК и антибиотиков 3-го поколения цефалоспаринового ряда (цефапиксин, цефазолин). Для промышленного производства 7-АДЦК требуются реконструкция и техническое перевооружение действующих производств, в частности ферментации и химической очистки пенициллина.

Проект № 26. Телевизор

Производство современных моделей телевизоров в России развито относительно слабо и в настоящее время не способно удовлетворить даже внутренние потребности. Однако завоевать рынок сбыта телевизоров можно путем выпуска новых моделей (5-го и 6-го поколений) с расширенными функциональными возможностями, такими как «кадр в кадре», телетекст, автоматическая самонастройка, увеличение числа каналов, возможность приема передач спутникового телевидения, подключения ЭВМ и телеигр и др. В значительной мере указанные функции реализуются в новых разработках АО «Лайме» (г. Саранск).

Проект № 27. Детский велосипед

Программа подготовки производства велосипедов класса BMX

АО «Саранский механический завод» является базовым предприятием в Российской Федерации по выпуску велосипедов класса BMX. Продукция сертифицирована Госстандартом России и соответствует мировым стандартам, ей нет аналогов в России. Для развития комплекса высокотехнологичных производств и повышения конкурентоспособности продукции разработана программа производства подростковых велосипедов класса BMX на базе высокопрочных титано-магниевых сплавов, что повысит их надежность и облегчит изделие.

Программа подготовки производства велосипедов «Мини-Кросс»

Программа ставит своей целью разработку и постановку на производство детского велосипеда «Мини-Кросс», отличающегося от ранее выпускаемых закрытой ромбовидной рамой и являющихся повторением в миниатюре популярного велосипеда типа BMX.

Программа подготовки производства поршневых клапанов

Целью программы являются разработка и постановка на производство клапанов ПИК-155 и ПИК-180, предназначенных для промышленных воздушных и газовых компрессоров, выпускаемых в Пензе, Москве, Краснодаре.

Проект № 28. Медтехника

АО «Медоборудование» (г. Саранск) осваивает производство новых изделий медицинской техники. До 2000 г. предприятие предусматривает освоение производства и выпуск комплекса операционно-реанимационной помощи КОРП-01 и передвижной установки для дезинфекции молочно-товарных ферм «АДА—1». Выпуск нового поколения передвижной медтехники позволит повысить уровень обеспечения медицинских организаций.

Проект № 29. Микроэлектроника

Программа 1. Развитие производства элементной базы для бытовой электроники

АО «Орбита» (г. Саранск) — ведущий в России изготовитель интегральных схем и полупроводниковых приборов для бытовой радиоэлектронной аппаратуры. Реализация программы предусматривает разработку и освоение производства микросхем повышенной степени интеграции для телевизоров новых поколений, а также увеличение поставок интегральных схем как на внутренний, так и на зарубежные рынки с одновременным повышением их качества и технико-экономических показателей.

Программа 2. Электронные пускорегулирующие устройства

Снижение энергопотребления за счет использования экономичных световых приборов для освещения жилых, промышленных, сельскохозяйственных помещений, теплиц, а также наружного освещения, сегодня весьма актуально. Однако широкому применению нового поколения источников света препятствует необходимость использования пускорегулирующих устройств (ПРУ), которые имеют большие массогабаритные показатели и требуют применения дефицитных материалов. Программа предусматривает создание пакета программ для ЭВМ, позволяющих математически моделировать работу ПРУ различной мощности и функционального назначения, а также разработку всей номенклатуры ПРУ для существующих и новых источников света, организацию производственных линеек с приобретением и изготовлением спецтехнологического и измерительного оборудования.

Проект № 30. Фермер

Целью проекта является попытка частичного снятия напряженности в обеспечении фермерских хозяйств высокопроизводительной техникой. В настоящее время АО «ЛАЛ» (завод листоштамповочных автоматических линий) разрабатывает и будет налаживать производство целой гаммы навесного и прицепного оборудования к тракторам класса 0,6-1,4: бульдозерам БН-Ф-2,5-1; БА-Ф-2,5-2; БНР-Ф-2,3-2; раздатчикам кормов РК-Ф-0,8; РК-1,5; выравнивателю почвы ВПШ-15; погрузчику сте-

бельчатых кормов, силоса и навоза ПР-Ф-1,0. Необходимо также создание и освоение культиваторов по уходу за картофелем, выращиваемым по голландской технологии, волокуш, малогабаритных универсальных измельчителей кормов МУИК-10.

Проект № 31. Малая мельница

Завод точных приборов (г. Саранск) в рамках конверсии предлагает электромельницу, созданную на базе сотрудничества предприятий г. Саранска. Испытания макетного образца показали ее высокую эффективность. Электромельница может быть использована в сфере АПК, в личных подсобных хозяйствах, местной пищевой и перерабатывающей промышленности.

Проект № 32. Линолеум

АО «Резинотехника» создает производство поливинилхлоридного линолеума на 2 млн м² в год. Продукция будет выпускаться на уровне стандартов JSO. Задачей данного проекта является покрытие дефицита линолеума. Предусматривается выпуск линолеума: а) на тканевой основе типа «Б» ГОСТ 7251-77 (ширина 1,3—1,8 м, толщина 1,6 мм); б) на теплозвукоизолирующей подоснове тип ПРЗ ГОСТ 7251-77 (ширина 1,3—1,8 м, толщина 3,6 мм).

Проект № 33. Экскаватор

АО «Сарэкс» (Саранский экскаваторный завод) специализируется на выпуске навесных гидравлических экскаваторов (емкость ковша 0,25 м³) на базе сельскохозяйственных колесных тракторов (тяговое усилие 1,4 т) с комплексом навесных механизмов. Ведется работа по повышению надежности переднего моста базового трактора и размещению его изготовления, а также применению на экскаваторах новой гидроаппаратуры и гидроприводов. Одновременно с этим разрабатывается маневренный экскаватор на базе трактора с модернизированным механизмом поворота и поворотным бульдозером.

Проект № 34. Вагон-цистерна

АО «Рузхиммаш» освоило и приступило к изготовлению котлов-цистерн. Они поставляются для последующей сборки на Саранский тепловозоремонтный завод металлоконструкций

и Уралвагонзавод. Проектом предусматривается доведение производства котлов-цистерн до 3 тыс. шт. при потребности МПС России — 8 тыс. шт. в год. Одновременно расширяются мощности по изготовлению вагонов-цистерн. Их ежегодный выпуск планируется довести до 1,5 тыс. шт.

При изготовлении вагонов-цистерн предусмотрено применение новых материалов, использование высокоэффективных технологических линий с портальными установками для сварки карт в полуавтоматическом и автоматическом режиме, а также высокоэффективного сварочного оборудования по изготовлению узлов котла-цистерны. По технико-экономическим характеристикам котлы-цистерны и вагоны-цистерны значительно превосходят модели-аналоги, что обеспечивает их конкурентоспособность.

Проект № 35. Точприбор

АО «Саранский приборостроительный завод» создает новое поколение приборов учета и контроля за расходованием энергоносителей. С 1992 г. на заводе ведутся работы по проектированию новых видов изделий, отвечающих мировым стандартам: бытовых счетчиков электрической энергии; универсальной кухонной машины; асинхронного электрического двигателя мощностью 40 Вт. Проектом предусматриваются разработка и серийное производство вихревых расходомеров-счетчиков (РОСВ) с диаметром условного прохода 32 — 200 мм для измерения объемного расхода и объема жидкости, а также формирования электрических сигналов, пропорциональных объемному расходу; новых видов медицинской техники: манометра медицинского точного ММТ-4, ингалятора ультразвукового портативного с расширенными функциональными возможностями.

Проект № 36. Аппараты управления

В ходе осуществления конверсионной программы на Ковылкинском электромеханическом заводе приоритетным направлением деятельности определен выпуск оборудования для топливно-энергетического комплекса и охраны окружающей среды. В результате технико-экономических и маркетинговых исследований был выбран ряд перспективных позиций: для топливно-энергетического комплекса — аппаратура автоматизации шахтных калориферных установок, комплекс автоматизированного управления конвейерными линиями угольных шахт, аппаратура управления шахтными водоотливными устройствами, устройство

комплексного питания УКП-КМ, устройство питания стабилизированным напряжением УПНС-М, станция управления погружными насосами; для решения экологических проблем — щитовое оборудование и системы управления для фильтров, мокрые электрофильтры для очистки химически агрессивных газов, оборудование по пылегазовым замерам.

Проект № 37. Электрокабель

Разработчиком проекта модернизации действующего производства для АО «Завод «Саранскккабель» без его остановки является финская фирма «Нокиа-Майллефер» — одна из ведущих фирм мира по проектированию, строительству и модернизации кабельных заводов. Предусматривается резкое увеличение производительности труда, повышение качества кабеля до уровня международных стандартов и снижение затрат на производство кабельной продукции.

Проект № 38. Модуль

Проект предусматривает разработку и освоение серийного производства нового класса изделий электронной техники для бытовой электроники: диодных мостов, выпрямительных и автотракторных диодов и др.

Проект № 39. Напильник

АО «Саранскинструмент» специализируется на выпуске слесарных напильников по ГОСТ 1465-80, центров вращения по ГОСТ 8742-75, товаров народного потребления (наборы напильников, шлямбуры, стамески, массажеры роликовые), мерительного инструмента типа метры складные металлические, масштабные линейки. Разработаны инвестиционные проекты по программам «Мерительный инструмент» и «Производство напильников». Предусматривается освоение производства гаммы новых типоразмеров слесарных напильников, отвечающих требованиям мировых стандартов. Изучение потребительского рынка выявило большой спрос на мерительный инструмент. Для его удовлетворения необходимо увеличить объем производства мерительного инструмента с расширением номенклатуры и предусмотрев поставку на внутренний рынок и экспорт.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

Проект № 40. Развитие учреждения ЖХ—385

На территории Республики Мордовия находится крупное объединение исправительно-трудовых колоний, развитие производственно-воспитательной деятельности которого имеет федеральное значение. Проект предполагает реализацию следующих мероприятий: развитие производственной деятельности данного учреждения, основными направлениями которой являются деревообработка, швейное производство, металлообработка, производство кирпича, обработка хрустальной подвески и др.; снабжение продовольствием спецконтингента и развитие собственной продовольственной базы; рациональное использование действующих и строительство новых объектов социальной инфраструктуры; социальную поддержку персонала учреждений.

Проект № 41. Развитие следственных изоляторов МВД Республики Мордовия

В целях осуществления стоящих перед следственными изоляторами задач проектом предусмотрены реконструкция действующих следственных изоляторов, строительство новых инженерных средств охраны и укрепления материально-технической базы; рациональное использование действующих и строительство новых объектов социальной сферы; снабжение продовольствием спецконтингента и укрепление подсобных хозяйств следственных изоляторов.

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ СЕТИ

Проект № 42. Телефонно-телеграфная связь и передача данных

Проект предусматривает обеспечение совместимости по уровню развития региональной и федеральной систем информации и связи. Развитие междугородной телефонно-телеграфной связи предполагает реконструкцию внутризоновой телефонной сети; перевод аналоговой сети на цифровую, замену аналоговой аппаратуры уплотнения цифровой; замену воздушных линий связи кабельными. Совершенствование городской и сельской телефонной связи обеспечат замена устаревших телефонных станций современными электронными и строительство новых телефонных станций.

Проект № 43. Республиканская информационная система

Целью проекта является разработка программы развития интегрированной региональной информационной инфраструктуры Республики Мордовия с распределенными информационными ресурсами и удаленным доступом в региональные, общероссийские и глобальные информационные сети. В соответствии с данной целью предусматривается решение следующих задач: анализ потребности региона в региональных, межрегиональных и международных информационных ресурсах и услугах; формирование системы региональных распределенных баз данных; обоснование и разработка коммуникационной среды региональной информационной системы; обоснование и разработка структуры и механизмов функционирования интегрированной региональной информационной системы.

РАЗВИТИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Проект № 44. Республиканская клиническая больница

В сфере здравоохранения Республика Мордовия располагает потенциалом, имеющим межрегиональное значение. Вместе с тем материально-техническая база здравоохранения неудовлетворительная. С учетом этого предусматривается строительство в Мордовии республиканской клинической больницы на 1080 коек с консультативной поликлиникой на 1000 посещений в смену.

Проект № 45. Медицина катастроф

В связи с большой насыщенностью г. Саранска и республики промышленными предприятиями, пожаро-взрывоопасными объектами высока вероятность возникновения крупных промышленных аварий и катастроф. Для оказания экстренной лечебно-профилактической и санитарно-эпидемиологической помощи населению в условиях возникновения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в Республике Мордовия создается республиканский центр «Медицина катастроф». Мероприятия программы носят медико-социальный и экономический характер.

Проект № 46. Специализированная медицинская помощь

Проект предусматривает организацию диабетического центра в г. Саранске, создание кардиохирургической службы и службы планирования семьи. Реализация проекта позволит не только улучшить организацию лечебно-диагностической и консультативной помощи населению, но и даст определенный экономический эффект.

ОБРАЗОВАНИЕ

Проект № 47. Общее среднее и специальное профессиональное образование

В проекте показано современное состояние материальной базы системы образования Республики Мордовия, которое не отвечает минимальным требованиям. Осуществление целевых федеральных программ «Развитие образования», «Дети России», «Дети Чернобыля» позволит обеспечить население местами в образовательных учреждениях, модернизацию и развитие материально-технической базы системы образования.

Проект № 48. Региональный учебный округ

В проекте определен статус округа как ведущего академического регионального интеграционного центра образовательных учреждений республики, экспериментальной базы интеграции интеллектуального потенциала вузов и средних инновационных учебных заведений в регионах России, а также состав и задачи округа. Среди них — научное прогнозирование, выработка предложений и стратегии образования в Мордовии.

Проект № 49. Учебно-методическая литература

В проекте на основе выявления ежегодной потребности в финансовых средствах, необходимых для обеспечения образовательных учреждений республики и школ диаспоры учебниками и учебно-методической литературой, определен объем финансирования на период до 2000 г.

КУЛЬТУРА

Проект № 50. Исторические памятники

Проектом предусматриваются воссоздание, реставрация и реконструкция ряда памятников истории, культуры и архитектуры, расположенных на территории республики. К ним относятся: усадьба выдающегося флотоводца второй половины XVIII в. адмирала Российского флота Ф.Ф.Ушакова в Темниковском районе; усадьба русского поэта, мыслителя и общественного деятеля XIX в. Н.П.Огарева в Старошайговском районе; комплекс Макаровского погоста в предместьях г. Саранска; Пайгармский монастырь в Рузаевском районе; Санаксарский монастырь в Темниковском районе; церковь Параскевы Пятницы в Темниковском районе; дом-музей скульптора С.Д.Эрьзи (Нефедова) в Ардатовском районе; дом-музей художника Ф.В. Сычкова в Ковылкинском районе.

Проект № 51. Национальная библиотека

Услугами Республиканской библиотеки имени А.С.Пушкина пользуется более 45 тыс. читателей. В настоящее время в ней насчитывается более 1500 тыс. томов разнообразной литературы. На данном этапе остро встал вопрос о реконструкции библиотеки. Строительство пристроя позволит увеличить площади библиотеки и разместить в них до 4500 тыс. томов книг. Новые площади позволят компьютеризировать процессы библиотечной работы, улучшить функционирование читальных залов, повысить оборачиваемость книг и нормализовать их хранение.

Проект № 52. Театр

В г. Саранске функционирует одно здание драматического театра на 670 мест, на сцене которого работают и артисты музыкального театра. Весьма ограниченные условия для нормальной работы двух артистических коллективов в одном помещении не способствует развитию как материальной базы, так и репертуара. Кроме того, помещение драматического театра не приспособлено для показа оперных произведений. Поэтому проектом предусмотрено строительство нового здания музыкального театра общей площадью 8660 м², на 900 посадочных мест, из них 700 — в основном зале, 200 — в малом. Новый музыкальный театр позволит активизировать пропаганду классического и национального оперного искусства в республике.

Проект № 53. Культурное наследие мордвы

Культурное наследие мордовского народа как наиболее крупного финно-угорского народа России имеет общероссийское значение. Данный проект предусматривает мероприятия по созданию условий для социального и национально-культурного развития мордвы, возрождения и сохранения народных традиций, обрядов, художественных промыслов и ремесел, укрепления культурных связей с регионами компактного проживания мокши и эрзи. Наряду с этим предполагается развитие сети национальных центров эрзянского, мокшанского, русского и татарского народного творчества; приобщение родственных финно-угорских народов к национальным культурным ценностям мордвы (организация международных и зональных праздников ремесла, фестивалей народного творчества, проведение семинаров-практикумов с работниками культуры мордовской диаспоры).

Проект № 54. Система социальной помощи населению

Целью проекта является обоснование оптимальных для региона объема и размещения инфраструктуры системы социальной защиты населения. Она находится в стадии становления и нуждается в значительных капиталовложениях для создания необходимой материальной базы. В проекте обосновывается важность создания и развития сети стационарных и нестационарных учреждений для оказания социальной помощи различным категориям населения. Реализация проекта позволит снизить социальную напряженность в регионе, повысить качество жизни и увеличить ее продолжительность у клиентов системы социальной защиты.

Проект № 55. Рекреация

Проект имеет целью решение проблемы удовлетворения потребности населения в оздоровлении, отдыхе и туризме. Для этого необходимы создание гостиничной инфраструктуры для рекреационной сферы и реализация конкретных проектов рекреационных комплексов, сочетающих оздоровление, отдых и туризм. Предполагается развитие туристических кемпинговых комплексов вдоль дорог федерального значения. Кемпинг на 500 мест планируется разместить в г. Темникове, а в г. Краснослободске и р.п. Зубова Поляна намечено построить небольшие кемпинги по обслуживанию автотуристов.

РАЗВИТИЕ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ИНФРАСТРУКТУРЫ

Проект № 56. Предпринимательство

В республике созданы определенные основы для развития рыночных отношений. Результатом второго — денежного — этапа приватизации должно стать построение адекватной рынку структуры производства разных форм собственности, сочетание концернов, мелких и средних предприятий. Реализация программ предпринимательских структур позволит создать более 3500 рабочих мест, расширить географию переработки сельскохозяйственного сырья, насытить рынок высококачественными товарами, пополнить госбюджет налоговыми поступлениями.

Проект № 57. Товаропроводящая сеть

Целью проекта является создание товаропроводящей сети на рынке сельскохозяйственной продукции. Предусматривается становление рынка ценных бумаг (фондового рынка), образование других элементов рыночной инфраструктуры: депозитариев, расчетных центров, фондовых магазинов и т.д. Необходимо создание общедоступной системы рыночной информации, которая призвана обслуживать движение не только товаров, но и капиталов, труда, т.е. связать все рынки в единое целое.

Проект № 58. Содействие занятости населения Республики Мордовия

Программа нацелена на поддержку и защиту граждан от безработицы. Предусматривается трудоустройство граждан на действующие предприятия и созданные с помощью служб занятости дополнительные рабочие места, а также выпускников учебных заведений на ученические места на действующих предприятиях, созданные за счет средств фонда занятого населения. Актуальной проблемой становится необходимость регулирования миграционных потоков, преодоления негативных последствий стихийно развивающихся процессов миграции, занятости на селе, обустройства беженцев и вынужденных переселенцев.

Проект № 59. Развитие финансово-кредитной системы

Подходы к развитию финансово-кредитной системы республики вытекают из общей государственной стратегии в этой области. Деятельность коммерческих банков как основных кредитных учреждений будет направлена на освоение современных банковских технологий, внедрение новейших и развитие традиционных услуг, переоснащение и модернизацию материально-технической базы банков, существенное улучшение качества банковского обслуживания. Развитие банковской деятельности в настоящее время связывается с обеспечением инженерной инфраструктурой на базе современного оборудования. Предполагается всю работу банков объединить компьютерной сетью и в перспективе провести стыковку с Национальным банком Мордовии и другими крупными банками страны.

Проект № 60. Развитие внешнеэкономических связей Республики Мордовия и создание особой экономической зоны

Целью проекта является развитие и расширение международного сотрудничества республики в сфере экономических, финансово-кредитных, культурных и научных отношений, а также рост экономического потенциала республики, который может быть достигнут путем ее специализации на производстве наукоемких, ресурсосберегающих и экологически чистых товаров, повышения их конкурентоспособности на мировом рынке. К числу основных задач проекта относятся: развитие экспортоориентированного и импортозамещающего производства; изменение структуры экспорта и импорта и увеличение в них доли машин, оборудования, передовых технологий; создание в республике особой экономической зоны «Саранск»; содействие инвестиционным программам и структурной перестройке экономики республики, в том числе за счет привлечения иностранного капитала; создание производственной и социальной инфраструктуры для развития внешнеэкономической деятельности.

14 февраля 1996 г. состоялось заседание коллегии Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию. На нем обсуждался вопрос об итогах работы Госкомвуза России в 1995 г. и основных направлениях деятельности на 1996 г.

Вниманию читателей предлагаются обзор материалов этого заседания и решение коллегии.

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ В 1995 г. И ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА 1996 г.

Заседание открыл заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, председатель Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию **В.Г.Кинелев.**

Далее слово было предоставлено первому заместителю председателя Госкомвуза России **А.Н.Тихонову.** Он прежде всего отметил, что пришло время подвести итоги деятельности высшей и средней профессиональной школы не только за прошедший год, но и за сложнейший период деятельности с начала в 1992 г. радикальной экономической реформы. При этом необходимо констатировать, что в обществе в целом и во властных структурах, в частности, удалось сформировать понимание того, что профессиональное образование должно рассматриваться как решающий фактор, определяющий духовный, социально-экономический и научно-технический облик новой России. Стало достаточно очевидным, что высшая школа, являясь важнейшим общественным институтом, используя свой огромный потенциал, решает целый комплекс актуальных прагматических задач — от подготовки специалистов и проведения исследований до формирования общественного мнения.

Коренные изменения в социально-экономическом и государственно-политическом устройстве страны не могли не привести к существенным трудностям, затронувшим и систему образования. Выход из сложившейся ситуации не мог быть быстрым и простым. И Госкомвузу России как органу управления, и ректорскому корпусу, и всему вузовскому сообществу была очевидна необходимость радикальных изменений в структуре,

содержании и экономике образования, в методах управления и самоуправления системы образовательных учреждений.

Сейчас необходимо ответить на главный вопрос: соответствует ли содержание реформирования системы высшего и среднего профессионального образования новым требованиям общества? Основой для такого анализа, по мнению выступающего, может служить оценка содержания работы Госкомвуза России и ее итогов с точки зрения коллективно выработанной стратегии и тактики реформ в системе высшей и средней профессиональной школы на переходный период. Несмотря на то, что Федеральная программа развития образования в России в целом до настоящего времени не утверждена Федеральным Собранием, основные задачи и программные мероприятия в области высшего, среднего профессионального и соответствующего дополнительного образования являются основой для планирования этапов работы Госкомвуза России и ход их выполнения, по мнению докладчика, должен быть обсужден.

Первый этап реализации программы, рассчитанный на 1994—1995 гг., предусматривал осуществление комплекса мер, направленных на решение наиболее «болезненных» проблем реформирования, создание адекватной новым социально-экономическим условиям нормативно-правовой базы и механизмов деятельности образовательных учреждений.

В соответствии с программными целями и задачами ведется систематическая работа над **совершенствованием нормативно-правовой базы**. Главным ее итогом стал Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об образовании», в котором учтен опыт осуществления действовавшего закона в реальных условиях и предусмотрен ряд важных законодательных норм в интересах системы профессионального образования.

С вступлением в силу этого закона, отметил А.Н.Тихонов, появилась возможность принятия в кратчайшие сроки уже подготовленных и широко обсуждавшихся законов «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», «О среднем профессиональном образовании», «О дополнительном профессиональном образовании», других законодательных и нормативных актов, направленных на стимулирование системы образования, социальную защиту педагогов и обучающихся, дальнейшее развитие самостоятельности учреждений образования и демократических начал в их управлении.

Иными словами, задача первого этапа реализации Федеральной программы развития образования по созданию совре-

менной правовой базы для работы в рыночных условиях, по мнению докладчика, в основном выполнена. В 1996 г. необходимо добиться принятия законов, касающихся различных уровней образования. После этого потребуется внести изменения в типовые положения о соответствующих учебных заведениях и положение о Госкомвузе России.

Значительный блок проблем, отметил А.Н.Тихонов, решался в рамках **структурно-содержательной реформы профессионального образования**. Работа в этом направлении была приоритетной как для Госкомвуза России, так и для самих учебных заведений. Итогом реализации целевых установок в этой сфере, предусмотренных первым этапом реформирования в соответствии с Федеральной программой развития образования в России, стали новая нормативная база и необходимые для дальнейшей работы программные документы.

В частности, в истекшем году завершена разработка Государственного стандарта высшего профессионального образования в части требований к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников по специальностям и направлениям, т. е. выполнена работа по обеспечению диверсификации высшего образования. Разработаны «Требования...» по всем образовательным программам второго уровня и образовательным программам подготовки специалистов, определенных наименованиями магистерских программ. В настоящее время более 60% вузов, подведомственных Госкомвузу России, реализует программы второго и третьего уровней. Новое содержание образования закреплено в разработанных примерных учебных программах по дисциплинам, включенным в «Требования...». Уточнена и расширена тематика направлений и специальностей гуманитарного и социально-экономического образования. Внесены соответствующие коррективы в Классификатор направлений и специальностей высшего профессионального образования. Переведен на английский язык и издан сборник государственных образовательных стандартов второго уровня (бакалавриат) по всем направлениям социально-гуманитарного знания.

Продолжена работа по созданию нового поколения учебно-методической литературы для социально-гуманитарных дисциплин в рамках завершения открытого конкурса «Гуманитарное образование в высшей школе». Завершено написание вариативных учебников и учебно-методических пособий для преподавателей средних специальных учебных заведений по основам философских знаний, социологии, экономике, политологии, праву. В 1995 г. начата работа по формированию

нового поколения учебников для гуманитарных и социально-экономических вузов и факультетов по 10 направлениям социально-гуманитарного знания.

В целях изучения и распространения опыта преподавания гуманитарных наук в 1995 г. продолжили свою работу 24 межвузовских региональных центра гуманитарного образования (РЦГО). Расширялась и совершенствовалась система повышения квалификации и переподготовки преподавателей гуманитарных и социальных наук. В 1995 г. в РЦГО были открыты два новых структурных подразделения — Институт правового образования и Институт психологического образования. Особое внимание уделялось работе с молодыми преподавателями гуманитарных и социальных дисциплин вузов России в рамках проекта «Молодые гуманитарии России». Интенсивно работал Центр социологических исследований Госкомвуза России.

Реализована система первоочередных мер по трансформации содержания социально-гуманитарного образования в средних специальных учебных заведениях. Опубликованы вариативные учебные программы для ссузов, что, по мнению выступающего, является новым словом в российской практике создания подобного рода документов: они разрабатывались всегда в одном варианте и были типовыми.

Основные направления дальнейшей работы по гуманитаризации отечественного образования, созданию современной нормативной и информационной базы для преподавания социально-гуманитарных дисциплин были определены на Всероссийском совещании «Реализация нового содержания гуманитарного образования в вузах Российской Федерации», состоявшемся в Твери в апреле 1995 г. Впервые в практике проведения таких мероприятий к обсуждению актуальных проблем преподавания социально-гуманитарных дисциплин был привлечен студенческий актив.

В отчетном году совместно с РАН подготовлены проекты, направленные на развитие системы высшего юридического образования и правового воспитания в стране. Ведется работа по подготовке Всероссийского совещания «Развитие системы высшего юридического образования в России».

Важное направление работы, по мнению А.Н.Тихонова, обеспечение новых подходов к физической культуре в высшей и средней профессиональной школе. На совместном заседании коллегий Госкомвуза России и Госкомспорта России в апреле 1995 г. одобрена Федеральная программа развития физической культуры и спорта в системе высшего и среднего профессионального образования Российской Федерации.

В рамках Федеральной программы развития образования в России проведены исследования, предметом которых явились психолого-педагогические технологии для работы с творчески одаренными студентами. В 6 вузах (МАИ, МИСиС, ННГТУ, МГАПП, КрГТУ, МГТУ) продолжен эксперимент по реализации технологий опережающего обучения на основе результатов научных исследований, предполагающий активную творческую самостоятельную работу студента в сфере науки как неотъемлемую часть учебного процесса.

Разработаны экспериментальные программы итоговой государственной аттестации выпускников вузов по ряду направлений и специальностей, методики создания полидисциплинарных тестов для итоговой аттестации. Начата реализация проекта создания национальной системы оценки качества образования.

Уточнена и доработана процедура приема в вуз: подготовлено Примерное положение о приемной комиссии вуза, создан Центр тестирования учащихся образовательных учреждений, внесены изменения в Правила приема в вуз.

Вопросы лицензирования образовательных учреждений отрабатывались в ходе лицензионной экспертизы 118 государственных, муниципальных и негосударственных образовательных учреждений. Проведена экспертиза материалов государственных вузов по открытию новых специальностей и направлений (открыто 567 специальностей и направлений). На основании экспертизы выдано 1497 лицензий государственным, негосударственным образовательным и научным учреждениям.

Проведена работа по организационно-методическому обеспечению государственной аккредитации вузов: разработаны процедуры установления статуса (типа и вида) образовательного учреждения, перечень и содержание индикаторов государственной аккредитации, методика установления количественных значений критериев метрических индикаторов, индикаторы и критерии государственной аккредитации учреждений высшего профессионального образования университетского вида. На базе Марийского государственного технического университета создан Научно-информационный центр государственной аккредитации Госкомвуза России.

Госкомвузом России, по существу, впервые в отечественной практике, подчеркнул докладчик, разработан и апробирован порядок признания и установления эквивалентности документов о высшем и среднем профессиональном образовании в Российской Федерации. В 1995 г. организована экспертиза и выдано около 100 заключений о признании и эквивалентности

соответствующих документов. В рамках ЮНЕСКО совместно с Советом Европы и Европейским Союзом учреждена специальная рабочая группа для подготовки рекомендаций о взаимном признании и эквивалентности российских документов об образовании и документов других стран Европы.

В 1995 г. началась работа по совершенствованию имеющейся и созданию новой нормативно-методической и правовой базы системы дополнительного профессионального образования. Разработан и подготовлен для представления в Правительство Российской Федерации проект Федерального закона «О дополнительном профессиональном образовании». Разработано и утверждено Правительством Российской Федерации Типовое положение об образовательном учреждении дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов.

Разработаны формы документов государственного образца о повышении квалификации и профессиональной подготовке специалистов и требования к этим документам. Утвержден Государственный образовательный стандарт повышения квалификации и переподготовки федеральных государственных служащих. Сформулирована концепция и подготовлены рекомендации по формированию учебно-методического обеспечения дополнительного профессионального образования.

Продолжена работа по координации деятельности в области переподготовки военнослужащих. Обеспечена деятельность учебных центров, созданных в ряде городов России на базе ведущих вузов и ИПК.

Исходя из логики реформы содержания образования и в соответствии с общими направлениями его совершенствования, определенными Федеральной программой развития образования в России, по мнению А.Н.Тихонова, необходимо обеспечить выполнение уже принятых программных документов, а также в первоочередном порядке осуществить в 1996 г. ряд организационных мер.

Стратегической задачей **развития научных исследований в высшей школе** России в современных экономических условиях, продолжил свое выступление А.Н.Тихонов, является обеспечение перехода от неизбежной в условиях кризиса политики «выживания» научных коллективов и школ к политике качественного преобразования научного потенциала вузов, повышения его роли в стратегическом обновлении России в соответствии с общенациональными интересами. Именно эта цель является ключевой в постановлении Правительства Российской Федера-

ции «О государственной поддержке развития науки и научно-технических разработок».

Реальная социально-экономическая обстановка потребовала разработки и реализации новых организационно-экономических принципов функционирования вузовской науки, включая использование различных источников финансирования, введение конкурсных начал при формировании тематики научных исследований, демилитаризацию и конверсию научной сферы вузов, развитие научно-производственной деятельности и инновационного бизнеса с выходом на международный рынок, вовлечение научного потенциала в решение региональных проблем. В целом, констатировал докладчик, механизм реализации этих принципов на первом этапе реформы создан и предстоит систематическая работа по дальнейшей актуализации тематики исследований, селективной поддержке ведущих научных школ, совершенствованию форм и методов интеграции научного потенциала, созданию экономических инструментов активизации инновационной деятельности.

В последнее время часто говорится о необходимости повышения роли вузовской науки в решении задач фундаментализации высшего образования. Сегодня около 50% бюджетных средств направляется Госкомвузом России на развитие фундаментальных исследований, которые ведутся в рамках межвузовских научно-технических программ, конкурса грантов и единого заказа-наряда. По результатам научных исследований только за один год издано свыше 1800 монографий, около 200 сборников научных трудов, более 7000 учебников и учебных пособий, опубликовано свыше 70000 научных статей.

Научно-технические достижения вузов в 1995 г. представлялись на ряде выставок, в том числе международных. Кроме того, они отражены в каталогах, подобных выпущенному на двух языках по программе «Конверсия — высокие технологии». Докладчик отметил важные для всей системы высшей школы достижения в области информатизации. Это создание телекоммуникационной компьютерной сети RUNNET, расширение сети электронной почты (450 адресов, более 4000 абонентов), оснащение библиотечной сети аппаратно-программными средствами ее поддержки, а также вузов — лицензионным программным обеспечением, разработка целого ряда интересных учебных пособий на основе использования мульти- и гипермедийных технологий и т.д.

Вместе с тем, отметил А.Н.Тихонов, претворяя в жизнь тезис «Фундаментальная наука — основа фундаментализации

образования», необходимо полнее использовать возможности академической науки, ее кадрового потенциала и материально-технической базы. Несмотря на то, что есть совместные НИИ, лаборатории, учебно-научные центры, все же существует ведомственная разобщенность. Необходимо проработать вопросы сотрудничества с региональными отделениями РАН, и в первую очередь это касается вузов Дальнего Востока, Красноярска, Якутии, Новосибирска и Екатеринбурга. Целесообразно, по мнению выступающего, вернуться к идее организации исследовательского университета как классического университета XXI века.

Высшая школа и вузовская наука заняли одно из лидирующих мест в области разработки инноваций, развития малого научно-технического предпринимательства. Уже функционирует 50 научно-технологических парков, находящихся в 32 городах России. Многие из них стали заметным явлением в регионах и оказывают все большее влияние на развитие малого наукоемкого бизнеса и поддержку инновационной деятельности.

Одна из важных функций технопарков — подготовка кадров в области инновационного менеджмента, воспитание нового поколения молодых предпринимателей, которые посвятили бы себя трудному, но важному делу освоения нововведений. Школы бизнеса, центры подготовки менеджеров организованы и действуют в составе технопарков и на базе вузов-учредителей в Ульяновске, Екатеринбурге, Воронеже и других городах. На основе сотрудничества вуза и технопарка организована кафедра менеджмента и маркетинга в Казанском университете, открыта специализация на одной из кафедр Тюменского университета, на базе Московского автомобилестроительного института создана и успешно готовит новых специалистов Академия менеджмента. В этой связи, подчеркнул докладчик, приобретает особое значение координация деятельности в области подготовки кадров в сфере научно-технического предпринимательства. Сегодня уже в десятках городов различные структуры, создаваемые в интересах подготовки специалистов в сфере инноваций, действуют параллельно.

Одним из перспективных направлений деятельности Госкомвуза России является организация на базе высших учебных заведений центров сертификации продукции. По мнению докладчика, этот вид деятельности органично сочетает в себе научные, учебно-методические и коммерческие интересы высшей школы. Организация на базе высшего учебного заведения центра по сертификации позволит решить целый ряд задач,

таких как обеспечение существенной прибавки к бюджету за счет весьма дорогостоящих работ по сертификации; создание современных, хорошо оснащенных испытательных лабораторий, которые могут широко использоваться для проведения научных исследований и учебного процесса. В настоящее время создано и аккредитовано 13 органов по сертификации, 49 испытательных лабораторий. Госкомвуз России возлагает большие надежды на этот вид деятельности вузов и на возможность с его помощью, если не завоевать рынок сертификационных услуг, то по крайней мере составлять на нем активную конкуренцию.

Одной из основных задач первого этапа реформы профессионального образования А.Н.Тихонов считает **обеспечение открытости отечественной образовательной системы, ее вхождение в мировое образовательное пространство и рынок образовательных услуг.** Поэтому важное место в международной деятельности Госкомвуза России занимает работа по организации устойчивых партнерских связей в области высшего образования с зарубежными государственными и неправительственными образовательными организациями и фондами. В качестве положительных примеров такого сотрудничества выступающий назвал связи с Немецкой службой академических обменов (Германия), Ассоциацией преподавателей русского языка и литературы, консорциумом американских колледжей, Ассоциацией университетов и колледжей Канады, фондами Сороса и Фулбрайта (США).

В настоящее время набирают силу интеграционные процессы в осуществлении международной деятельности. Так, решением Правительства Российской Федерации создана Межведомственная комиссия по международному партнерству в области образования, которая является органом, координирующим деятельность исполнительной власти и учебных заведений по международным вопросам; организованы координационный Совет центров предвузовской подготовки иностранных граждан и Совет центров международного сотрудничества.

Важную роль в совершенствовании и развитии международных образовательных обменов вузов на региональной основе выполняют 16 региональных центров международного сотрудничества.

Активно и целенаправленно развивается правовая база международного сотрудничества. В 1995 г. российская высшая школа участвовала в реализации 99 международных договоров и соглашений в области образования. Только в 1995 г.

по инициативе Госкомвуза России подписано 20 документов межведомственного характера о сотрудничестве в области высшего образования с органами управления образованием 18 стран и национальными образовательными учреждениями.

В 1995 г. Госкомвузом России инициативно разработан проект концепции государственной политики поддержки интеграционных процессов в области образования в государствах СНГ и Балтии. Он призван решить задачу создания соответствующей федеральной программы, которая позволит осуществить переход на взаимной основе от согласованной образовательной политики с этими странами к созданию единого образовательного пространства. Проект концепции внесен на рассмотрение Правительства Российской Федерации.

Госкомвуз России продолжает работу по укреплению позиций русского языка в государствах СНГ и Балтии, оказанию содействия в совершенствовании методов его преподавания и изучения, усилению роли русского языка как языка межнационального общения. В этих целях инициативно разработаны предложения по созданию Федеральной программы государственной поддержки русского языка в России, государствах зарубежья и внесен в установленном порядке вопрос о включении ее в число программ Президента России. Госкомвузу России разрешено ежегодно командировать в зарубежные учебные заведения — партнеры за счет Российской Федерации до 50 преподавателей русского языка и литературы для педагогической и научно-методической работы в области русистики. По инициативе Госкомвуза России образован Совет по русскому языку при Президенте России. Правительству Российской Федерации поручено обеспечить разработку в 1996 г. федеральной целевой программы «Русский язык», что позволит, по мнению выступающего, проводить научно обоснованную языковую политику в России и странах зарубежья.

Российская высшая школа, продолжил свое выступление А.Н.Тихонов, значительно активизировала деятельность на международном рынке образовательных услуг и заняла на нем устойчивые позиции, чему во многом способствовала работа по реализации комплексной международной программы «Интеграция». В течение 1995 г. в осуществлении программы принял участие каждый пятый государственный вуз России. В рамках программы делегации российской высшей школы участвовали в 15 международных выставках образовательных услуг, на которых были представлены информационные материалы практически обо всех государственных вузах России. Как

положительный фактор, по мнению докладчика, следует рассматривать устойчивую тенденцию к увеличению числа граждан зарубежных стран, обучающихся в образовательных учреждениях России на контрактной основе, которое с 6 тыс. чел. в 1993 г. выросло до более чем 30 тыс. чел. в 1995 г.

Продолжается плодотворное сотрудничество с такими крупнейшими международными организациями, как ЮНЕСКО и ЮНИДО. В частности, Госкомвуз России играл активную роль в разработке принятого ЮНЕСКО программного документа «Реформа и развитие высшего образования». Крупным достижением российской высшей школы стало подписание в ходе работы XXVII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в ноябре 1995 г. Меморандума о взаимопонимании между ЮНЕСКО, ЮНИДО и Госкомвузом России. В практике специализированных агентств ООН это первый случай подписания соглашения с органом управления образованием отдельной страны. Финансовая поддержка со стороны ЮНЕСКО программ и проектов, предложенных Госкомвузом России и одобренных XXVII сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО, составит около 220 тыс. дол. США. Особо А.Н.Тихонов отметил такие проекты, как «Фундаментальное университетское образование», «Интерспециалист XXI века — международная система послевузовского дополнительного профессионального образования», «Студенты и общество», «Международный университетский фонд редкой книги», «Новая система гуманитарного образования — эффективный фактор интеграции мирового сообщества», «Всемирный технологический университет». В ходе работы сессии между ЮНЕСКО и Госкомвузом России также заключен контракт о финансировании деятельности центров мастерства на базе 4 российских вузов на сумму 40 тыс. дол. США.

В 1995 г. в Москве под эгидой ЮНЕСКО успешно проведена международная конференция по инженерному образованию. Результаты ее работы будут использованы при формировании долгосрочных программ развития науки и техники, инженерного образования.

Активная и конструктивная работа Госкомвуза России и ЮНЕСКО позволит российской высшей школе существенно влиять на процессы разработки стратегии ЮНЕСКО в образовательной сфере, решение всего комплекса ее организационных и финансовых вопросов. Как положительную оценку вклада российской высшей школы в разработку основополагающих направлений и принципов реформирования высшей школы Госкомвуз России рассматривает подписание соглашения между

ЮНЕСКО и Правительством Российской Федерации о проведении в России в 1996 г. II Всемирного конгресса ЮНЕСКО «Информатика и образование».

В целом коренные изменения в идеологии и организационном механизме международной деятельности высшей школы дали возможность на первом этапе реформы создать основу правовой и экономической базы для дальнейшего развития международных связей на принципах равноправного партнерства.

Наряду с выполнением указанных выше решений и реализацией программных мероприятий в 1996 г., по мнению А.Н.Тихонова, необходимо осуществить комплекс дополнительных мер по организации международного сотрудничества на основе регионально ориентированных программ (СНГ и страны Балтии, Центральная и Восточная Европа и т.д.); разработать и принять программу партнерства с выпускниками российских вузов — гражданами зарубежных государств; принять меры по созданию единого фонда поддержки образования в странах СНГ и Балтии; разработать Федеральную целевую программу создания и развития единой системы дистанционного образования под патронажем Президента России.

Особенностью работы Госкомвуза России в 1995 г. докладчик назвал необходимость решения большого комплекса вопросов, связанных с **реформированием системы среднего профессионального образования.** Предстояло восстановить разрушенное организационное единство высшей и средней профессиональной школы; преодолеть негативные тенденции, обозначившиеся в системе среднего профессионального образования; приостановить процесс дезинтеграции данного образовательного уровня. Решение этих задач осложняло то, что система средней профессиональной школы сложилась по вертикально-централизованней схеме, жестко замкнутой на отрасли и отраслевые органы управления. В условиях структурной перестройки экономики и государственного управления следовало найти гибкие формы, сочетающие отраслевой и региональный принципы структурирования и управления.

По мнению А.Н.Тихонова, 1995 г. можно охарактеризовать как переломный для среднего профессионального образования, поскольку определены стратегия реформирования и приоритетные направления его развития в современных условиях; сделан заметный шаг в ликвидации сложившегося в предшествующие годы отставания в области нормативно-правового обеспечения. Кроме того, налицо и позитивные тенденции: регионализация и демократизация, появление гибких

образовательных программ и структур, перепрофилирование подготовки кадров среднего звена, формирование источников многоканального финансирования.

В 1995 г. завершено создание основного пакета нормативных документов, регламентирующих деятельность системы среднего профессионального образования. Подготовлен проект Закона РФ «О среднем профессиональном образовании», утверждено Типовое положение о совете директоров образовательных учреждений среднего профессионального образования Российской Федерации. Разработаны положения об экстернате и итоговой государственной аттестации выпускников в образовательных учреждениях среднего профессионального образования, утверждены новые образцы государственных документов о среднем профессиональном образовании.

Разработан и утвержден Государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования в части общих требований к данному уровню и Классификатора специальностей среднего профессионального образования. Совместно с министерствами (ведомствами) Научно-методическим центром среднего профессионального образования начата разработка государственных требований к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников по конкретным специальностям и реализующей их учебно-программной документации (примерные учебные планы, программы дисциплин и практик).

Определены концепция и структура содержания общего гуманитарного и социально-экономического компонента среднего профессионального образования, подготовлены проекты программ входящих в него учебных дисциплин (федеральный компонент). Согласованы с Министерством образования РФ объем и порядок реализации базисного учебного плана среднего (полного) общего образования в образовательных учреждениях среднего профессионального образования.

В настоящее время создана реальная возможность для построения вариативных образовательных программ для использования в системе среднего профессионального образования близких к вузовским педагогических технологий. По мнению А.Н.Тихонова, это положительно повлияет на расширение академических свобод студентов, удовлетворение потребности личности в углублении и расширении образования.

На эти же цели направлен и завершающийся в 1996 г. эксперимент по созданию нового вида образовательных учреждений среднего профессионального образования — колледжа (сегодня в России функционирует 679 колледжей),

реализующего углубленные профессионально-образовательные программы среднего профессионального образования по индивидуальным учебным планам продленной подготовки кадров и обеспечивающего повышенный уровень квалификации.

Выработаны и согласованы с НИИВО и Институтом среднего специального образования РАО основные направления комплексного опережающего научного обеспечения развития среднего профессионального образования. Для информационного обеспечения создан журнал «Среднее профессиональное образование».

В 1995 г. в работе Госкомвуза России сложилось новое направление деятельности, связанное с формированием региональных и отраслевых программ поддержки и развития среднего профессионального образования. В настоящее время разработаны 21 региональная и 27 ведомственных программ.

Реальным шагом на пути формирования государственно-общественной системы управления средним профессиональным образованием, считает А.Н.Тихонов, стало состоявшееся в апреле 1995 г. совещание председателей советов директоров ссузов, на котором было принято решение о создании Российской ассоциации советов директоров средних специальных учебных заведений. Важнейшим элементом этой системы являются также отраслевые ассоциации учебных заведений, играющие большую роль в стабилизации обстановки и объединении усилий колледжей и техникумов для решения общих проблем методического и организационного характера. Их совместная работа с Госкомвузом России, отраслевыми министерствами, как правило, регламентирована договорами, придающими этим ассоциациям официальный статус.

На международном семинаре, проведенном ЮНЕСКО в сентябре 1995 г., достигнуто соглашение об отнесении среднего профессионального образования к пятому уровню международной стандартной классификации образования, который в соответствии с конвенцией ЮНЕСКО не может быть приравнен к университетскому, но он обеспечивает определенный уровень общенаучного, общепрофессионального и специального образования, базирующегося на среднем (полном) общем образовании. Данная договоренность основывается на результатах сравнительного анализа содержания среднего профессионального образования в России и зарубежных странах. Инициатива Госкомвуза России была поддержана представителями всех стран — членов СНГ и государств Балтии (за исключением Эстонии и Латвии).

Все это, по мнению выступающего, позволило стабилизировать систему среднего профессионального образования и активизировать процесс реформирования за счет ее собственных ресурсов.

В целях приведения структуры подготовки кадров в соответствие с потребностями рынка труда Госкомвуз России совместно с Министерством труда РФ, другими заинтересованными министерствами и ведомствами разрабатывают прогноз потребности в специалистах со средним профессиональным образованием до 2000 г. Об их востребованности достаточно убедительно говорят данные Госкомстата России, согласно которым трудоустраивается почти 64% выпускников.

Развивается многоканальная система финансирования образовательных учреждений среднего профессионального образования. В настоящее время свыше 900 учебных заведений финансируется за счет местных бюджетов. Расширяется подготовка специалистов со средним профессиональным образованием на коммерческой основе, составившая в 1995 г. более 10% от общего приема. Развивается производственная и предпринимательская деятельность колледжей и техникумов, в том числе направленная на жизнеобеспечение этой системы.

Далее докладчик назвал задачи, стоящие перед Госкомвузом России на следующем этапе. Это завершение разработки образовательных стандартов, их методического обеспечения и современных технологий обучения; решение вопросов финансирования научно-методической работы и материальной поддержки инновационной деятельности; упорядочение системы управления в региональном и отраслевом аспектах, дальнейшее развитие государственно-общественных структур и самостоятельности образовательных учреждений; расширение международного сотрудничества в области среднего профессионального образования; осуществление дополнительных мер, связанных с социальной защитой обучающихся, преподавателей и сотрудников.

Общий анализ сделанного в системе высшего, среднего профессионального и дополнительного образования, продолжил свое выступление А.Н.Тихонов, показывает, что определенные Федеральной программой развития образования в России цели и задачи в основном решаются в ходе планомерной работы Госкомвуза России, учебных заведений, государственных и общественных структур системы. Те **проблемы, решение которых зависело от внутренних возможностей государственной системы образования и ее интеллектуального потенциала,**

решены достаточно эффективно и созданы объективные условия для дальнейшего поступательного развития.

Однако есть и такие проблемы жизнедеятельности учебных заведений и научных учреждений, решение которых невозможно без государственной поддержки. Прежде всего речь идет о финансовом и другом ресурсном обеспечении, которое в кризисных условиях переходного периода неудовлетворительное. В связи с этим А.Н.Тихонов отметил, что в странах со сложившейся рыночной экономикой именно государственная поддержка образовательных систем имеет преобладающее значение, потому что только в этом случае возможно обеспечение потребности граждан в доступном и качественном образовании. Далее выступающий констатировал, что все же в условиях жесточайшего дефицита бюджетного финансирования доступ к высшему образованию в стране пока удалось сохранить. Более того, за последние два года наблюдается устойчивая тенденция увеличения приема в высшие учебные заведения, а также числа желающих получить послевузовское образование.

Важнейшим достижением высшей школы А.Н.Тихонов назвал то, что она сохранила свои объемные качественные показатели, тем самым гарантируя конституционное право на получение бесплатного высшего образования на конкурсной основе. **Сегодня высшая школа — единственная отрасль, которая не сократила «объемы производства».**

Задачи, включенные в Федеральную программу развития образования в России в плане создания режима экономического благоприятствования в условиях рынка, достаточно успешно решаются. Однако все достигнутые экономические свободы и льготы могут служить целям развития учебных заведений только в условиях надлежащего бюджетного финансирования, а в современной ситуации они, к сожалению, способствуют только «выживанию». Сложившееся в последнее время положение с финансированием, по мнению докладчика, является совершенно нетерпимым.

В этой связи А.Н.Тихонов остановился на вопросе проведения активной региональной политики в целях решения экономических проблем образования. **Региональная политика имеет целью как сохранение единого образовательного пространства, так и реальное воздействие на развитие научно-образовательных комплексов в регионах.** Выработана научно обоснованная концепция реформирования региональных систем профессионального образования, конкретные пути их развития определяются соглашениями и совместными прог-.

раммами Госкомвуза России и регионов. Работа по их выполнению проводится в тесном контакте с вновь созданными органами управления образованием и наукой в 54 субъектах Федерации, совместно с руководством 16 регионов утверждены и выполняются программы развития профессионального образования. Они охватывают широкий перечень проблем и предусматривают серьезную поддержку из местных бюджетов. Экономический результат совместной работы с регионами налицо: **доля средств, полученных учебными заведениями из местных бюджетов, достигла 15% от общего объема внебюджетных ассигнований.**

Разумеется, региональная политика не сводится к решению только чисто финансовых вопросов. **Итогом систематической совместной работы с регионами в конечном счете стало формирование региональных образовательных систем на принципах сочетания общероссийских и региональных потребностей в подготовке кадров, интеграции научно-педагогического потенциала образовательных учреждений разных уровней и ликвидации их ведомственной разобщенности, развития эффективных форм государственно-общественного управления профессиональным образованием на федеральном и региональном уровнях.**

А.Н.Тихонов отметил также, что процесс автономизации вузов за последние 2—3 года превзошел все ожидания. Кроме того, сформировались и реально действуют государственно-общественные структуры, «перешагнувшие» ведомственные барьеры: Российский союз ректоров, региональные советы ректоров и директоров, научно-методические объединения, головные и экспертные советы и т.п. В связи с этим, по мнению А.Н.Тихонова, логично было бы сделать очередной и решающий шаг не только к фактической, но и к юридической автономии высших учебных заведений. Принятие 12 января 1996 г. Закона РФ «О некоммерческих организациях» позволяет юридически признать высшие учебные заведения автономными, в том числе в отношении собственности, находящейся в их распоряжении. В этом случае их отношения с государством должны регламентироваться государственными образовательными стандартами, решением вопросов лицензирования и государственной аккредитации, которая гарантирует бюджетное финансирование государственного заказа на подготовку специалистов и выполнение исследований. **Отношения же с потребителями специалистов, регионами и другими партнерами должны строиться в рамках участия в учредительстве и попечительских советах, а также в форме договоров и соглашений.**

В заключение А.Н.Тихонов сказал, что даже краткий анализ сделанного позволяет с уверенностью констатировать, что несмотря на сложнейшие условия переходного периода задачи создания адаптационных механизмов в системе высшего, среднего и дополнительного профессионального образования в основном решены. Интеллектуальный потенциал системы, ее авторитет и инициативная работа педагогических и научных коллективов позволили не только избежать масштабных разрушительных последствий, но и по ряду направлений обеспечить существенное развитие. К сожалению, с полной уверенностью трудно утверждать, что **в 1996 г. начался второй этап реформы профессионального образования, названный в Федеральной программе развития образования в России этапом «устойчивого развития в условиях стабилизации общества, экономики и государства».** Как часть общества, не достигшего стабильности, **система образования, видимо, будет еще значительное время испытываться на прочность.** Однако есть надежда, что целенаправленная и скоординированная работа единомышленников-профессионалов позволит **не только сохранить российскую систему профессионального образования как величайшее национальное богатство, но и обеспечить ее развитие в интересах духовного и экономического возрождения России.**

П.П.Афанасьев, заместитель председателя Госкомвуза России, рассказал о финансировании вузов и техникумов в 1995 г. Общее исполнение бюджета 1995 г. по линии Госкомвуза России составило 75%, т.е. примерно на уровне 1993—1994 гг. Недополучен 1 трлн руб. Это заставляет вузы и техникумы искать дополнительные источники финансирования. Три года назад внебюджетное финансирование по отношению к бюджетному составляло 5—6%, сейчас — 22—25%, что соответствует международному опыту. Говоря о внебюджетных источниках финансирования, докладчик отметил увеличивающуюся долю местных бюджетов в нем. В 1995 г. эта цифра приблизилась к 15%. Кроме того, изменения, внесенные в закон РФ «Об образовании» позволяют переходить к многоучредительству, привлекать к финансированию вузов предприятия, организации, учреждения. Расширяется круг платных образовательных услуг. В заключение П.П.Афанасьев сказал, что Госкомвуз России, в свою очередь, будет делать все возможное для обеспечения исполнения утвержденного бюджета.

И.Б.Федоров, ректор Московского государственного технического университета, познакомил присутствующих с поруче-

ниями, касающимися решения некоторых проблем высшего образования, которые были даны министерствам и ведомствам Президентом РФ. Эти проблемы были затронуты на встрече группы ректоров с Б.Н.Ельциным во время посещения им МГТУ 25 января 1996 г. Далее выступающий рассказал о том, как в МГТУ работают с молодежью, участвующей в научно-техническом творчестве. По его мнению, данный опыт очень интересен, потому что эта работа имеет и большое социальное значение.

Директор департамента науки и высшей школы правительства Санкт-Петербурга **А.М.Лешкевич** рассказал о состоянии образования в Санкт-Петербурге и о департаменте науки и высшей школы, который помогает совету ректоров взаимодействовать с мэрией. В стратегическом плане руководство департамента считает важнейшей реализацию трех задач. Первая — интеграция науки и высшего образования. Вторая — поддержка молодых ученых и преподавателей. Третья — интеграция образования по вертикали. Далее докладчик остановился на вопросе поддержки вузов со стороны города.

В.А.Бабешко, ректор Кубанского государственного университета, вице-президент Российского союза ректоров, высказал мысль о том, что, видимо, приходит время, когда нужно ставить перед Правительством России вопрос о привлечении ученых во все экспертные проекты. Далее, говоря о развитии Кубанского университета, докладчик высоко оценил деятельность губернатора и мэра, которые активно помогают вузу. В заключение В.А.Бабешко указал на необходимость пропагандировать этот опыт в тех регионах, где местное руководство еще не осознало важность совместной работы с вузами.

Т.Р.Козлов, заместитель министра науки и технической политики РФ, в своем выступлении отметил, что по большинству вопросов, связанных с развитием и сохранением науки в стране, позиции Госкомвуза России и Миннауки России близки и даже совпадают. В частности, это касается того, что самой жизнестойкой наука оказалась именно в вузах; развитие многоканального финансирования также является правильным направлением деятельности. Далее докладчик обратил внимание участников заседания коллегии на новую инициативу Миннауки России, заключающуюся в создании фонда поддержки инновационной деятельности малого предпринимательства, а также рассказал о работе нового американского фонда гражданских исследований и развития, фонде российских научных школ, который образован в прошлом году. Большое внимание в докладе было уделено

вопросу финансирования науки, которое Т.Р.Козлов оценил как неудовлетворительное.

И.И.Кондрашин, директор Новочеркасского промышленно-гуманитарного колледжа, остановился на проблемах среднего профессионального образования. По его мнению, сегодня есть все основания утверждать, что реформирование среднего профессионального образования имеет позитивные тенденции. Справедливость этого вывода подтверждает деятельность Новочеркасского промышленно-гуманитарного колледжа, которому присущи ярко выраженная региональность, гибкая структура, интегрированность с различными типами образовательных учреждений. Далее выступающий рассказал о проблемах, которые, по его мнению, сдерживают реформирование системы профессионального образования, и о том, как их пытаются решить в г. Новочеркасске. В заключение И.И.Кондрашин отметил, что Госкомвуз России должен разработать глубоко продуманную политику в области интеграции среднего и высшего профессионального образования.

И.И.Усков, ректор Волгоградского государственного технического университета, охарактеризовал положение дел в системе высшего образования и рассказал о том, как в Волгоградской области решаются проблемы, стоящие перед высшей школой.

В.И.Самарцев, директор Нижегородского технического колледжа, председатель совета директоров средних специальных учебных заведений Нижегородской области, рассказал о деятельности ссузов, а также остановился на проблемах, сдерживающих их развитие. По его мнению, назрела необходимость оптимизировать региональные и отраслевые сети учебных заведений. Госкомвуз России совместно с заинтересованными министерствами и органами управления образованием регионов должны уже в 1996 г. разработать единые подходы к оптимизации размещения ссузов и открытия новых специальностей. Докладчик выразил также обеспокоенность качеством среднего профессионального образования в профессиональных лицеях. Подготовку специалистов-техников в лицеях никто не контролирует, поэтому необходимо ускорить разработку процедур государственной аккредитации образовательных учреждений, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования. В заключение выступающий отметил, что остаются нерешенными вопросы в области экономики среднего профессионального образования.

В.Е.Романов, председатель Союза ректоров Санкт-Петербурга, в своем выступлении остановился на вопросах финансирования вузов Санкт-Петербурга.

Г.П.Вяткин, ректор Челябинского государственного технического университета, председатель совета ректоров вузов Челябинской области, вице-президент Российского союза ректоров, оценил доклад А.Н.Тихонова как полностью отражающий картину, которая сложилась в системе высшего образования. В сегодняшней ситуации, по мнению выступающего, необходимо добиться изменения отраслевой структуры высшего образования, чтобы вузы финансировались из единого центра. Это позволит не снизить качество образования. В этой связи Г.П.Вяткин особо остановился на тезисе А.Н.Тихонова о признании отечественной высшей школы на международной арене. Это значит, что она попадает в поле конкурентной борьбы в Европе и мире, где действуют очень крупные образовательные структуры. Между тем, считает выступающий, ни один российский вуз по многим параметрам не сравним с ними. Поэтому, по убеждению Г.П.Вяткина, необходимо объединение вузов с точки зрения и внутренней экономии средств, и подготовки к конкуренции на международном образовательном рынке. В заключение он рассказал о подготовке абитуриентов путем развития детских интеллектуальных игр, которая осуществляется в Челябинском государственном техническом университете.

По мнению **А.А.Бартоломея**, ректора Пермского государственного технического университета, распространяющиеся сейчас слухи о развале учебного процесса в высшей школе не соответствуют действительности. Анализ деятельности большинства вузов показывает, что научная и учебно-методическая работа в них за последние годы значительно активизировались. Докладчик рассказал о тяжелом финансовом положении университета. Он усомнился в необходимости работы Госкомвуза России в направлении разработки государственного стандарта для магистратуры.

Л.А.Вербицкая, ректор Санкт-Петербургского государственного университета не согласилась с тем, что российские вузы и система образования в целом не в состоянии успешно конкурировать с западными образовательными системами. Она также указала на необходимость сохранения бесплатной государственной системы образования. В заключение Л.А.Вербицкая остановилась на проблеме поддержки абитуриентов.

В.А.Болотов, первый заместитель министра образования, важнейшей проблемой назвал создание единого пространства профессионального образования, стыковку начального, среднего и высшего образования. По мнению выступающего, важно, чтобы вузы перешли от создания собственных лицеев, гимназий

к реформированию системы образования на региональном уровне.

С.Г.Дьяконов, ректор Казанского государственного технологического университета, в своем выступлении отметил, что после периода конфронтации органы управления образованием Татарстана и Госкомвуз России перешли в режим конструктивного сотрудничества. Далее докладчик рассказал о том, как и в каком направлении развивается наука в Республике Татарстан, в частности, в технологическом университете. В заключение он указал на необходимость разработки региональной программы развития науки.

Б.С.Коргузов, ректор Кабардино-Балкарского государственного университета, выразил признательность Госкомвузу России за то, что в сегодняшней сложной ситуации он по-прежнему проявляет повышенное внимание к вузам Северного Кавказа и деятельно откликается на их просьбы и предложения. Самое негативное явление последних лет, по мнению выступающего, это резкое снижение уровня академической мобильности, разрыв связей между вузами региона, снижение числа абитуриентов из других регионов в вузах Северного Кавказа. Кабардино-Балкарский университет с 1993 г. проводит планомерную работу по интеграции вузов Северного Кавказа. Далее выступающий рассказал о перспективах развития университета. В заключение он отметил, что успех всех нововведений зависит от отношения руководства республик, краев, областей к проблемам образования. В Кабардино-Балкарии они постоянно находятся в поле зрения президента республики, что обеспечило решение многих вопросов интеграции науки и образования.

В.Г.Кинелев, заместитель Председателя Правительства РФ, председатель Госкомвуза России, назвал это заседание коллегии итоговым, потому что на нем подводятся итоги первого этапа реформирования системы высшего образования в России. Поэтому необходим самый серьезный анализ того, что сделано, насколько правильно определены пути развития и что нужно делать завтра. С учетом общего направления социально-экономического реформирования, акцент был сделан на реформирование структуры и содержания высшего образования. Понимая, что в обозримом будущем надо будет сформулировать приоритеты развития экономики и промышленности, Госкомвуз России сосредоточил основное внимание на фундаментальных исследованиях как на основе будущей профессиональной подготовки.

В.Г.Кинелев не согласился с утверждением, что сегодня замедлились темпы перехода на многоуровневую систему

подготовки. Наверное, на современном этапе она в такой мере соответствует потребностям высшей школы. Данная система подготовки ориентирована на динамичный рынок образовательных услуг и рынок труда, которые еще не сложились.

Говоря о реформировании, в том числе дифференциации и интеграции, системы профессиональных образовательных учреждений, В.Г.Кинелев подчеркнул, что оно должно осуществляться за счет не механического слияния, а построения единой образовательной системы, включения в нее средних и начальных профессиональных учебных заведений.

Сегодня положение науки в государстве в корне изменилось. За российской наукой стоят высокие технологии, конкурентоспособная на внутреннем и внешнем рынках продукция, всеобщая занятость и высокое качество жизни россиян. В связи с этим нужно в корне менять управление наукой. Надо формировать научные программы, исходя из общих и конкретных целей, разрабатывать технологии, которые одновременно обеспечивают и безопасность, и повышение качества жизни. Безусловно, необходимо отстаивать приоритетное финансирование фундаментальных исследований. По мнению докладчика, деятельность институтов РАН должна быть ориентирована не только на исследования, но и на образование, среднее и малое предпринимательство. Это позволит, по мнению В.Г.Кинелева, сохранить их научный потенциал. Сегодня необходимо использовать материально-техническую базу институтов РАН для подготовки элитарной части специалистов, которая должна прийти в вузы.

В.Г.Кинелев затронул вопрос и о таком важном явлении, как взаимодействие с регионами. Сегодня процесс регионализации — не искусственный. Это процесс возвращения центром долгов регионам России. На протяжении многих десятилетий наиболее способная и талантливая молодежь поступала в крупные столичные вузы. Сегодня это сделать намного сложнее. Поэтому с молодежью надо работать в регионах. Здесь вузы дают очень хорошее базовое образование, а в крупных вузовских центрах надо создавать условия для получения элитного образования. Необходимо более тесно сотрудничать с региональными органами управления образованием. Это позволит создать целостное представление об образовательной системе.

Говоря о взаимодействии вузов с профсоюзными организациями, В.Г.Кинелев отметил, что найдена форма конструктивного сотрудничества. Между тем нередко в деятельности новоявленных профсоюзов и движений просматривается стремление дать выход только личным амбициям.

Необходимо добиться расширения доступности получения высшего образования. Но его структура, по мнению В.Г.Кинелева, должна измениться. Надо расширять заочную форму обучения, а также внедрять дистанционное образование, которое объединяет и очное, и заочное образование.

В.Г.Кинелев дал высокую оценку развития международного сотрудничества российской системы высшего образования. Прием иностранцев в отечественные вузы растет. Правда, считает он, нужно переориентироваться с Европы на Азию, Африку, Латинскую Америку, где потребность в специалистах, получивших образование в России, велика.

Председатель Госкомвуза России остановился на вопросах нормализации финансирования, как бюджетного, так и внебюджетного.

В заключение В.Г.Кинелев сказал, что период, в который мы живем, нужно рассматривать как неизбежный, и выразил уверенность, что Россия соберет растраченные силы и вновь встанет на ноги, поскольку она является великой державой.

После обсуждения было принято решение коллегии.

РЕШЕНИЕ КОЛЛЕГИИ

Об итогах работы Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию в 1995 г. и основных направлениях деятельности на 1996 г.

Заслушав и обсудив доклад Госкомвуза России «Об итогах работы Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию в 1995 г. и основных направлениях деятельности на 1996 г.», коллегия отмечает, что, несмотря на существенное снижение уровня государственной поддержки, высшая и средняя профессиональная школа проявила достаточную устойчивость и способность к решению культурно-образовательных задач, качественной подготовке специалистов и выполнению исследований по всем направлениям науки, социальной и производственной сфер. Важнейшим достижением является то, что она сохранила свой потенциал, являющийся как гарантией конституционного права каждого гражданина на качественное профессиональное образование, так и важнейшей социальной гарантией развития всего общества.

В 1994—1995 гг. стратегия и тактика проведения реформ в системе высшего, среднего профессионального и соответствующего дополнительного образования (далее — профессиональное образование) строились в соответствии с целями, определенными для I этапа реализации Федеральной программы развития образования в России. Итогом этого этапа должно было стать превращение системы профессионального образования в систему, способную эффективно развиваться в условиях рыночной экономики, создание адекватной новым условиям нормативно-правовой базы и механизмов деятельности образовательных учреждений.

С этой целью были обоснованы и внесены предложения по значительной корректировке Закона Российской Федерации «Об образовании». Принятый 13 января с.г. закон о внесении изменений и дополнений в этот основополагающий правовой документ решил целый ряд актуальных проблем, связанных с отношениями собственности и приватизацией, бюджетным обеспечением, расширением самостоятельности образовательных учреждений. С вступлением в силу этого закона открылась возможность принятия в кратчайшие сроки уже подготовленных и широко обсужденных законов «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», «О среднем профессиональном образовании», «О дополнительном профессиональном образовании», других законодательных и нормативных актов, на-

правленных на стимулирование системы образования, социальную защиту педагогов и обучающихся, дальнейшее развитие самостоятельности учреждений образования и демократических начал в управлении.

В области совершенствования содержания образования основным результатом является завершение разработки Государственного стандарта высшего профессионального образования, включая требования по всем образовательным программам и их закрепление в примерных учебных программах. Этим созданы условия для диверсификации высшего образования и широкой реализации многоуровневых программ, к которой приступили более 60% высших учебных заведений России.

Расширена номенклатура направлений и специальностей гуманитарного и социально-экономического профиля, издан сборник образовательных стандартов, продолжена работа по созданию нового поколения учебно-методической литературы по социально-гуманитарным дисциплинам, в том числе вариативных учебников для средних специальных учебных заведений. Совершенствуется и расширяется система переподготовки и повышения квалификации преподавателей гуманитарных и социальных дисциплин, особое внимание уделяется работе с молодыми преподавателями в рамках проекта «Молодые гуманитарии России».

В отчетном году разработаны проекты, направленные на развитие системы юридического образования и правового воспитания, повышение статуса русского и иностранных языков, создан совет по русскому языку при Президенте Российской Федерации, ведется разработка специальной Федеральной программы. В апреле 1995 г. совместно с Госкомспортом России одобрена Федеральная программа развития физической культуры и спорта в системе высшего и среднего профессионального образования.

Разработаны экспериментальные программы итоговой государственной аттестации выпускников вузов по ряду направлений и специальностей, методики создания полидисциплинарных тестов для итоговой аттестации, начата реализация проекта создания национальной системы оценки качества образования. Уточнены и доработаны процедуры приема студентов, создан Центр тестирования учащихся общеобразовательных учреждений.

Проведена работа по организационно-методическому обеспечению лицензирования и государственной аккредитации учебных заведений, создан Научно-информационный центр государственной аккредитации Госкомвуза России. Впервые в отечественной практике разработан и апробирован порядок признания

и установления эквивалентности документов о высшем и среднем профессиональном образовании.

В отчетном году выполнен комплекс работ по совершенствованию имеющейся и разработке новой нормативно-методической и правовой базы системы дополнительного профессионального образования. Разработан и представлен в Правительство Российской Федерации проект Федерального закона «О дополнительном профессиональном образовании». Разработано и утверждено Правительством Типовое положение об образовательном учреждении дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов. Разработаны формы документов государственного образца о повышении квалификации и профессиональной переподготовке специалистов и требования к этим документам, утвержден Государственный образовательный стандарт повышения квалификации и переподготовки федеральных государственных служащих. Сформирована концепция и разработаны рекомендации по формированию учебно-методического обеспечения дополнительного профессионального образования. Продолжена работа по координации деятельности в области переподготовки военнослужащих, обеспечена деятельность учебных центров, созданных в ряде городов России на базе ведущих вузов и ИПК.

Особенностью работы Госкомвуза России в 1995 г. явилась необходимость решения большого комплекса вопросов, связанных с реформированием системы среднего профессионального образования в соответствии с самостоятельным разделом, дополнительно включенным в Федеральную программу развития образования. Коллегией Госкомвуза России приняты Основные направления развития среднего профессионального образования. Во исполнение этих основополагающих документов в основном завершено создание новой нормативной базы, регламентирующей деятельность этой системы, включающей в себя 2603 государственных образовательных учреждения с контингентом обучающихся около 2 млн человек и 156 тыс. преподавателей.

Подготовлен проект Закона Российской Федерации «О среднем профессиональном образовании», утверждено Типовое положение о совете директоров образовательных учреждений среднего профессионального образования Российской Федерации. Разработаны положения об экстернате и итоговой государственной аттестации выпускников в образовательных учреждениях среднего профессионального образования, утверждены новые образцы государственных документов о среднем профессиональном образовании.

В течение года разработаны и утверждены государственные образовательные стандарты среднего профессионального образования в части общих требований к данному уровню и в части Классификатора специальностей. Совместно с министерствами (ведомствами) развернута работа по подготовке государственных требований к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников по конкретным специальностям и реализующей их учебно-программной документации. Определены концепция и структура содержания общего гуманитарного и социально-экономического компонента среднего профессионального образования, подготовлены проекты программ входящих в него учебных дисциплин. В целях развития информационного обеспечения системы создан журнал «Среднее профессиональное образование», первый номер которого вышел в свет в сентябре 1995 г.

В 1995 г. в работе Госкомвуза России сложилось новое направление деятельности, связанное с формированием региональных и отраслевых программ поддержки и развития среднего профессионального образования. В настоящее время разработаны 21 региональная и 27 ведомственных программ, в разработке и реализации которых активное участие принимают региональные советы директоров и профильные ассоциации учебных заведений.

Реальная социально-экономическая обстановка потребовала разработки и реализации новых организационно-экономических принципов функционирования вузовской науки, включая использование множественности источников финансирования, введение конкурсных начал при формировании тематики, демилитаризацию и конверсию научной сферы вузов, развитие научно-производственной деятельности и инновационного бизнеса с выходом на международный рынок, вовлечение научного потенциала в решение региональных проблем.

В настоящее время около 50% бюджетных средств направляется на развитие фундаментальных исследований, которые выполняются в рамках межвузовских научно-технических программ, конкурса грантов и единого заказа-наряда. По результатам научных исследований только за один год издано более 1800 монографий, около 200 сборников научных трудов, более 7000 учебников и учебных пособий, опубликовано свыше 70000 научных статей.

Высшая школа и вузовская наука заняли одно из лидирующих положений в области разработки инноваций, развития малого научно-технического предпринимательства. Объем финансирования инновационной деятельности постоянно возрастает и

в 1995 г. достиг 15% от общего объема, а реализация наукоемкой продукции превысила затраты в 2,5 раза. В ходе выполнения целевых программ создано свыше 5 тыс. инновационных подразделений, сформированы 50 научно-технологических парков в 32 городах России. На базе технопарков и вузов-учредителей широко развернута подготовка специалистов в области инновационного менеджмента и бизнеса. Значительное развитие получило участие вузов в сертификации продукции, создано и аккредитовано 13 органов по сертификации и 49 испытательных лабораторий.

Научно-технические достижения вузов представлялись в прошедшем году на ряде выставок, в том числе международных, отражены в каталогах, подобных выпущенному на двух языках по программе «Конверсия — высокие технологии». Следует отметить важные для всей системы высшей школы работы в области информатизации. Это формирование телекоммуникационной компьютерной сети RUNNET, расширение сети электронной почты (450 адресов, более 4000 абонентов), оснащение библиотечной сети аппаратно-программными средствами ее поддержки, разработка целого ряда интересных учебных пособий на основе использования мульти- и гипермедийных технологий, оснащение лицензионным программным обеспечением вузов и т.д.

Коренные изменения в идеологии и организационном механизме международной деятельности высшей школы позволили на I этапе реформы создать необходимую основу правовой и экономической базы для дальнейшего развития ее международных связей на принципах равноправного партнерства.

Активно и целенаправленно развивалась на современном этапе правовая база международного сотрудничества. В 1995 г. российская высшая школа участвовала в реализации 99 международных договоров и соглашений Российской Федерации в области образования. Только в 1995 г. по инициативе Госкомвуза России подписано 20 документов межведомственного характера о сотрудничестве в области высшего образования с органами управления образованием 18 стран и национальными образовательными учреждениями. В 1995 г. Госкомвузом России инициативно разработан проект концепции государственной политики поддержки интеграционных процессов в области образования в государствах СНГ и Балтии.

Российская высшая школа значительно активизировала свою деятельность и заняла устойчивые позиции на международном рынке образовательных услуг, чему во многом способствовала

работа по реализации комплексной международной программы «Интеграция». В течение года в программе приняло участие более 100 государственных вузов, т.е. каждый пятый вуз России. В результате наблюдается устойчивая тенденция к увеличению числа граждан зарубежных стран, поступающих в образовательные учреждения России на контрактной основе, которое с 6 тыс. в 1993 г. выросло в 5 раз и составило в 1995 г. более 30 тыс. чел.

Крупным достижением российской высшей школы стало подписание в ходе XXVII Генеральной конференции ЮНЕСКО в ноябре 1995 г. Меморандума о взаимопонимании между ЮНЕСКО, ЮНИДО и Госкомвузом России. Этот документ предусматривает практические шаги по реализации принятой при нашем активном участии программы «Открытая образовательная система XXI века» и в ее рамках проектов «Международный технологический университет ЮНЕСКО—ЮНИДО—Россия» и «Дистанционное образование в новой информационной среде». Это первый случай в практике специализированных агентств ООН подписания соглашения с органом управления образованием отдельной страны.

Финансовая поддержка со стороны ЮНЕСКО программ и проектов, предложенных Госкомвузом России и одобренных XXVII сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО, составит около 220 тыс.дол. США. Особо следует отметить такие проекты, как «Фундаментальное университетское образование», «Интерспециалист XXI века — международная система последипломного дополнительного профессионального образования», «Женщины XXI века: проблемы адаптации и развития», «Студенты и общество», «Международный университетский фонд редкой книги», «Новая система гуманитарного образования —эффективный фактор интеграции мирового сообщества», «Всемирный технологический университет».

Важное место в международной деятельности получила работа по организации устойчивых партнерских связей в области высшего образования с зарубежными государственными и неправительственными образовательными организациями и фондами, в частности, с немецкой службой академических обменов (ДААД, Германия), Ассоциацией преподавателей русского языка и литературы (АСПРЯЛ, США), Консорциумом американских колледжей (АСС, США), Ассоциацией университетов и колледжей Канады, фондами Сороса и Фулбрайта (США).

В ходе осуществления активной региональной политики коллективно выработана научно обоснованная концепция рефор-

мирования региональных систем профессионального образования, конкретные пути их развития определяются соглашениями и совместными программами Госкомвуза России и регионов. Работа по их выполнению проводится в тесном контакте с вновь созданными органами управления образованием и наукой в 54 субъектах Российской Федерации, совместно с руководством 16 регионов утверждены и выполняются программы развития профессионального образования.

Такие программы охватывают широкий перечень проблем и предусматривают серьезную поддержку из местных бюджетов. В их развитие изданы соответствующие распоряжения и постановления как по социальной поддержке студентов, аспирантов и преподавателей, так и по решению задач укрепления материально-технической базы с миллиардными затратами.

С целью удовлетворения образовательных потребностей граждан и подготовки кадров по широкому спектру специальностей для нужд регионов последовательно проводится университетизация высшего образования, в том числе путем интеграции вузов и их филиалов. В итоге с организацией университетов в Республиках Бурятия, Алтай, Хакасия и Тыва завершился процесс их создания в национальных республиках. Целенаправленно осуществляется формирование университетов и в других субъектах Федерации: созданы в Новгороде, Тамбове, Туле, Кургане, Благовещенске, Оренбурге, в стадии решения организация университетов в Ставрополе, Череповце, Магадане.

С заинтересованным участием регионов трансформируется структура специальностей и направлений подготовки специалистов, учитывающая запросы личности и интересы территорий, последовательно решаются проблемы устранения дублирования в деятельности вузов, развиваются новые направления, соответствующие потребностям экономики и социальной сферы. Например, за последние 3 года прием на технические специальности сократился на 23,3%, в том числе по дневной форме обучения на 10,6%, тогда как на гуманитарные выросс соответственно на 46,0% и 72,3%, на экономические — на 34,5% и 94,5%.

В 1995 г. вопросы социальной защиты студентов, преподавателей и сотрудников были в числе приоритетных. Разработаны и реализуются целевые программы социальной направленности, в основном выполнено отраслевое тарифное соглашение, разработан, согласован и представлен в Правительство Российской Федерации проект Государственной комплексной программы социальной поддержки студенчества.

В целом систематическая работа по реализации основных направлений I этапа выполнения Федеральной программы развития образования в России позволила создать объективные условия для дальнейшего поступательного развития и эффективно решить целый комплекс проблем за счет внутренних возможностей, интеллектуального потенциала и инициативы образовательных учреждений, государственных и общественных структур системы высшей школы.

Однако нарастают такие проблемы жизнедеятельности учебных заведений и научных учреждений, решение которых выходит за пределы внутренних возможностей и зависит от степени государственной поддержки. Прежде всего речь идет об уровне финансового и другого ресурсного обеспечения, которое в кризисных условиях переходного периода явно недостаточно. В 1995 г. подведомственные учебные заведения профинансированы из федерального бюджета только на 75,5% от плана и задолженность составила около 1 трлн р. Заработная плата работникам выделена в размере 87,6%, расходы на содержание образовательных учреждений — на 47,8% от бюджетных назначений.

Тем не менее в условиях большого дефицита финансирования доступ к высшему образованию в стране удалось сохранить. Сейчас в вузах России, финансируемых из государственного бюджета, обучаются 2 млн 642 тыс. студентов. Студенческий контингент России превышает численность студентов Франции, Великобритании и Германии, вместе взятых. По их числу на 10 тыс. населения (180 чел.) Россия опережает Японию, Францию, Великобританию, Германию и Италию. Более того, за последние два года наблюдается устойчивая тенденция увеличения приема в высшие учебные заведения как на основные профессиональные образовательные программы, так и на программы послевузовского образования. С 1993 по 1995 г. прием студентов на первый курс увеличился на 12% (с 580 тыс. до 653 тыс.), а прием аспирантов и докторантов с 1992 г. — на 39% (с 13,9 тыс. до 19,4 тыс.) и на 40% (с 410 до 575) соответственно.

При утвержденной на 1995 г. программе строительства с объемом капитальных вложений 40,2 млрд р., фактически было получено всего 19,9 млрд р., ушедших на погашение задолженности за 1994 г. В то же время вузами выполнено строительных работ на 85 млрд р. и при практически полном отсутствии капитальных вложений введены в эксплуатацию здания общей площадью 77,4 тыс. м², из них 42,6 тыс. м² в общежитиях и жилых домах.

Сохранению жизнедеятельности системы профессионального образования в условиях финансового дефицита в значительной степени способствуют реализация нового финансово-хозяйственного механизма, включающего в себя систему налоговых и других экономических льгот, расширение самостоятельности учреждений образования в финансово-хозяйственной сфере и ресурсная поддержка из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Используя различные дополнительные источники ресурсов в рамках многоканального финансирования, в истекшем году вузы получили около 25% внебюджетных средств от объемов бюджетного финансирования и почти 100% средств для капитального строительства. Примечательно, что в объеме внебюджетных средств около 75% зарабатывается за счет образовательных услуг и хозрасчетной научной и инновационной деятельности. Доля средств, полученных учебными заведениями из местных бюджетов, достигла 15% от общего объема внебюджетных ассигнований.

Коллегия считает, что все достигнутые экономические свободы и льготы могут служить целям развития учебных заведений только в условиях надлежащего бюджетного финансирования, а в нынешних реальных условиях только способствуют задачам «выживания». Ситуация, сложившаяся в сфере ресурсного обеспечения в 1995 г., недопустима и может иметь разрушительные последствия для всей системы профессионального образования страны.

К числу других нерешенных проблем относятся следующие:

— недостаточный учет в законодательной базе специфики деятельности учебных заведений различных уровней образования;

— слабость информационной базы образовательного процесса, включая обеспеченность учебниками и средствами информатизации;

— недостаточная методическая и организационная проработанность вопросов лицензирования и государственной аккредитации образовательных учреждений;

— необходимость современного нормативного обеспечения инновационной деятельности, создания экономических механизмов ее стимулирования и поддержки;

— отсутствие четких организационных механизмов при осуществлении международного сотрудничества, определяющих взаимоотношения с соотечественниками за рубежом, выпускниками российских вузов — гражданами других государств, российскими неправительственными организациями — участниками международных обменов;

— ограниченное участие средних специальных учебных заведений и их объединений в финансируемой научной и научно-методической работе, в международных обменах, в инновационной и производственной инфраструктуре;

— недостаточные темпы структурной перестройки систем высшего и среднего профессионального образования в регионах, сохранение элементов дублирования подготовки в вузах и ссузах различных министерств и ведомств, недостаточно активная работа по реформированию и организации поддержки образовательных систем на территории ряда субъектов Российской Федерации;

— нерешенность вопросов системной организации воспитательной работы в учебных заведениях, эффективного взаимодействия с молодежными и другими общественными организациями;

— необходимость принятия дополнительных мер по социальной защите преподавателей, сотрудников и студентов, сохранению объектов учебной и социальной сферы образовательных учреждений.

Коллегия **р е ш и л а:**

1. Одобрить основные положения доклада об итогах работы Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию в 1995 г. и основных направлениях деятельности на 1996 г. Считать задания, определенные Федеральной программой развития образования в России для решения на I этапе ее реализации, в основном выполненными.

2. Обеспечить выполнение программных документов, разработанных и принятых во исполнение заданий II этапа реализации Федеральной программы развития образования в России в части высшего, среднего профессионального и соответствующего дополнительного образования. Кроме того, определить в качестве наиболее актуальных задач в деятельности Госкомвуза России на 1996 г. организацию решения следующих наиболее актуальных проблем:

— завершение разработки и принятие законов Российской Федерации, регламентирующих деятельность образовательных учреждений различных уровней профессионального образования, соответствующая корректировка нормативной базы, включая Типовые положения об учреждениях образования и Положение о Госкомвузе России;

— обеспечение регулярного финансирования в соответствии с утвержденным федеральным бюджетом на 1996 г.; организация выполнения при принятии бюджета на 1997 г. требования

Закона Российской Федерации «Об образовании» об установлении доли расходов на высшее образование не менее 3% от расходной части; оптимизация системы расходования бюджетных средств путем введения дифференцированного распределения финансовых ресурсов и эффективного использования возможностей их централизации; дальнейшее совершенствование отношений собственности, налоговой и таможенной политики в части, касающейся учреждений профессионального образования;

— методическое обеспечение выполнения государственных образовательных стандартов, необходимое согласование их содержания на всех уровнях в системе непрерывного образования, развитие информационной базы образовательного процесса, приоритетное развитие системы заочного, в том числе дистанционного, образования;

— методологическое и организационное обеспечение контроля качества образования, решение вопросов создания эффективной системы лицензирования и государственной аккредитации образовательных учреждений, активное участие в формировании в стране органов Государственной аттестационной службы;

— обеспечение дальнейшего реформирования среднего профессионального образования на принципах формирования многоуровневости и многоступенчатости подготовки кадров, вариативности образовательных программ, учета отраслевых и региональных интересов, интеграции с учреждениями высшего образования;

— разработка Федеральной программы развития дополнительного профессионального образования в России с участием федеральных ведомств и регионов, а также региональных программ на базе учета потребностей рынка труда и образовательных услуг;

— в области организации научных исследований продолжение работы по интеграции научного потенциала вузов и учреждений Российской академии наук на региональном уровне, завершение создания системы материальной поддержки и нормативного обеспечения инновационной деятельности, расширение участия в ней учреждений среднего профессионального образования;

— в международной деятельности реализация программного принципа организации работы со странами различных регионов (СНГ, страны Балтии, Центральная и Восточная Европа и т.д.), с соотечественниками за рубежом и выпускниками российских вузов — гражданами зарубежных государств в деле укрепления в мире позиций русского языка; расширение международного сотрудничества в области среднего профессионального и дополнительного профессионального образования;

— завершение разработки и согласования отраслевых программ поддержки и развития образовательных учреждений высшего, среднего и соответствующего дополнительного профессионального образования совместно с отраслевыми органами управления и профильными ассоциациями вузов и ссузов организация работы по их выполнению и контролю;

— реформирование сети учебных заведений профессионального образования и формирование региональных образовательных систем на принципах сочетания общероссийских и региональных потребностей в подготовке кадров, интеграции научно-педагогического потенциала образовательных учреждений различных уровней и ликвидации их ведомственной разобщенности, развития эффективных форм государственно-общественного управления профессиональным образованием на федеральном и региональном уровнях;

— выполнение целевых программ социальной направленности, принятие оперативных мер по социальной защите преподавателей, сотрудников и студентов, системное решение проблем организации воспитательной работы в образовательных учреждениях.

3. Руководителям структурных подразделений Госкомвуза России, руководителям подведомственных образовательных учреждений учесть основные положения доклада и скорректировать планы работы по выполнению заданий Федеральной программы развития образования в России на 1996 г. в соответствии с настоящим решением и предложениями, высказанными в ходе заседания коллегии.

4. Поручить председателям региональных советов ректоров высших и директоров средних специальных учебных заведений использовать в работе основные положения доклада и настоящее решение, довести итоги коллегии до сведения коллективов учебных заведений и органов власти и управления субъектов Российской Федерации.

5. Первому заместителю Председателя Госкомвуза России А.Н.Тихонову осуществить контроль за исполнением решения коллегии и обеспечить информирование общественности об итогах работы в 1995 г. и задачах по выполнению Федеральной программы развития образования в России на 1996 г.

Председатель коллегии
В.Г.КИНЕЛЕВ

20 декабря 1995 г. состоялось заседание коллегии Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию. Одним из вопросов, обсуждавшихся на заседании, был вопрос о работе Марийского государственного университета как центра образования, науки и культуры Республики Марий Эл.

Вниманию читателей предлагается обзор материалов этого заседания и решение коллегии по данному вопросу.

О РАБОТЕ МАРИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА КАК ЦЕНТРА ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ

Заседание коллегии открыл первый заместитель председателя Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию **А.Н. Тихонов.**

Затем слово было предоставлено ректору Марийского государственного университета **В.П. Ившину.** Он, в частности, сказал, что университет — это важнейший социальный институт, который способен решить целый комплекс задач, начиная с формирования общественного мнения и кончая созданием новейших технологий, подготовкой кадров. Университет в республике отвечает также за все вопросы, связанные с межнациональными отношениями, тем более что здесь сплетаются в один узел этнические, демографические, социально-экономические, государственно-правовые проблемы, а также проблемы сохранения и развития языка, литературы, национальных традиций народа. Университет должен быть центром национальной и политической культуры региона.

Далее докладчик познакомил участников заседания коллегии со структурой и составом университета.

Концепция регионализации образования предполагает расширение системы довузовской подготовки. В школе № 30 образован центр профильного химического обучения. Действует центр технологического образования. Принято решение сконцентрировать все платные услуги в информационно-образовательном центре. В него принимаются дети с 6 лет. Там они могут заниматься хореографией, изучать английский язык, а также им прививается культура общения, чтобы к моменту поступления в университет была сформирована личность, из которой в перспективе мог бы получиться хороший специалист.

С первых дней существования вуза, продолжил докладчик, в нем складывались научные школы. Российское значение имеет центр финно-угроведения. В рамках центра есть учебная база по овладению марийским языком. Важным аспектом деятельности центра является создание академических словарей. Разработаны марийско-английский, марийско-немецкий, марийско-финский и финско-марийский словари, чтобы обучение в школе шло непосредственно с марийского языка на другие. Это поможет в будущем при подготовке специалистов использовать международные связи. Активно работает центр археологии. Развиваются направления в области физики, токсикологии, химии. В университете существует единственная в России группа резонансной информатики. Работа проводится по грантам. Направленные в Томский университет на экспертизу проекты получили довольно высокую оценку. В связи с этим В.П.Ившин попросил Госкомвуз России поддержать Марийский университет в данном направлении дополнительным финансированием.

Одним из главных направлений научной деятельности Марийского университета ректор считает расширение исследований по грантам. И эта работа успешно ведется. Развитие науки в университете он также связывает с обеспечением воспроизводства кадров. Хорошо, что талантливая молодежь перестала выезжать в большие города и остается в республике. Это создало предпосылки для подготовки молодых перспективных ученых на месте, а также увеличения объема научных исследований.

В.П.Ившин остановился также на вопросах культурной деятельности вуза. Совместно с комитетом культуры республики выпускается журнал, готовятся учебники, учебные пособия. Библиотека Марийского университета является региональным центром. Национальный ансамбль «Рио-рио» известен за пределами республики. Сейчас в университете создается студенческий клуб.

Университет принимал участие в разработке Конституции Республики Марий Эл. Республику называют краем политической стабильности. По мнению В.П.Ившина, здесь есть немалая доля усилий вуза.

Университет сотрудничает с зарубежными вузами. Так, ведется активная работа с финно-угорским сообществом через конференцию ректоров финно-угорских стран. Создан центр взаимодействия с вузами США. Приступили к разработке программы ТАСИС совместно с университетами Великобритании, Финляндии. Есть стремление превратить республику в финно-угорский деловой центр.

В заключение В.П.Ившин сказал, что сегодня университет имеет 25% самостоятельно заработанных средств. Вуз растет, а федеральное финансирование неудовлетворительное. Поэтому он обратился с просьбой к руководству Госкомвуза России помочь университету выйти из этого тяжелого положения.

Г.В.Тымбаев, руководитель социальной службы Правительства Республики Марий Эл, в своем выступлении затронул вопросы, касающиеся развития науки в целом в Республике Марий Эл. Он, в частности, сказал, что в настоящее время положение науки в стране качественно изменилось. С одной стороны, появилась возможность свободного научного поиска, открытого обмена информацией и широкого международного сотрудничества, с другой — отечественная наука столкнулась с серьезными экономическими проблемами. При этом докладчик отметил, что за последние десять лет руководство республики впервые в ноябре 1995 г. собрало ученых, руководителей отраслевых министерств, крупных предприятий и на двухдневном семинаре-совещании обсудило проблемы развития науки в республике. Результатом обсуждения явились конкретные рекомендации. На их основе подготовлен документ, касающийся первоочередных мер поддержки науки в Республике Марий Эл. Он рассмотрен на заседании Правительства. Параллельно будет принята государственная программа развития науки в Республике Марий Эл.

Наиболее острой проблемой на сегодняшний день Г.В.Тымбаев назвал финансирование сферы исследовательских работ из федерального бюджета и местных источников. В основном финансирование научных организаций по-прежнему осуществляется через федеральные органы. Бюджет республики привлекается слабо, хотя здесь уже имеются определенные сдвиги. Так, впервые в республиканском бюджете начиная с 1993 г. введена строка расходов на региональную науку (этого добились не во всех субъектах РФ). С участием Правительства Республики Марий Эл стали рассматриваться вопросы организации и финансирования научно-исследовательской деятельности высших учебных заведений через отраслевые структуры федеральных органов исполнительной власти, из бюджета Республики Марий Эл.

За последнее время, продолжил докладчик, еще недостаточно решались вопросы социальной защиты ученых. Речь идет, в частности, о проблемах, которые возникают у молодых соискателей в процессе подготовки и работы над диссертацией, а также ее защиты; об оплате труда работников с ученой степенью; решении

жилищно-бытовых вопросов. Правительство республики сейчас прорабатывает ряд соответствующих документов.

Обращаясь к руководству Госкомвуза России Г.В.Тымбаев отметил, что к вопросу финансирования регионов необходимо подходить дифференцированно. Регион от региона отличается, притом значительно. Республику Марий Эл нельзя сравнивать ни с Нижегородской областью, ни с Татарстаном, ни с Башкортостаном и т.д. В республике 80 % составляет военное производство. И сегодня оно в глубоком кризисе. Это надо учитывать.

В заключение Г.В.Тымбаев сказал о задачах Правительства республики. Оно будет стремиться к обеспечению основных принципов организации научных исследований, рассматривая науку как национальное достояние, считая ее поддержку и развитие приоритетной задачей, а также продолжать финансирование из бюджета республики социально значимых исследований; создавать условия и предоставлять необходимые ресурсы для равноправного участия марийских ученых в наиболее важных для республики и России международных научных проектах.

В.А. Петухов, заместитель министра образования и воспитания Республики Марий Эл, оценил деятельность университета с точки зрения основного потребителя продукции этого учебного заведения. Он, в частности, сказал, что главное направление совместной работы университета и Министерства образования и воспитания Республики Марий Эл — это подготовка педагогических кадров. Сегодня из стен университета министерство получает специалистов по 7 специальностям. Есть определенные претензии к качеству их подготовки, но, вероятно, это присуще не только Марийскому университету, но и в целом университетам страны, ибо методическая подготовка тех педагогов, которые выходят из университетов, оставляет желать лучшего. Между тем докладчик поблагодарил университет за подготовку филологов, а также специалистов по биологии и химии.

Далее докладчик затронул вопрос о роли Марийского университета в развитии системы образования республики.

В заключение В.А.Петухов выразил надежду, что обсуждение этих вопросов на заседании коллегии поможет и Министерству образования и воспитания Республики Марий Эл, и коллективу университета совершенствовать свою работу и поднять ее на более высокий уровень.

Первый заместитель министра культуры Республики Марий Эл **Г.В. Иванова** в своем выступлении отметила некоторые «болевые» моменты, касающиеся художественного образования в республике. В этой связи она затронула вопрос об открытии

в Марийском государственном университете факультета культуры и искусств.

В заключение Г.В.Иванова остановилась на положительных моментах взаимодействия министерства с Марийским университетом. За пределами республики, в местах проживания марийцев, открыто 9 национальных центров, куда выезжают ученые университета, специалисты в области культуры. Проводятся декады и дни культуры. Все это невозможно было бы осуществить без ученых Марийского университета.

Директор НИИ регионологии при Мордовском государственном университете **А.И.Сухарев** в своем выступлении отметил, что всестороннее рассмотрение судьбы Марийского университета как центра образования, науки и культуры республики является заметным событием. По его мнению, решение коллегии обретет звучание, выходящее за пределы судьбы Марийского университета, и на новом витке коснется повышения роли университетов в развитии российского общества.

Далее А.И.Сухарев дал экспертную оценку деятельности Марийского университета. Он, в частности, сказал, что институт регионологии по заданию коллегии занимается вопросами региональной политики в области высшего и среднего профессионального образования. По тем данным, которыми он располагает, складывается впечатление, что Марийский университет развивается значительно медленнее, чем абсолютное большинство национальных университетов, например Якутский, Мордовский и др. Главная причина, видимо, заключается в том, что руководство Якутии, Мордовии и других регионов определило место и роль в них университета.

Сегодня четверть века Марийскому университету. Это цикл становления университета как системы. Из доклада его ректора ясно, что университет как система недостроен с точки зрения ни внутренней структуры, ни его роли в республике. Поэтому, видимо, полезно довести до сведения руководства республики то, что нужно больше внимания уделять вузу прежде всего со стороны республики.

Отраслевые институты отвечают за обеспечение отраслей кадрами, идеями; классический университет, особенно в республике, — за образованность и культуру народа региона. Эту функцию, считает А.И.Сухарев, Марийский университет мог бы выполнять более энергично.

В национальной среде нужно формировать свою интеллигенцию, с привлечением, разумеется, профессионалов. Но чувствуется, что в республике хотят решить эту проблему

легким путем. Необходимо пожертвовать материальной базой для института культуры в составе университета, лучшим, чем располагает республика. Все Поволжье и финно-угорский мир с огромным уважением относятся к усилиям марийцев по консолидации финно-угров в России и по созданию соответствующих структур. Но, к сожалению, собственная база университета находится пока на стадии формирования.

НИИ регионологии готов принять участие в разработке Программы развития Марийского университета до 2000 г., потому что где найти такой университет, в развитие материальной базы которого республика за 3 года не вложила ни копейки? Госкомвуз России тоже выделил лишь 47 млн р. капиталовложений. Так университет не строился даже в самые тяжелые времена. Поэтому цель сегодняшнего заседания коллегии, по мнению А.И.Сухарева, не укорить, а взглянуть на Марийский университет по-другому.

В заключение А.И.Сухарев с сожалением констатировал, что за 25 лет университет, по сути дела, только встает на путь интенсивного развития. Для четверти века этого мало.

Ю.А.Новиков, начальник Главного управления высших учебных заведений и региональной политики Госкомвуза России, в своем выступлении отметил, что Марийский университет в 1995 г. занимает последнее место в рейтинге университетов России. Этот показатель обязывает критически рассмотреть, что представляет собой вуз и чем ему можно помочь. Он не только занимает последнее место по потенциалу, но и находится на одном из последних мест по активности. Это говорит не столько о том, что его потенциал слабый, сколько о том, что используется он крайне неэффективно. Так относиться к университету, как относятся к нему в Марийской республике, считает Ю.А.Новиков, просто нельзя. Того, что делается, крайне недостаточно. Для иллюстрации конструктивного отношения руководства республики к своему вузу докладчик привел Бурятский университет и призвал руководителей республики Марий Эл интересоваться тем, что делается в этом плане в соседних регионах.

Докладчик высказал обеспокоенность и тем, что слишком большой возраст у докторов наук, профессоров. Иными словами, работа с кадрами в университете, по мнению Ю.А.Новикова, поставлена слабо или ей не уделяется должное внимание.

Заканчивая свое выступление, Ю.А.Новиков обратился к руководству Республики Марий Эл с предложением разработать совместно с Госкомвузом России программу развития

университета, но такую, чтобы в ней была видна роль не только Госкомвуза России, но и Правительства и республики в целом.

В.Д.Шадриков, заместитель председателя Госкомвуза России, присоединился к мнению А.И.Сухарева о том, что решение этой коллегии выйдет за рамки только Марийского университета и получит резонанс в других национальных университетах страны. В этой связи он отметил, что надо с особой тщательностью подойти к предполагаемому решению коллегии.

Сложность вопроса, по мнению докладчика, заключается в том, что формулировка абсолютно правильная, но она относится к исторически сложившимся университетам, имеется в виду прежде всего Московский университет, а также Казанский, Ростовский и др. Но когда речь идет о развивающихся вузах, в данном случае самом молодом университете в Республике Марий Эл, непонятно, почему его считают центром образования, науки и культуры в республике. Все-таки центром можно стать не по приказу, а по духовной силе, которую несет образовательное учреждение. Но, как видно из выступлений, пока университет не является образцом для всех высших учебных заведений республики и на уровне других университетов выглядит достаточно слабо. Поэтому, когда речь идет о работе Марийского университета как центра образования, науки и культуры,то, по мнению В.Д.Шадрикова, прежде всего надо определиться, в чем же заключается его роль как центра на сегодняшний день по отношению к другим вузам. Может быть, надо просто поставить вопрос о работе Марийского государственного университета, чтобы не дискредитировать само понятие университета как центра образования, науки и культуры, потому что, если посмотреть объективно, вуз пока таким центром не является. В этой связи В.Д.Шадриков задал вопрос: необходимо ли, чтобы он стал им? Да, необходимо. Тогда надо определить, по каким позициям он может стать сегодня ведущим, не «замахиваясь» на то, что не в состоянии выполнить.

Приоритетом университета может стать развитие национальной культуры и искусства. Так, в области финно-угорских исследований он действительно является ведущим. Но для этого Правительство республики и руководство университета должны предпринять решительные шаги. Необходимо конкретизировать другие направления, развитие которых обеспечит функционирование университета как центра образования, науки и культуры. Определив данные направления, надо сосредоточиться на них.

При университете, продолжил докладчик, предполагается

создать региональный центр тестирования учащейся молодежи. Ведущим в этом направлении является технический университет. В нем работает группа специалистов, которая поддерживается Госкомвузом России и которая делами заявила о себе. Какой смысл забывать об этой группе и создавать новый центр? Можно подключить университет к этой работе и определить в ней роль каждого. Один вуз будет ведущим в области естественных и технических наук, другой — в области гуманитарных. Пока же университет не способствовал проведению тестирования поступающих в вуз, а наоборот, даже тормозил его осуществление и отгораживался от технического университета, не стремясь объединить усилия.

Вряд ли, по мнению В.Д.Шадрикова, университет является ведущим и в области дистанционного образования. Между тем технический университет имеет группы, которые реально работают в этом направлении.

Как маловероятное охарактеризовал выступающий решение вопроса о создании по приказу на базе Марийского государственного университета регионального центра международного сотрудничества, и, кроме того, содействии российско-американскому центру. Никто не препятствует этому, но надо оказывать финансовую, техническую, кадровую и другую помощь, а ресурсы весьма ограничены.

В заключение В.Д.Шадриков сказал, что проект решения коллегии нуждается в определенной доработке по уже обозначенным направлениям, а в целом требуется определить перспективы развития университета как ведущего учебного заведения в республике в области развития национальной культуры и образования.

А.Н.Тихонов, первый заместитель председателя Госкомвуза России, не согласился с мнением В.Д.Шадрикова о том, что нужно менять формулировку повестки заседания коллегии. Если брать только рейтинговую оценку, заметил он, то это не самый плохой университет в стране. Есть достаточно много слабых педагогических институтов, институтов культуры и технических вузов. Нужно учитывать, подчеркнул А.Н.Тихонов, что Марийский государственный университет — один из самых молодых среди классических университетов. Классические университеты в нашей стране не развивались на протяжении многих лет. Технические же вузы становились действительно мощными по кадровому и иному потенциалу, потому что в них вкладывались средства оборонной промышленности и они развивали определенные направления. В отличие от технических

вузов классические университеты всегда были «болью» системы образования, отсюда и ее сегодняшние недостатки. Тем не менее Марийский университет вошел в программу «Вузы России», и сейчас трудно представить другой национальный центр, более важный для республики. Он должен решать задачи развития национальной культуры, языка, искусства, подготовки кадров и возрождения республики как национально-культурной общности. С этой точки зрения, по мнению А.Н.Тихонова, говорить, что одобрять деятельность университета нельзя, неправильно.

Выступающий указал на необходимость кардинальной переработки проекта постановления заседания коллегии. В этом решении нужно, в частности, отразить, что Госкомвуз России и Правительство республики не определили роль, место и стратегию развития университета. Видимо, усилия Госкомвуза России, Марийского университета, его ректора и Правительства республики не привели к пониманию очевидной динамики перехода университета в качество центра образования, науки и культуры.

Много говорится о создании факультета искусств, института искусств. Между тем нужно не вести разговор, а создавать эти структуры. Для этого Правительство республики должно выделить соответствующие помещения, а Госкомвуз России — средства на их ремонт и переоборудование, кадровое обеспечение и научные исследования. Причем это будет не только финансирование, но и моральная поддержка.

Что касается области научных исследований, то в Марийском университете она будет расширяться с начала следующего учебного года, но опять же необходимо определить приоритетные направления.

Проект решения предусматривает оказание содействия университету Управлением информатизации Госкомвуза России в развитии компьютерной сети. В этой связи А.Н.Тихонов считает целесообразным в 1996 г. создать федеральный узел связи Runnet и оснастить его при поддержке Госкомвуза России.

Не менее важным, по мнению выступающего, является вопрос об использовании средств, выделенных на капитальное строительство, при достаточно небольшом объеме финансирования. Республика должна помочь в решении этого вопроса. Возрождение и консолидация марийской диаспоры — еще одна проблема, требующая участия руководства республики.

В заключение А.Н.Тихонов еще раз повторил, что нужно вернуть решение на серьезную доработку и представить его в другой редакции, прямо записав в констатирующей части,

что Правительство Республики Марий Эл и Госкомвуз России не обеспечили решение поставленных задач.

Заместитель председателя Госкомвуза России **В.М. Жураковский** в своем выступлении отметил, что постановку вопроса нужно оставить без изменения, но указать, что коллегия не одобряет работу Марийского университета как центра образования, науки и культуры республики, поскольку пока он не выполняет те функции, которые должен выполнять в таком качестве. Необходимо, по мнению В.М.Жураковского, принять целую серию решений, которые позволят побудить руководство республики и коллектив университета к более эффективной деятельности.

В обозримом будущем предполагается провести очередное совещание по вопросам деятельности университетов национальных республик. Это нужно обязательно сделать, чтобы все еще раз почувствовали, что Марийский университет как никакой другой нуждается в поддержке. Наряду с ректорами национальных университетов на совещании будут присутствовать ведущие ученые из этих вузов. В.М.Жураковский считает целесообразным проведение в 1996 г. в Марийской республике зонального совещания. В других республиках есть значительные подвижки в плане оптимизации системы образования. В Марийской же республике выбранные университетом направления деятельности вряд ли приведут к тому, что он сформируется как центр образования, науки и культуры. В свою очередь, Госкомвуз России должен предпринять какие-то шаги. Для этого надо в деталях познакомиться с системой образования в республике.

В заключение В.М.Жураковский еще раз подчеркнул, что формулировку нужно оставить без изменений, а в констатирующей части сказать, каково положение дел в университете и что свою роль как центра образования, науки и культуры в республике он пока не выполняет по субъективным причинам. С целью изменения этого положения надо просить Правительство Республики Марий Эл взять на себя конкретные обязательства.

После обсуждения коллегией было принято решение по данному вопросу.

РЕШЕНИЕ КОЛЛЕГИИ

О работе Марийского государственного университета как центра образования, науки и культуры Республики Марий Эл

Марийский государственный университет организован в 1972 г. и является самым молодым высшим учебным заведением Республики Марий Эл. В результате отсутствия на начальном этапе соответствующей материально-технической базы университету потребовался существенный период для становления. На темпы развития университета повлияли также и субъективные факторы — отсутствие видения роли и места университета в культурном и социальном развитии республики со стороны его руководства.

Только в 1990 г. совместным решением коллегии Минвуза РСФСР и Правительства Марийской АССР была принята масштабная программа развития университета, включающая существенное укрепление материальной базы, кадрового потенциала. Однако многие проблемы становления университета остаются нерешенными и до настоящего времени. В университете нет помещений для культурологической подготовки, физвоспитания. Из-за отсутствия финансирования не пошло дальше проектной документации строительство зданий для научной библиотеки, вычислительного центра, студенческого клуба, детского сада, вивария.

За последние годы только в 1993 г. университетом на капитальное строительство от Госкомвуза России получено лишь 77 млн р., а поддержка его развития из местного бюджета полностью отсутствовала.

Необходимо отметить, что в Республике Марий Эл нет четкой концепции развития высшего образования, предусматривающей приоритетное развитие университета и обеспечение его ведущей роли в функционировании всех уровней образования, координации научных исследований, развитии национальной культуры.

Заслушав и обсудив выступления ректора Марийского государственного университета В.П.Ившина, руководителя социальной службы Правительства Республики Марий Эл Г.В.Тымбаева, первого заместителя министра образования и воспитания Республики Марий Эл В.А.Петухова, первого заместителя министра культуры Республики Марий Эл Г.В.Ивановой, коллегия **р е ш и л а:**

1. Принять к сведению выступления о работе Марийского государственного университета как центра образования, науки и культуры Республики Марий Эл.

2. Признать, что в связи со слабой поддержкой руководства Республики Марий Эл и Госкомвуза России, недостаточной активностью ректора университета Марийский государственный университет еще не стал в полной мере центром образования, науки и культуры Республики Марий Эл.

3. С целью более полного удовлетворения потребностей Республики Марий Эл в специалистах гуманитарного профиля, ректору университета В.П.Ившину рассмотреть вопрос об открытии факультета культуры и искусств.

4. Управлению образовательно-профессиональных программ и технологий (Ю.Г.Татуру) совместно с ректором университета В.П.Ившиным организовать секцию тестирования учащейся молодежи по дисциплинам гуманитарного профиля в региональном представительстве Центра тестирования учащейся молодежи при Марийском государственном техническом университете.

5. Поддержать ведущие научные школы университета и с этой целью:

5.1. Управлению планирования и финансирования научных исследований (Ю.В.Шленову) рассмотреть возможность финансирования в 1996 г. наиболее перспективных научных исследований по единым заказам-нарядам Госкомвуза России.

5.2. Управлению развития научных исследований (А.В.Суворинову) рассмотреть возможность расширения участия ученых университета в Федеральной программе «Университеты России».

6. Управлению международного сотрудничества (М.Г.Мясникову):

6.1. Поддержать ходатайство Правительства Республики Марий Эл о включении проектов университета в федеральную программу развития дистанционного образования в целях ускоренного развития межвузовской информационной сети г. Йошкар-Ола и дистанционного образования в Республике Марий Эл.

6.2. Решить вопрос об организации на базе университета регионального центра международного сотрудничества в области гуманитарного образования.

6.3. Поддержать работу университета в составе постоянно действующей конференции ректоров университетов финно-угорских стран и республик в составе Российской Федерации, а также подписанные двухсторонние договоры о сотрудничестве между университетом и учебными заведениями Венгрии, Финляндии и Эстонии.

6.4. Оказать содействие Российско-американскому центру по международному сотрудничеству, организованному при Марийском государственном университете с целью интеграции, стажировки преподавателей и других взаимовыгодных форм международного сотрудничества.

7. Управлению информатизации (В.С.Лобанову) оказать содействие в создании и развитии компьютерной сети университета.

8. Управлению социального развития (В.Т.Корольковy) совместно с Управлением экономики (Г.В.Балашовым) рассмотреть вопрос об организации помощи в 1996 г. университету по сохранению объектов учебной, научной и социальной сферы, находящиҳся в аварийном состоянии, путем выделения дополнительных ассигнований.

9. Ректору Марийского государственного университета В.П.Ившину совместно с Управлением высших учебных заведений и региональной политики (Ю.А.Новиковым) и другими подразделениями Госкомвуза России с учетом решения коллегии и государственной программы развития образования в Республике Марий Эл в трехмесячный срок разработать программу развития университета до 2000 г., предусмотрев расширение перечня направлений и специальностей, увеличение контрольных цифр приема, открытие периферийных подразделений, интеграцию с другими образовательными учреждениями, организацию межвузовских учебных, научно-производственных и социальных структур.

10. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на заместителя председателя Госкомвуза России В.М.Жураковского.

Заместитель председателя
коллегии, первый заместитель
председателя Госкомвуза России
А.Н.ТИХОНОВ

28 февраля 1996 г. состоялось заседание коллегии Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию, на котором обсуждался вопрос об итогах выполнения региональной Программы развития высшей школы Кузбасса в 1993—1995 гг. и о проекте Программы на период до 1998 г. Кемеровская область является одним из лидеров реформирования системы высшего образования. Поэтому предлагаемый вниманию читателей обзор заседания коллегии, по мнению редакции, может заинтересовать руководителей высшего образования и тех, кому небезразлична судьба высшей школы России.

ОБ ИТОГАХ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ КУЗБАССА В 1993—1995 гг. И О ПРОЕКТЕ ПРОГРАММЫ НА ПЕРИОД ДО 1998 г.

Заседание коллегии открыл заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, председатель Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию **В.Г.Кинелев.**

Далее слово было предоставлено заместителю главы администрации Кемеровской области **И.Ф.Федоровой.** Она подвела итоги работы Кемеровской области по программе развития высшей школы Кузбасса. В области 13 вузов, в том числе 1 негосударственный. Кузбасс характеризуется тем, что в нем проживает только 7% жителей с высшим образованием. Это очень печальная картина. Однако постепенно образовательный уровень населения повышается, этому способствовали увеличение приема в образовательные учреждения, открытие новых специальностей. Значительно повысился интерес к высшему образованию у молодежи. Сегодня конкурс при поступлении во все вузы Кузбасса независимо от специальности составляет в среднем 2 человека на место.

Качественно изменился профессорско-преподавательский состав вузов Кузбасса. Достаточно высок процент специалистов с учеными степенями (53,4%). Только за 1995 г. защитилось 77 чел. (19 докторских и 53 кандидатских диссертации), а за 3 года действия программы — 150 чел. Области при помощи Госкомвуза России удалось поддержать диссертационные советы. Создано 7 докторских и 7 кандидатских советов. Повысился

интерес молодых ученых и выпускников вузов к учебе в аспирантуре, в которой сейчас учится 434 чел., это больше, чем в 1994 г., на 60 чел.

Профессорско-преподавательский состав повышает квалификацию не только на территории области, но и посредством международных стажировок. Это стало возможно благодаря помощи со стороны администрации области и Госкомвуза России.

Далее И.Ф.Федорова остановилась на вопросе интеграции высшей школы с различными учебными заведениями, и прежде всего с учреждениями начального и среднего профессионального образования. В Кемеровской области удалось реализовать вопросы, связанные с развитием науки и наукоемких технологий. За 3 года создано и развивается 9 вузовских производств. Они только по Кемеровскому университету дали возможность получить дополнительно около 13 млрд р., в Кузбасском техническом университете — около 10 млрд р. Эти суммы равны тем, которые сегодня предоставляются Госкомвузом России. Удалось решить проблемы выполнения издательских планов, и 600 млн р. из программы были направлены на поддержку издания монографий, учебных пособий, программ для вузов. Была осуществлена поддержка вузовских библиотек за счет средств, выделенных на реализацию программы. Если говорить о социально значимых научно-исследовательских работах, то прежде всего администрация области поддерживала работы, связанные с развитием социальной сферы, а работы, нацеленные на производственную сферу, поддерживались предприятиями и службами, курирующими предприятия Кузбасса. За 3 года профинансировано 285 научно-исследовательских работ; объем средств, которые были направлены на финансирование социально значимых исследований в прошлом году, составил 1,125 млрд р., из них 590 млн р. — средства области.

Ведется очень важная работа по созданию исторической энциклопедии Кузбасса, всекузбасской книги памяти и т.д. В 1995 г. совместно с Госкомвузом России проведено 9 международных и всероссийских конференций. Чтобы повысить интерес студентов к научно-исследовательской деятельности учреждены 400 премий и стипендий администрации области.

Важным вопросом, отметил докладчик, является материально-техническое обеспечение вузов. Около 4 млрд р. из областной программы было направлено на ремонт учебных корпусов и общежитий. В вузах открыто 3 музея. Кроме того, сэкономлено 2,3 млрд р. за счет введения льготных тарифов за коммунальные

услуги. Таким образом, соотношение средств, вложенных в развитие высшей школы Кузбасса, выглядит следующим образом: свыше 6 млрд р. — из областного бюджета и 70 млн р., которые получили вузы по линии Госкомвуза России на развитие материальной базы. Это соотношение, по мнению выступающей, не в пользу области и Госкомвуза России. Область и Госкомвуз России не смогли в такой же степени поддержать учебные заведения начального и среднего профессионального образования.

Социальная защита преподавателей и студентов осуществлялась в двух направлениях. Прежде всего это материальная поддержка нуждающихся студенческих семей, семей одиноких и многодетных преподавателей. Кроме того, проведена работа по оснащению баз отдыха, где летом отдыхали и преподаватели, и студенты за счет областного бюджета. Это практически свыше 0,5 млрд р. и плюс жилье, которое профинансировано из средств программы «Жильё». Областью было выделено 920 млн р. на то, чтобы преподаватели вузов смогли приобрести квартиры, взяв ссуду. В общей сложности администрация Кемеровской области в 1995 г. направила на развитие вузов 13 млрд 710 млн р. Это в 13 раз больше, чем в 1994 г.

Далее докладчик остановилась на перспективах развития высшей школы Кузбасса и, в частности, изыскания средств. Прежде всего это утвержденный в бюджете сбор 1% налога на развитие вузов области (практически 1 млрд р.). Следующим источником являются средства целевых программ. Третий источник — это средства фондов, функционирующих в области (фонд занятости, фонд социального страхования) и средства попечительских советов.

Говоря об основных направлениях программы на 1996—1998 гг., И.Ф.Федорова подчеркнула, что администрация Кемеровской области считает необходимым продолжить работу по тем приоритетам, которые определены в программе 1995 г. Они были обсуждены на заседании малой коллегии и утверждены главой администрации Кемеровской области М.Б.Кислюком. Далее И.Ф.Федорова рассказала об основных направлениях программы.

Первое направление — реформирование структуры высшей школы и содержания образования. По-прежнему будет продолжаться работа по открытию новых специальностей. Планируется открыть 24 новые специальности, которые будут финансироваться из средств областной программы и областного бюджета, а также новые кафедры с приглашением специалистов из других

регионов. Какой бы сложной не была ситуация в России, область будет развивать это направление, что, по мнению выступающей, позволит решить проблему потребности в кадрах в Кемеровской области, поскольку там самый низкий уровень безработицы и велика нехватка кадров для социальной сферы, образования, юриспруденции, экономики, здравоохранения, культуры и т.д.

Второе направление — реорганизация системы вузов и их интеграция со среднеспециальными образовательными учреждениями. Результатом этой работы, по мнению выступающей, должна стать интеграция 10 вузов и 20 средних специальных учебных заведений Кузбасса. Это даст возможность включить подразделения вузов в систему непрерывного образования и создать филиалы вузов в периферийных городах, поскольку сегодня многие семьи не могут направить детей для обучения в областной центр и другие города.

Третье направление — формирование научно-образовательного комплекса и различных ассоциаций в регионе. Результатом этой деятельности должна стать кооперация всех научных сил Кузбасса. Планируется ежегодно реализовать 50—60 научно-исследовательских работ в социальной сфере за счет бюджетных средств. Также планируется развитие научно-образовательного комплекса, создание межвузовских центров для преподавателей и студентов. Например, в 1996 г. будет открыт межвузовский центр здоровья.

Четвертое направление предусматривает реформирование системы послевузовского образования. Результатом этой работы должно стать укрепление профессорско-преподавательского состава. Для этого необходимо решение вопросов жилья, создания научно-методических центров подготовки и переподготовки кадров на базе лучших вузов Кузбасса, международного сотрудничества, которое сегодня осуществляется в рамках соответствующей программы, открытия докторантуры в Кемеровском технологическом институте.

Одним из наиболее приоритетных направлений в 1996—1998 гг. будет социальная защита студентов. Работа ведется совместно с фондом занятости по вопросам создания рабочих мест для практик, где студенты могли бы работать в течение учебного года. В медицинской академии созданы специальные стоматологические кабинеты, 6 молодежных бирж. Практически все учебные заведения в 1995 г. отремонтированы силами студентов при помощи средств фонда занятости.

В Кузбассе активно развивается студенческое движение.

Созданы 2 областные студенческие организации, Союз студентов и Союз студентов и старшеклассников. Эти организации работают совместно с вузами, имеют собственную программу развития студенческого и молодежного движения, которая является составной частью программы развития образования. На молодежную программу в 1996 г. планируется дополнительно направить около 5 млрд р.

Очевидно, отметила И.Ф.Федорова, что материальную базу вузов Кузбасса только средствами области и Госкомвуза России не решить. Поэтому необходимо развивать систему попечительских советов. Заинтересованность в спонсорстве предприятий стимулируется льготным налогообложением.

В 1996 г. на все вузы Кузбасса из областного бюджета планируется выделить около 24 млрд р., в том числе подведомственным Госкомвузу России вузам свыше 12 млрд р. Это средства фонда занятости — почти 2 млрд р., фонда социального страхования — 90 млн р., фонда территориального медицинского страхования — около 400 млн р.

В разработке программы «Высшая школа» участвовало около 40 специалистов, была осуществлена ее экспертная оценка. Контроль за выполнением программы осуществляет совет социальных программ, который создан при заместителе главы администрации. Проблемы, стоящие перед высшей школой Кузбасса, по мнению выступающей, необходимо решать в тесном взаимодействии с Госкомвузом России. Кроме того, программа должна быть комплексной, не раздробленной по направлениям, и Госкомвуз России должен быть координационным центром всех программ развития высшей школы. Особое внимание И.Ф.Федорова уделила вопросу выполнения принятых обязательств. Область полностью выполнила свои обязательства, по линии же Госкомвуза России не все обязательства выполняются.

В заключение И.Ф.Федорова выразила надежду на дальнейшее сотрудничество с Госкомвузом России в целях поднятия статуса вузов Кузбасса, их профессорско-преподавательского состава.

Ю.А.Новиков начальник Главного управления высших учебных заведений и региональной политики Госкомвуза России, в своем выступлении сказал, что Сибирь и Дальний Восток никогда не были обделены вниманием Госкомвуза России. За последние 3 года не был снижен план приема ни по одному вузу. Более того, подчеркнул докладчик, неоднократно рассматривались вопросы об увеличении бюджетного финансирования по различным направлениям. Госкомвуз России большое

внимание уделял и уделяет Кемеровской области и всему Сибирскому региону. Однако непростая обстановка в системе высшей школы Кузбасса, по мнению Ю.А.Новикова, к сожалению, еще долго будет сохраняться, как бы этого не старались избежать.

Ю.А.Новиков выразил настороженность по поводу низкой активности профессорско-преподавательского состава. В регионе слабо ощущается влияние ведущих ученых. За последние 2—3 года вузы проделали большую работу. Остепененность стала более 50% по области. В то же время мало внимания уделяется профессиональному росту молодых научных работников, преподавателей.

Очень эффективно, по мнению Ю.А.Новикова, в Кемеровской области ведется работа по открытию новых специальностей. Прежде чем обратиться в Госкомвуз России с предложением об открытии той или иной специальности, администрация изучает рынок труда, потребность в соответствующих специалистах.

Госкомвуз России критикуют за то, что многоуровневая подготовка завела нас в тупик. Ректорский корпус Кузбасса так не считает, потому что вузы входили в этот процесс постепенно, изучая возникающие проблемы. Они перешли на многоуровневую подготовку только по отдельным направлениям. Кемеровский университет охватил сетью своих учебных заведений практически всю область. Пока мало кто может похвалиться этим (за исключением Мордовии).

В заключение Ю.А.Новиков поблагодарил администрацию области, совет ректоров за проделанную работу.

Директор НИИ регионологии при Мордовском государственном университете **А.И.Сухарев** в своем выступлении отметил, что опыт Кемеровской области является во многом пионерским и за ним следит вся высшая школа России. Его изучают администрации субъектов РФ. Поэтому, считает А.И.Сухарев, он заслуживает поддержки не только со стороны Госкомвуза России, но и Правительства РФ. Его необходимо сделать достоянием россиян и прежде всего органов исполнительной власти субъектов Федерации.

Обновленный закон «Об образовании», продолжил свое выступление А.И.Сухарев, осваивается еще не в том темпе, который должен быть. Между тем в новой редакции закона заложена прочная правовая основа управления образовательными системами в субъектах Федерации. В этой связи, по мнению докладчика, надо определиться по вопросу учредительства. Вчера это было запрещено, теперь разрешено. Например,

руководство Госкомвуза России и Правительство Республики Мордовия подписали в конце августа прошлого года совместное решение о соучредительстве. В том, что Правительство Республики Мордовия вошло в число соучредителей НИИ регионологии, чувствуется не только стремление поддержать институт материально, но и новое отношение к его деятельности. Если бы Кемеровская область в этом вопросе по отношению к высшим учебным заведениям проявила инициативу, учитывая высокий уровень взаимопонимания, который сложился между советом ректоров и администрацией, между отдельными вузами и руководителями администрации, то этот опыт был бы очень полезен. Поскольку Госкомвуз России принял решение в конце мая провести совещание представителей администраций субъектов Федерации, председателей советов ректоров вузов по вопросу повышения уровня управляемости высшего и среднего профессионального образования, к этому времени, по мнению А.И.Сухарева, было бы неплохо, если бы кузбассцы предприняли какие-либо практические шаги в данном направлении.

В заключение А.И.Сухарев отметил, что опыт попечительских советов целесообразно отразить в решении коллегии, потому что без них многоканальность финансирования сейчас фактически трудно реализуема, т.е. нужна новая система управления образованием, в том числе профессиональным. Этот опыт сейчас обобщается, и к конференции, о которой уже было сказано, в проект ее рекомендаций необходимо это положение заложить, с тем чтобы Госкомвуз России помогал администрациям осваивать новые возможности управления образованием.

Заместитель Председателя Правительства РФ, председатель Госкомвуза России **В.Г.Кинелев** в своем выступлении сказал, что регионы активно подключаются к решению проблем системы высшего образования. Пример Кемеровской области — наглядное тому подтверждение. Инициативность, напористость главы администрации Кемеровской области М.Б.Кислюка позволили реализовать эту программу. В области давно и целенаправленно велась работа по реформированию высшего образования. Усилия, которые предпринимает Кемеровский государственный университет в области интеграции образовательных систем, надо активизировать, потому что процесс взаимодействия высшей школы со средней, хотим мы этого или нет, идет. Он носит объективный позитивный характер. То, что делает сегодня Кемеровский регион, по мнению В.Г.Кинелева, заметно отличает его от других регионов. Подобное положение дел только в Краснодарском крае.

Как позитивный охарактеризовал выступающий тот факт, что не уменьшается, а увеличивается количество защищающих докторские и кандидатские диссертации. Это ответ тем, кто постоянно говорит и пытается убедить общественность в том, что основные интеллектуальные силы находятся в Москве, Санкт-Петербурге и еще в 2—3 городах России. Нет более объективной оценки, чем оценка коллег, оценка высшей аттестационной комиссии. Если сегодня эти структуры подтверждают высокий уровень подготовки специалистов Кемеровской области, это говорит о том, что там огромнейший интеллектуальный потенциал.

Еще много, продолжил свое выступление В.Г.Кинелев, придется сделать для того, чтобы создать единое общеобразовательное пространство на территории региона, определить и осмыслить основные его потребности в образовательных услугах. Необходимо учитывать, что отраслевая ведомственная структура экономики разрушена, разрушена и ведомственная структура управления высшим образованием, ее заменяет общий рынок образовательных услуг и труда. Нужно внимательно отнестись и к той материально-технической базе, которая сосредоточена в профессионально-технических училищах, средних специальных учебных заведениях и подойти к определению ее функционального назначения, исходя из общих задач, которые стоят перед системой образования в регионе. Решение этих вопросов позволит говорить об иных формах управления. Докладчик согласился с мнением А.И.Сухарева о том, что необходимо более широко использовать практику соучредительства.

По мнению В.Г.Кинелева, вузовская наука могла бы более эффективно участвовать в социальном и экономическом развитии региона, ибо ее потенциал велик, материально-техническая база находится на достаточном уровне, кроме того промышленное развитие регионов позволяет использовать наукоемкую технологию, основы которой закладываются в вузах. Нужно более тесно увязать научную деятельность высших учебных заведений с технопарковыми структурами, объединяющими малые, средние предприятия, которые наиболее динамичны, мобильны и направлены на удовлетворение спроса населения, а значит, и повышение качества его жизни.

Критику в адрес Госкомвуза России докладчик оценил как очень мягкую, хотя долг у него немалый и не только связанный с материально-технической, финансовой поддержкой вузов. Однако, отметил он, надо более гибко формировать объем и структуру подготовки специалистов, причем подходить к этому

неформально, не наращивая прием в вузы по всем регионам одинаково, для того чтобы довести в 2000 г. их численность до 200 чел. на 10 тыс. населения. Необходимо учитывать, где в регионах можно создать условия не только для нормального обучения, но и для занятости в будущем. В этой связи, утверждая контрольные цифры приема на 1996 г., надо внимательно проанализировать структуру сегодняшнего контингента студентов, с учетом объективных показателей и сделать целенаправленные шаги в сторону увеличения приема в вузы Кемеровской области.

В.Г.Кинелев обратил внимание участников заседания коллегии на то, что нет необходимости давать обязательное образование людям, которые не имеют профессионально-образовательных способностей. Необходимо создавать условия для того, чтобы каждый человек реализовал свои способности.

Далее было сказано об обязательствах Госкомвуза России в 1996—1997 гг. в плане материальной и финансовой поддержки вузов Кузбасса.

В заключение В.Г.Кинелев сказал, что в это непростое время редко приходится слышать о том, как много делается положительного для высшего образования. Администрация Кемеровской области сделала все возможное и даже невозможное, чтобы в очень непростом регионе, в очень непростых условиях создать необходимые предпосылки для развития системы высшего образования и что самое главное — для социальной защищенности преподавателей и студентов, стабилизации положения в Кемеровской области.

После обсуждения было принято решение коллегии.

РЕШЕНИЕ КОЛЛЕГИИ

Об итогах выполнения региональной Программы развития высшей школы Кузбасса в 1993—1995 гг. и о проекте Программы на период до 1998 г.

Заслушав и обсудив сообщения заместителя главы администрации Кемеровской области И.Ф.Федоровой и начальника Управления высших учебных заведений и региональной политики Госкомвуза России Ю.А.Новикова, коллегия **р е ш и л а:**

1. Принять к сведению информацию о работе по выполнению региональной Программы развития высшей школы Кузбасса в 1993—1995 гг., отметить ее определенную результативность.

2. Одобрить с учетом замечаний и предложений, высказанных на коллегии, решение Госкомвуза России и администрации Кемеровской области «Об итогах выполнения соглашения "О мерах по сохранению и развитию высшей школы и науки Кузбасса", региональной Программы развития высшей школы Кузбасса в 1993—1995 гг. и о проекте Программы на период до 1998 г.», программу «Высшая школа Кузбасса-96» и Программу развития высшей школы Кемеровской области в 1996—1998 гг.

3. Управлению высших учебных заведений и региональной политики (Ю.А.Новикову) продолжить работу по принятию совместных решений Госкомвуза России с органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

4. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на заместителя председателя Госкомвуза России В.М.Жураковского.

Председатель коллегии
В.Г.КИНЕЛЕВ

**Государственный комитет Российской Федерации
по высшему образованию
Администрация Кемеровской области**

РЕШЕНИЕ

Об итогах выполнения соглашения «О мерах по сохранению и развитию высшей школы и науки Кузбасса», региональной Программы развития высшей школы Кузбасса в 1993—1995 гг. и о проекте Программы на период до 1998 г.

Рассмотрев ход и итоги выполнения соглашения от 03.03.93 № 10—26/330 (84/67/1) «О мерах по сохранению и развитию высшей школы и науки Кузбасса» и Программы развития высшей школы Кузбасса в 1993—1995 гг., стороны отмечают, что Соглашение и Программа в основном выполнены. Проведенная работа позволила изыскать дополнительные средства и ресурсы для поддержки и развития высшей школы в регионе и на этой основе выполнить значительную работу по подготовке кадров по крайне необходимым для области направлениям, сохранению и укреплению кадрового и материального потенциала вузов в научно-технической области и в решении социальных проблем.

Дополнительно к средствам, выделенным из госбюджета, вузы области системы Госкомвуза России получили в рамках Программы в 1993—1995 гг. из областных и других источников более 10 млрд р. в форме прямого финансирования и более 4 млрд р. в форме введения льготных тарифов на коммунальные услуги (в т.ч. в 1995 г. соответственно 5 и 2,1 млрд р.). Это позволило открыть подготовку по 12 новым специальностям, необходимым для региона, перейти на многоуровневую подготовку по 19 направлениям, увеличить объемы подготовки специалистов, осуществить необходимые для этого структурные преобразования в вузах, развивать систему непрерывного образования в области, реализовать интеграционные программы в рамках Кузбасского регионального научно-образовательного комплекса (в т.ч. открыть областной Дом науки и просвещения и выполнить первый этап создания Кузбасского научно-технологического центра, включая развертывание в вузах 9 производств наукоемкой продукции), выполнить крупный цикл фундаментальных и социально значимых для Кузбасса научных исследований, поддержать

основные научные школы в вузах, обеспечить ремонт учебных корпусов и общежитий и их функционирование в зимних условиях, повысить социальную защищенность работников и студентов, поддержать международную деятельность вузов.

Вместе с тем отдельные разделы Программы не выполнены. Недостаточное финансирование Программы из средств федерального бюджета не позволило осуществить сдачу в эксплуатацию пусковых объектов вузов, развернуть межвузовскую полиграфическую базу, реализовать раздел по развитию материально-технической базы вузов, не стимулировало в должной степени научно-исследовательскую работу, обостряло социальную напряженность в коллективах вузов.

Вследствие финансовых сложностей не реализована в плановом объеме программа поддержки одаренных студентов и молодых сотрудников, не осуществлена целевая программа «Здоровье студентов», затянуто выполнение раздела Программы по развертыванию в вузах производств наукоемкой продукции.

Придавая важное значение региональной Программе в стабилизации и развитии высшей школы и науки Кузбасса и необходимости совместной работы по сохранению и усилению интеллектуального, научно-технического потенциала региона как основного условия прогресса экономики и общества, **Госкомвуз России и администрация Кемеровской области р е ш и л и:**

1. Принять к сведению информацию о ходе и итогах выполнения в 1993—1995 гг. Соглашения и Программы, отметить их определенную результативность.

2. Продолжить работу по региональной Программе до 1998 г.

3. Утвердить представленную администрацией Кемеровской области региональную программу «Высшая школа Кузбасса — 1996—1998 гг.», а также Программу на 1996 г.

Госкомвузу России, администрации области обеспечить финансирование Программы из федерального бюджета при долевом финансировании из средств области не менее 40% от объемов Программы.

4. Определить в качестве приоритетных, финансируемых совместно в 1996 г., следующие разделы Программы:

открытие новых, требующихся региону, специальностей подготовки кадров, издание учебной литературы, научные исследования, проведение республиканских и международных конференций на базе вузов Кузбасса, развитие материально-технической базы вузов, развитие телекоммуникационной сети для обслуживания науки и высшей школы, оказание социальной поддержки научно-педагогическому персоналу и студентам.

5. В целях обеспечения реализации этапа Программы в 1996 г.:

администрации Кемеровской области (И.Ф.Федоровой, С.В.Шинкевичу) **обеспечить** ее финансирование из средств области, в т. ч.:

5.1. Для осуществления капитального ремонта вузов и развития их материально-технической базы в объемах, определенных Программой.

5.2. Для долевого участия в организации подготовки по новым, требующимся для области специальностям, переподготовки преподавательских кадров и издания новой учебной и учебно-методической литературы, а также организационной и финансовой поддержки научных исследований по научно-технической программе «Кузбасс» и развития Кузбасского научно-технологического центра в объемах Программы.

5.3. Для социальной защиты преподавателей, сотрудников и студенческой молодежи.

Управлению развития научных исследований (А.В.Суворинову), **Управлению научных программ и проектов** (С.К.Сергееву), **Управлению планирования и финансирования научных исследований** (Ю.В.Шленову) **Госкомвуза России:**

5.4. Изыскать возможность увеличения долевого финансирования региональной научно-технической программы «Кузбасс» на 50% к объему 1995 г., с последующей индексацией.

5.5. Определить объемы долевого финансирования по созданию наукоемких производств с общей задачей продолжения формирования в 1996 г. Кузбасского научно-технологического центра, рассмотрев совместно с Советом ректоров вузов области участие в программе малых предприятий и новых экономических структур в науке и научном обслуживании.

6. **Управлению капитального строительства Госкомвуза России** (В.П.Лохматикову) осуществить финансирование в 1996 г. незавершенных строительных объектов высокой степени готовности, включенных в титульный список.

7. **Управлению планирования и финансирования научных исследований** (Ю.В.Шленову), **Управлению экономики** (Г.В.Балашову) **Госкомвуза России** предусмотреть выделение в 1996 г. в пределах текущего бюджетного финансирования средств на оснащение вузов современным оборудованием.

8. **Управлению социального развития** (В.Т.Королькову) **Госкомвуза России** обеспечить долевое финансирование работ по капитальному ремонту вузов в объемах Программы.

9. **Департаменту образования и науки администрации Кемеровской области** (Е.М.Титаренко) и **Госкомвузу России** (П.П.Афанасьеву, В.М.Жураковскому) предусмотреть обеспечение работы созданного в 1995 г. в г. Кемерово Дома науки и просвещения, определив объемы долевого участия в его оборудовании и содержании.

10. **Департаменту образования и науки администрации Кемеровской области** (Е.М.Титаренко), вузам области обеспечить реализацию в 1996 г. мероприятий Программы при условии выполнения Госкомвузом России и администрацией Кемеровской области принятых обязательств по ее финансированию.

11. **Госкомвузу России** направить обращения к руководству отраслевых министерств и ведомств, имеющих в своем подчинении вузы в Кузбассе, с предложением рассмотреть итоги выполнения Программы, а также принять меры по продолжению совместной деятельности по развитию высшей школы Кузбасса.

12. Ход выполнения настоящего решения рассмотреть в I квартале 1997 г. на коллегии Госкомвуза России с приглашением представителей отраслевых министерств и ведомств и в администрации Кемеровской области.

13. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на заместителя председателя Госкомвуза России **В.М.Жураковского** и заместителя главы администрации Кемеровской области **И.Ф.Федорову.**

Председатель Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию
В.Г.КИНЕЛЕВ

Глава администрации Кемеровской области
М.Б.КИСЛЮК



Успех реформирования системы образования всех уровней требует создания надежной основы издательского и библиотечно-информационного обеспечения образовательных учреждений. Рассмотрению этой важнейшей проблемы, а также выработке главных направлений развития учебного книгоиздания, обеспечения школ, учреждений профессионального образования учебниками и информацией была посвящена международная конференция «Политика в области развития рынка учебной книги в России» («Издательское и библиотечно-информационное обеспечение образовательных учреждений Российской Федерации»), которая проходила 22—24 ноября 1995 г. в Московской области на базе Голицынского учебно-методического центра.

Вниманию читателей предлагаются обзор, подготовленный П.Г.Бугой, заместителем начальника Главного управления образовательно-профессиональных программ и технологий Госкомвуза России, и итоговый документ этой конференции.

ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ РЫНКА УЧЕБНОЙ КНИГИ В РОССИИ

Подготовка к конференции началась в 1993 г. Ее организаторами стали Министерство образования Российской Федерации, Госкомвуз России, Роскомпечати, Министерство культуры Российской Федерации, Бюро КРОСС Министерства образования, культуры и науки Нидерландов, Центр международного развития книги (IBD) и Всемирный банк.

В работе конференции приняло участие свыше 150 человек, в том числе представители Британского правительственного фонда «Know How», Фонда Дж.Сороса, органов управления образованием, издательского дела, культуры, учебных заведений субъектов Российской Федерации, библиотекари, книгораспространители, полиграфисты, ученые и специалисты. Участникам конференции были представлены результаты исследования «Книжное дело и информация в России», проведенного в 1993—1995 гг. группой специалистов в области издательской деятельности, полиграфии и сырьевого обеспечения, оптовой и розничной книжной торговли, библиотечного дела и информационных ресурсов, которое финансировал Всемирный банк, а также сборник докладов «Издательское и библиотечно-

информационное обеспечение образования в России: Высшее образование».

Пленарное заседание открыл министр образования Российской Федерации **Е.В.Ткаченко**. В докладе «Политика Правительства России в области учебного книгоиздания» особое внимание он уделил все возрастающей роли системы образования в социально-экономическом развитии страны и выходе из кризисного состояния. Говоря о значении учебной книги в информационном обеспечении образовательных учреждений, министр указал на необходимость разработки кратко- и долгосрочных программ развития учебного книгоиздания как на федеральном, так и на региональном уровне.

Реализации новых подходов в деле учебного книгоиздания в условиях реформы системы среднего образования был посвящен доклад «Учебник как средство развития картины мира в массовом сознании» заместителя министра образования Российской Федерации **В.Г.Асмолова**.

«Реформа содержания высшего образования в России и вузовские учебники» — тема доклада заместителя председателя Госкомвуза России **В.Д.Шадрикова**. Он остановился на вопросах разработки нового поколения учебников для высшей и средней профессиональной школы, соответствующих государственным образовательным стандартам. Особое внимание было обращено на необходимость создания системы вузовского книгоиздания и книгораспространения на основе активной протекционистской политики государства, а также развитие международного сотрудничества в области информационного обеспечения системы образования.

Вопросам современной политики и разработки Госкомвузом России программы в области обеспечения высшей школы учебной, научной и справочной литературой, поддержки вузовских библиотек, структуры и стратегии их развития и информационных услуг в системе высшего образования посвятил свое выступление заместитель начальника Главного управления образовательно-профессиональных программ и технологий Госкомвуза России **П.Г.Буга**. На основе анализа состояния фондов и потребностей пользователей информационных ресурсов им обоснованы направления развития вузовского книгоиздания, библиотек, а также необходимость создания надежного информационного обеспечения высшей школы.

Большой интерес у участников конференции вызвал доклад одного из авторов исследования «Книжное дело и информация в России» **Тони Рида** (IBD). Оно касалось современной ситуации

в России с обеспечением высшей школы учебной литературой. Оценив в целом положение дел в этой области как очень сложное, он обосновал важность целенаправленного и приоритетного финансирования программ Госкомвуза России, связанных с развитием системы вузовского книгоиздания, созданием автоматизированной компьютерной информационной сети.

В докладе **Айвора Кемпа** (IBD) на основе проведенного в ходе подготовки конференции исследования дан анализ ведущей роли вузовских библиотек в реформе высшего образования, а также сформулированы предложения по библиотечно-информационному обеспечению системы образования.

Актуальным проблемам и возможностям университетских издательств в насыщении рынка учебной литературой посвятил свой доклад директор издательства Московского государственного горного университета **Л.Х.Гитис**.

В докладе ректора Нижегородского государственного университета **А.Ф.Хохлова** особое внимание было обращено на эффективность развития международного сотрудничества университетов в плане создания совместными авторскими коллективами учебников, а также научных трудов.

О целях и порядке разработки Федеральной программы поддержки учебного книгоиздания информировал участников конференции начальник Управления издательств и книжной торговли Роскомпечати **Б.А.Кузнецов**.

С интересом были заслушаны доклады **А.П.Кузнецова** о роли Центрального коллектора научных библиотек в комплектовании вузовских библиотек учебной литературой; **А.И.Вислого** (Научная библиотека МГУ), **Г.И.Калягина** (Челябинский государственный технический университет) о создании автоматизированной компьютерной библиотечной сети высшей школы; заведующей Центральным методическим кабинетом вузовских библиотек (МГУ) **Е.В.Ивановой** о состоянии и основных направлениях развития библиотечного и информационно-библиографического обеспечения учебно-воспитательного процесса и научных исследований. Особое внимание было уделено угрожающему состоянию материально-технической базы библиотек, вопросам их кадрового обеспечения. Проблемам комплектования фондов библиотек иностранной научной и справочной литературой было посвящено выступление **Р.Д.Мещеряковой**, директора Центра комплектования фондов вузовских библиотек иностранной литературой при РГГУ.

К сожалению, в работе конференции не приняли участие представители Минфина России. Между тем от позиции этого

федерального органа во многом зависит судьба информационного обеспечения всей системы образования.

Характерной особенностью конференции стало комплексное обсуждение проблем издательского и библиотечно-информационного обеспечения общего среднего и профессионального образования, что позволило выявить основные общие проблемы учебного книгоиздания, формирования рынка учебной книги.

В рамках конференции между представителями Госкомвуза России, Бюро КРОСС и IBD подписан протокол о намерениях, согласно которому будет разработано три проекта, касающихся развития издательской базы высшей школы, создания информационной библиотечной сети и международного книгообмена. Проекты будут представлены во Всемирный банк на конкурс грантов, а решения конференции выступят гарантом их значимости и обоснованности.

Работа конференции завершилась принятием итогового документа.

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ

международной конференции «Политика в области развития рынка учебной книги в России»

В работе конференции приняли участие: представители Министерства образования России, Госкомвуза России, Министерства культуры России, Роскомпечати, Бюро КРОСС Министерства образования, культуры и науки Нидерландов, International Book Development, Фонда Дж.Сороса, Британского правительственного фонда «Know Now», консультантов Всемирного банка, других заинтересованных международных организаций, органов управления образованием, издательского дела и культуры субъектов Российской Федерации, библиотекари, книгораспространители, полиграфисты, руководители учебных заведений, ученые и специалисты.

Обсудив наиболее актуальные вопросы развития рынка учебной книги в России и материалы исследования «Книжное дело и информация в России», конференция считает:

1. Фактически начавшаяся в России реформа учебного книгоиздания положила начало ряду позитивных процессов:

а) идет интенсивный процесс обновления содержания учебников, рождения инновационного поколения учебной литературы;

б) в России формируется рынок учебной литературы;

в) начался процесс демонополизации в производстве и распространении учебников;

г) появилась возможность выбора учебников;

д) к созданию учебников привлекаются более широкие авторские круги;

е) развивается система вузовского книгоиздания.

2. В то же время наблюдается усиление ряда негативных тенденций, к которым в первую очередь относятся следующие:

а) с каждым годом возрастает нехватка новых учебников в образовательных учреждениях. В 1994—1995 гг. издано не более 70% от расчетной потребности;

б) ухудшается физическое состояние учебников библиотечного фонда в связи с удлинением срока их службы сверх нормативного и снижением качества полиграфического исполнения;

в) в федеральном комплекте сохраняется дефицит вариативных учебников для школ по ряду предметов учебного плана;

г) не сформирована система информации об изданных

учебниках, что не позволяет делать обоснованный выбор на уровне образовательных учреждений, районо, регионов, даже при наличии такой возможности;

д) отсутствует четкое распределение функций и ответственности за финансирование обеспечения школ учебниками между бюджетами различных уровней; финансирование носит неустойчивый, хаотический характер;

е) резко увеличились цены на учебную литературу, что обусловлено ростом цен на материалы, полиграфические услуги, транспортные тарифы. Дефицит учебников приводит к завышению цен в открытой продаже;

ж) практически не срабатывают в новой рыночной ситуации традиционные финансовые и организационные механизмы, в результате чего снижается возможность контроля за качеством и содержанием издаваемой и используемой учебной литературы. Это в ряде случаев приводит к появлению слабых, не соответствующих программам и гигиеническим требованиям учебников;

з) возникает опасность подмены государственной монополии учебного книгоиздания региональными монополиями;

и) разрушается товаропроводящая сеть в системе образования;

к) ухудшается ситуация с обеспечением бумагой учебного книгоиздания.

Наличие и усиление перечисленных выше тенденций позволяет характеризовать сегодняшнее положение и ближайшее будущее учебного книгоиздания как кризисное.

В целях выхода из кризиса издательского и библиотечно-информационного обеспечения образования в России, повышения качества учебной литературы, предоставления равных возможностей в получении качественного образования конференция **р е к о м е н д у е т:**

1. Признать обоснованными и правомерными главные направления развития учебного книгоиздания, издательского и библиотечно-информационного обеспечения образования, предложенные в Материалах Министерства образования Российской Федерации, Государственного комитета Российской Федерации по высшему образованию, Российского комитета по печати, Министерства культуры Российской Федерации, а также в аналитических материалах экспертов Всемирного банка и докладе «Книжное дело и информация в России».

2. Считать необходимым в целях проведения реформы образования в России, создания условий для творческого обучения, развития личности учеников и учителей четко

определить позицию Правительства Российской Федерации в вопросах финансирования и распределения ответственности между федеральным правительством, регионами, районами и родителями за обеспечение государственных образовательных учреждений учебниками, так как отсутствие ясного и недвусмысленного финансового и организационного механизма является одним из основных препятствий в решении этой проблемы.

3. Сохранить федеральное финансирование обеспечения средней школы учебниками, входящими в федеральный комплект.

4. Обеспечить в течение нескольких ближайших лет финансирование создания новых учебников за счет средств федерального бюджета или централизованно привлекаемых льготных кредитов.

5. В кротчайшие сроки создать единую электронную систему распространения и обмена информацией об учебниках и заказов на учебные материалы. Сделать широко доступным в регионах полный комплект образцов вариативных учебников. Считать целесообразным предусмотреть в Федеральной программе поддержки учебного книгоиздания развитие общероссийской системы «Books in Print». Одновременно должны быть приняты меры для обеспечения выбора учебников на уровне образовательных учреждений.

6. Ускорить процесс создания и принятия государственных образовательных стандартов, без которых осложнены обоснованные экспертиза, апробация и контроль за содержанием и качеством учебной литературы.

7. Придать профессиональный и открытый характер процессу оценки школьных учебников путем развития и публикации ее основных критериев и методик, распространения по всем регионам отчетов о деятельности экспертных советов.

8. Обеспечить поддержку из федерального и региональных бюджетов повышения эффективности, реструктурирования и развития библиотечной системы образования на всех уровнях.

9. Просить Правительство Российской Федерации поддержать проект Всемирного банка о выделении займа для проведения реформы сферы отечественного учебного книгоиздания, издательского и библиотечно-информационного обеспечения образования.



Г. П. ТУРМОВ

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ КАК РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ

Успех политики Российской Федерации в области образования во многом зависит от содержания реформы высшей школы. Одной из ее стратегических задач является регионализация высшего образования, превращение университетов в региональные центры образования, науки и культуры. Поэтому в настоящее время происходит смена парадигм в вопросах развития высшего образования в России.

Технический университет — для России новое явление. Поэтому однозначного ответа на вопрос о том, каким он должен быть, сегодня пока нет. Высказываются мнения, что технические университеты — это наилучшее место, где целесообразно и возможно опробовать как отдельные элементы, так и всю систему инновационного образования. Однако, если технический университет будет пытаться «надеть на себя платье» классического университета, это может привести к снижению качества и эффективности высшего технического образования. Вероятно, поэтому в технических университетах России идет кропотливая работа по синтезу лучших традиций российской технической школы с ориентацией на междисциплинарное обучение и научные исследования.

Высшая школа России переходит на многоуровневую систему образования. Уже утвержден государственный стандарт высшего профессионального образования, который определяет структуру и документы о высшем образовании. Тем не менее мы недооцениваем имеющийся опыт, ведь в конце прошлого века высшие учебные заведения России уже готовили магистров и бакалавров, а в первом высшем учебном заведении на Дальнем

ТУРМОВ Геннадий Петрович, ректор Дальневосточного государственного технического университета, заслуженный деятель науки и техники Российской Федерации, доктор технических наук, профессор.

Востоке — Восточном институте — преподавали выпускники Петербургского университета со званием магистра.

Одним из путей преодоления кризиса в системе высшего технического образования стала трансформация узкоспециализированных учебных программ отраслевых инженерных специальностей в широкопрофильные с увеличением объема фундаментального естественно-научного и экономического образования. Два года назад творческими коллективами пяти технических университетов Москвы, Санкт-Петербурга, Томска и Челябинска в соответствии с научной программой «Университеты России» была разработана концепция технического университета, которая прошла апробацию почти в 100 вузах технического профиля, претендующих на статус технического университета.

Между тем есть мнение о «перепроизводстве» инженеров, о несоответствии доли подготовки инженеров в системе высшего образования России и стран Запада. И все это на фоне скоропалительной конверсии и остановки не только оборонных, но и многих товаропроизводящих предприятий. В результате резко упал конкурс в вузы на технические специальности, появились студенческий и трудовой рынки. Все это вызвало необходимость преобразования технических вузов, которые постепенно стали осваивать направления, характерные для классических университетов.

В конце 1992 г. Дальневосточный политехнический институт получил статус технического университета и стал Дальневосточным государственным техническим университетом (ДВГТУ). Направление развития вуза определено всей историей его существования. К концу XIX в. на огромной территории от Урала до Тихого океана было только два вуза — Томский университет и Восточный институт во Владивостоке. Последний создавался как центр для изучения проблем азиатско-тихоокеанского региона. В 1920-х гг. Восточный институт был закрыт, и на его кадровой и материальной базе возникло два вуза — Дальневосточный политехнический институт и Дальневосточный государственный университет. Институт унаследовал от своего прародителя традиции российского университетского образования, науки и культуры, основанные на концепции, сформулированной Госсоветом еще в 1898 г.: «устроить высшие коммерческие и технические университеты в России в форме политехнических институтов, которые содержали бы в себе различные отделения человеческих знаний, но имели бы организацию не технических школ, а университетов»[1]. Эти штрихи чрезвычайно важны, потому что они позволяют проследить траекторию развития вуза за большой

период и экстраполировать ее в будущее, ставить текущие и перспективные задачи.

Уже в далекие 20-е гг. в политехническом институте возникло несколько научных школ: математическая, химическая, горно-геологическая, машиностроительная и др. Предметом особой гордости является школа дуговой электросварки профессора В.П. Вологдина. Чрезвычайно важное значение для развития Приморья и Дальнего Востока имеют работы горно-геологической школы, открывшей в регионе множество месторождений полезных ископаемых. Дальневосточный технический университет дал России и странам ближнего зарубежья целую плеяду ученых с мировой известностью, руководителей министерств и ведомств, директоров крупнейших заводов, заслуженных деятелей науки и культуры, внесших свой вклад в развитие социокультурного потенциала всей страны, и прежде всего Дальневосточного региона.

Расцвет научных школ института буквально с первых лет его существования, которые хочется назвать его «золотым веком», подтверждает правильность концепции создания центров в виде многопрофильных высших учебных заведений университетского типа. Эта концепция не требует особого теоретического обоснования, но ей отдают дань все, кто испытал преимущества интеграции знаний. В наши дни это особенно актуально.

Очевидно, невозможно все вузы сделать универсальными центрами, это и не нужно. Но в каждом крупном регионе должен быть такой многопрофильный научно-образовательный комплекс. В нем любой вуз региона может найти решение своих учебных, исследовательских и организационных проблем.

В современном мире инженеру принадлежит ведущая роль на производстве. Инжиниринг мирового уровня определяют такие факторы, как запросы потребителя, проектирование качественной, надежной, недорогой и технологичной продукции, консервация невозобновляемых ресурсов, охрана окружающей среды, международная кооперация и многое другое. В этих условиях инженерное дело становится наукой и искусством практического применения научных знаний (от маркетинга до технического обслуживания производства продукции) с приоритетом технологических инноваций. Такая политика, на наш взгляд, и должна проводиться на местах. При этом, внедряя многоуровневую систему образования, нельзя потерять традиционные преимущества русской инженерной школы — фундаментальность и практическую подготовку, а мощный потенциал технического сектора высшей школы следует нацелить на инновации в области технологии образования.

Технические университеты как субрегиональные центры образования, науки и культуры в крупном регионе формируются преимущественно на базе политехнических институтов по мере создания условий. Развернутая структура технического университета обеспечивает освоение уровневых квалификаций (от бакалавра до доктора), инженерных специализаций по видам деятельности (конструктор, исследователь, менеджер научно-производственных систем), смежных специальностей (информатика, языковедение, психология, социальная работа, экономика, коммерция и др.). Для этого в ДВГТУ созданы новые факультеты (гуманитарный, естественно-научный, экономики и менеджмента, архитектуры и дизайна), существовавшие в политехническом институте на уровне кафедр. Новое содержание обретают и традиционные факультеты, получив статус института. Например, на базе строительного факультета образован строительный институт, в котором функционируют два факультета: строительного производства и менеджмента; инженерных систем и экологии. На базе факультета образован также горный институт, в состав которого входят факультеты горного дела и предпринимательства; геологии и землепользования. Кроме того, созданы принципиально новые подразделения: Институт интегрированных систем образования, Высшая коммерческая школа, Академия малого и среднего бизнеса, Высший технический колледж, Дальневосточное отделение Московского исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, образовательный колледж, международный факультет повышения квалификации, факультеты второй профессии (для студентов) и второго высшего образования (бывший специальный факультет), обеспечивающие центры (довузовской подготовки, научно-методический, научно-производственный, новых информационных технологий). Активно развиваются формы малого предпринимательства (прежде всего в науке, научном обслуживании, дополнительном образовании). Становление новых образовательных структур, освоение новых программ и технологий осуществляется на основе совместных проектов с Японией, Республикой Корея, США и другими государствами азиатско-тихоокеанского региона.

Координация и мониторинг технического образования в регионе — одна из основных функций головного технического университета. К новым формам его деятельности в этом направлении можно отнести создание Регионального учебно-методического центра с правами УМО, Регионального межвузовского центра координации и экспертизы научных исследований, Научно-координационного совета региональных отделений и центров российских академий и др.

Исходя из той роли, которую в соответствии с изложенной концепцией призван играть технический университет в своем регионе, ДВГТУ развивает интеграционные формы взаимодействия образования, науки, культуры и производства. Будущее высшего образования в решающей мере зависит от того, насколько удачными окажутся усилия по интеграции образовательных, научных и производственных учреждений. Примером интеграции образования и науки может служить создание в ДВГТУ совместно с Институтом автоматики и процессов управления Дальневосточного отделения Российской академии наук кафедры математического моделирования и информатики. Одно из направлений интеграции связано с поиском путей согласования заказа специалистов с процессом их подготовки в условиях разгосударствления и децентрализации. Для этой цели был создан Институт интегрированных систем образования (ИИСО), объединивший в ДВГТУ все виды дополнительного образования. Однако функционирование вуза связано не только с созданием новых структурных подразделений, но и с постоянным развитием классических кафедр.

Структура научных подразделений и организация научно-исследовательской работы вуза подтверждают исторически сложившуюся концепцию развития научных исследований на Дальнем Востоке. Интересен опыт создания региональной научно-технической программы «Дальний Восток России», которую возглавляют три технических вуза России (Благовещенский политехнический институт, Дальневосточный и Хабаровский технические университеты).

В настоящее время в ДВГТУ реализуются новые принципы функционирования вузовской науки — конкурсная основа при формировании тематики НИР, конверсия научной сферы, развитие научно-производственной деятельности и инновационного бизнеса с выходом на международный рынок, вовлечение научного потенциала в решение региональных проблем.

Для рационального распределения усилий всех научных коллективов при решении научно-исследовательских задач в условиях жесткого ограничения бюджетного финансирования региона образован Экспертный совет. Научно-координационный совет Дальневосточных отделений российских академий и профессорский клуб способствуют не только координации научных исследований, но и объединению ученых. В ДВГТУ в научных исследованиях и учебном процессе участвует более 50 действительных членов и членов-корреспондентов РАН и отраслевых академий наук. Около 10 ученых являются действительными членами зарубежных академий наук, свыше 20 —

членами зарубежных научных обществ и более 20 имеют почетное звание заслуженного деятеля Российской Федерации.

Как уже отмечалось выше, структура технических университетов изменяется, разрабатывается система многоуровневого обучения. Такая система уже действует в Республике Бурятия, в Восточно-Сибирском государственном технологическом университете, где за шесть лет эксперимента было осуществлено шесть выпусков специалистов с начальным, четыре — со средним и два — с высшим профессиональным образованием. Модель непрерывного многоуровневого образования разработана и в Дальневосточном государственном техническом университете, но она принципиально отличается от бурятской, охватывая довузовскую, послевузовскую и дополнительную (начиная с девятого класса средней школы и заканчивая докторантурой) подготовку. По приказу Госкомвуза России, ДВГТУ перешел к обучению по этой системе с 1992 г.

Довузовскую подготовку осуществляют образовательный колледж, центр довузовской подготовки и школы юных специалистов. В образовательном колледже, объединяющем подготовительное отделение и подготовительные курсы (очно-заочные), обучаются учащиеся 10—11 классов школ Владивостока и Приморского края. Центр довузовской подготовки и физико-математические школы действуют во многих городах и населенных пунктах краев и областей Дальнего Востока. Школы юных специалистов (менеджер, архитектор, переводчик и др.) осуществляют довузовскую подготовку школьников, в том числе профессиональную. Тесные связи с областными, краевыми и городскими отделами народного образования Дальнего Востока позволили заключить договоры со школами о профессиональной подготовке, создать специализированные технические классы и технический лицей, летнюю физико-математическую школу на базе спортивного лагеря «Политехник». Эффективность такой структуры довузовской подготовки подтверждается данными набора 1995 г. Конкурс абитуриентов, поступавших в ДВГТУ в прошлом году, составил 4 чел. на место при наборе на бесплатную форму обучения 1100 чел.

Вузовское образование представлено ИИСО, строительным и горным институтами, Академией малого и среднего бизнеса, 18 факультетами, высшим техническим колледжем во Владивостоке, инженерно-экономическим институтом в Находке, электромеханическим факультетом в Арсеньеве, общетехническим факультетом в Дальнегорске, учебно-консультационным пунктом в Петропавловске-Камчатском, техническим колледжем в Южно-Сахалинске. Обучение ведется по техническому, социально-

экономическому, естественно-научному и гуманитарному направлениям и 40 специальностям.

В 1994 и 1995 гг. уже произведены первые выпуски бакалавров. В настоящее время практически на всех факультетах разработаны учебные планы и программы магистерской подготовки и представлены в Госкомвуз России после обсуждения на соответствующих научно-методических советах Дальневосточного регионального учебно-методического центра (ДВ РУМЦ). Он был создан решением Госкомвуза России в 1994 г. как УМО нового типа для выработки предложений по региональной политике в области высшего образования и решения вопросов, отнесенных к компетенции УМО. Научно-методические советы ДВ РУМЦ при университете объединили технические вузы Владивостока, Хабаровска, Благовещенска, Комсомольска-на-Амуре, Якутска, Читы. Однако за короткое время центр стал объединять более 40 вузов Дальнего Востока, включая наряду с техническими классические университеты, отраслевые, медицинские, педагогические и сельскохозяйственные вузы.

Послевузовская и дополнительная подготовка является составной частью системы непрерывного образования в университете, расширяющей возможности его образовательных услуг.

Дальневосточное отделение Московского исследовательского центра качества подготовки специалистов создано для изучения вопросов региональной политики в области высшего образования, выполнения НИР по актуальным проблемам высшей школы, формирования компьютерной базы данных, повышения квалификации преподавателей. В ДВГТУ накоплен большой опыт переподготовки специалистов и руководителей предприятий различных форм собственности. В последние годы расширен перечень направлений обучения на факультете второго высшего образования университета. Открытие факультета повышения квалификации позволило решить проблему повышения квалификации преподавателей вузов Приморья и Дальнего Востока в условиях, когда командирование преподавателей в центральные вузы стало практически невозможно. Повышение квалификации осуществляется также на межвузовском факультете педагогического мастерства при ДВГТУ, который пользуется большой популярностью у преподавателей Владивостока. Широко практикуются стажировки преподавателей на кафедрах и в научных лабораториях ДВГТУ. Региональным центром подготовки антикризисных управляющих при университете выпущено несколько десятков специалистов этого профиля, многие из которых уже работают на предприятиях-банкротах.

Расширению возможностей университета в плане организации

дополнительных образовательных услуг способствует международная интеграция, сближающая отечественную и зарубежную системы высшего образования. Так, благодаря международному сотрудничеству с Японией открыта Академия малого и среднего бизнеса, оснащенная полным комплектом самого современного японского технологического оборудования в области машиностроителъного деревообрабатывающего производства. Академия осуществляет переподготовку специалистов любой квалификации для вузов и предприятий региона. На практику и стажировку в ДВГТУ направляются студенты из Франции (университет Сколь Политехник), Японии (университет Аомори), США (Вашингтонский университет), Китая (Харбинский инженерно-строительный университет) и других зарубежных вузов. В свою очередь, студенты и аспиранты ДВГТУ проходят стажировку и обучение в высших учебных заведениях Японии, США, Германии и других стран. Образование при ДВГТУ отделения Открытого университета Тихоокеанского побережья США, аккредитация вуза Объединенным экзаменационным советом Великобритании как образцового центра дают новый импульс интеграции технического университета в мировую образовательную систему.

Итак, технический университет в крупном регионе должен реализовать систему адаптационных мер, направленных на трансформацию направлений подготовки специалистов, диверсификацию образования, освоение новых хозяйственных механизмов, маркетинг образовательных и научных услуг. Для этого необходимо разработать региональную программу развития технического университета, взаимодействующего с органами управления и социально-экономическим комплексом региона, с федеральными органами управления, общероссийской образовательной системой и хозяйственным комплексом России. Основная цель программы — сохранение и развитие интеллектуального потенциала вуза, привлечение его к решению задач социально-экономической стабилизации, внедрение передовых технологий, расширение наукоемких производств, формирование единой научной, образовательной и инновационной инфраструктуры Дальневосточного региона.

ПРИМЕЧАНИЕ

[1] Цит. по: Иванов А.Е. Высшая школа России в конце XIX в. М., 1991.

23 апреля 1993 г. Министерством науки и технической политики Российской Федерации был издан приказ «О порядке финансирования региональных научно-технических программ и проектов» № 79, а также утверждено Временное положение о порядке финансирования из средств республиканского бюджета Российской Федерации региональных научно-технических программ и проектов. Они опубликованы в журнале «Регионология» (№ 2, 1993). В целях осуществления более тесного взаимодействия субъектов Российской Федерации и Министерства науки и технической политики Российской Федерации руководителям субъектов Федерации направлено письмо, которое предлагается вниманию читателей.

О ПОРЯДКЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО РЕГИОНАЛЬНЫМ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИМ ПРОГРАММАМ

На состоявшейся в сентябре т.г. в г.Самаре Всероссийской научно-практической конференции были подведены некоторые итоги работы Миннауки России и органов управления субъектов Федерации по вопросам регионального научно-технического развития и сотрудничества. Участниками конференции отмечалась большая работа, проведенная в этом направлении, и, в частности, положительно оценивалась деятельность по разработке и реализации механизма формирования региональных научно-технических программ и проектов, их совместному финансированию субъектами Федерации и министерством. Материалы конференции направлены в Ваш адрес для возможного использования в дальнейшей работе.

Вместе с тем практика работы Миннауки России, а также дискуссии на конференции показывают, что в вопросах формирования региональных научно-технических программ, принятии решений о долевом участии министерства в их финансировании необходимо осуществить ряд согласованных организационных действий.

Среди очевидных на сегодняшний день недостатков в нашей совместной работе можно отметить:

— многочисленные в течение года обращения регионов с предложениями об участии в долевом финансировании. При этом нередко предлагаются разрозненные, мелкие проекты;

— нерегулярность финансирования и недостаточность объемов ассигнований.

Если последнее объяснимо общим состоянием финансового положения в стране и исполнением федерального бюджета, в частности, то организационные проблемы находятся в компетенции министерства и администраций субъектов Федерации и могут быть решены совместными усилиями.

В связи с изложенным предлагается установить следующий порядок организации работы по ранее сформированным и направленным на рассмотрение в министерство региональным научно-техническим программам и проектам:

1. Для программ и проектов, финансирование по которым осуществлялось в 1995 г. и планируется его продолжение в 1996 г., — до 15.02.96 представить в Миннауки России:

— научно-технический отчет по программе;

— акт сдачи-приемки научно-технической продукции администрацией региона;

— финансовый отчет по форме 2 Миннауки России;

— письмо администрации региона о пролонгировании программы (проекта) на 1996 г. (формы 1.1 и 1.2 приказа Миннауки России от 23.04.93 № 79);

— информацию о направлении регистрационных и отчетных документов во Всероссийский научно-технический центр Миннауки России в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном экземпляре документов» и Порядком государственной регистрации и учета открытых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, утвержденным приказом Миннауки России от 05.10.93 № 148;

2. Для программ и проектов, рекомендованных Межведомственным советом по региональной научно-технической политике и взаимодействию с высшей школой к финансированию из средств федерального бюджета в 1995 г., но реально не получившим финансирования, — до 15.02.96 представить в Миннауки России справку о выделении средств из местных источников в 1995 г. и письмо о пролонгировании программы (проекта) на 1996 г.

Кроме того, Миннауки России полагает, что накопленный опыт позволит в течение 1996 г. осуществить постепенный переход к участию министерства в долевом финансировании не разрозненных проектов, а единой научно-технической программы региона, которая, по нашему мнению, должна являться научным обеспечением реализации приоритетных направлений социально-экономического развития территории.

В связи с этим для вновь формируемых программ и проектов предлагается:

1. Все предложения региона по долевому финансированию научно-технических программ и проектов в 1996 г. направить в министерство до 31.03.96 в едином пакете, указав приоритетность их финансирования.

Для ускорения процесса обработки заявок просим присылать материалы в двух экземплярах на бумажном носителе, а также на магнитном носителе по формам, предусмотренным приказом Миннауки России от 23.04.93 № 79 «О порядке финансирования региональных научно-технических программ и проектов».

2. Организовать работу по подготовке единой научно-технической программы региона, долевое участие в финансировании которой начиная с 1997 г. будет предлагаться Миннауки России. Данные предложения направить в министерство до 01.10.96.

С целью улучшения организации работы по указанным вопросам просим Вас определить департамент администрации, которому будет поручено ее обеспечение, и сообщить в Управление государственного регулирования развития науки и техники министерства фамилию, имя и отчество, а также контактные телефоны руководителя.

Просим также довести настоящее письмо до сведения разработчиков и исполнителей региональных научно-технических программ и проектов.

Министр науки
и технической политики
Российской Федерации
Б.Г.САЛТЫКОВ

В 1995 г. закончился логически единый этап в развитии научной политики России, что позволяет оценить результаты преобразований в сфере исследований и разработок. Группой специалистов Аналитического центра по научной и промышленной политике Министерства науки и технической политики РФ и Государственного комитета по промышленной политике РФ В.В.Киселевой, Т.Е.Кузнецовой, Г.А.Китовой, П.Б.Паршиным, В.Н.Леньшиным, И.А.Тугариновым и Н.И.Добрецовой под руководством директора центра Я.Н.Дранева подготовлен аналитический доклад «Наука России сегодня и завтра», где раскрываются состояние и перспективы развития науки.

Вниманию читателей предлагается краткий обзор этого материала, подготовленный кандидатом философских наук В.А.Сизиковым.

НАУКА РОССИИ СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

Суть научной политики выражается в отношении государства к научной и научно-технической деятельности, определении целей, направлений и форм деятельности федеральных органов государственной власти в сфере науки и техники, реализации научных и научно-технических достижений.

Главным фактором, определившим результаты реформ, является отсутствие последовательности и должной координации всей системы органов государственного управления, которые в этот период претерпевали кардинальные изменения. Поэтому вопросы разграничения полномочий различных органов государственной власти в процессе формирования и реализации научной политики были заложены в концепцию совершенствования регулирования научно-технической сферы.

В 1991 — 1992 гг. развитие науки как этапа инновационной деятельности и отрасли непроизводственной сферы в значительной степени определялось глубиной экономического спада. Масштабы сокращения этого вида деятельности, снижение величины ее ресурсов перевели проблемы развития науки из области чисто экономической в политическую, поскольку величина ресурсов, направляемых на развитие этой сферы, была сокращена до минимально допустимых для промышленно развитых стран размеров, сопоставимых со статистически допустимой величиной ошибки измерения валового внутреннего продукта.

Доля расходов на гражданскую науку в валовом внутреннем продукте в 1992 г. составила 0,57%, в 1993 г. — 0,52, в

1994 г. — 0,44%. По оценкам ведомств, эта величина в бюджете 1995 г. равнялась 0,38%, а в бюджете 1996 г. составляет от 0,41 (9,56 трлн р.; Минфин России) до 0,59% (12 трлн р.; Миннауки России).

Масштабы финансовых потерь столь существенны, что выбор оптимального образа действий в сфере науки и научной политики, основанного на перераспределении средств в направлении наиболее приоритетных исследований, существенно ограничен и ведет к социальным потерям. Неудачи и непоследовательность научной политики определяются не только фактом снижения финансирования, но и его негласным волюнтаристским характером и неаккуратностью исполнения принятых решений. Это обстоятельство вынуждает и Миннауки России, и всех ученых, имеющих какие-либо средства политического влияния, заниматься лоббированием интересов науки в Минфине России и Минэкономики России. В этих условиях установка на приоритетное развитие новых институциональных форм научной деятельности постепенно трансформировалась в задачу сохранения научного потенциала, а общая стратегия управления (в том числе, структурная реорганизация науки) все в большей степени заменялась функциями поддержки науки.

И все же несмотря на это в рамках стратегии преобразований были созданы государственные научные центры (ГНЦ) как важнейшая форма сохранения и развития отраслевой науки, независимые (но создаваемые в рамках общего бюджета науки) фонды поддержки фундаментальных, гуманитарных исследований и технологического развития (за счет отчислений из внебюджетных фондов развития отраслей). Кроме того, в течение 1993 — 1995 гг. в перечень крупных приоритетов Миннауки России была включена программа развития инфраструктуры науки, развития и государственной поддержки малого инновационного предпринимательства, сформированы региональные программы и фонды для специализированной помощи науке регионов. В 1994 г. в качестве приоритетных направлений науки и техники рассматривались 13 направлений, в том числе производственные технологии, информатика и связь, новые материалы, энергетика, транспорт, науки о жизни, биотехнология, экология и рациональное природопользование, космос, исследования фундаментальных свойств материи. По этим направлениям сформированы и реализуются 41 государственная научно-техническая программа, 566 международных проектов и 1260 важнейших НИОКР.

В 1994 г. экспертными советами и рабочими группами проведен

анализ и уточнен перечень научно-технических программ, и по результатам экспертиз сокращено количество проектов почти на 14% по отношению к 1993 г. Доля финансирования государственных научно-технических программ в суммарных ассигнованиях на науку заметно уменьшилась: 9,9% — в 1991 г., 2,7 — в 1993 г., 2,3 — в 1994 г. и около 2% — в 1995 г. В результате в среднем один проект обходится государству всего в 14 млн р. Сокращались и внебюджетные средства на выполнение программ: в 1994 г. доля их внебюджетного финансирования снизилась в среднем с 40% до 30%.

Как уже отмечалось, в рамках политики адресной поддержки отраслевой науки создана сеть ГНЦ. В структуре расходов бюджета Миннауки России их финансирование занимает все больший удельный вес: в 1993 г. доля этих затрат составляла 7,6%, в 1995 г. — около 17% с учетом создания новых ГНЦ. Рост приоритетов в финансировании фундаментальных исследований сопровождается увеличением доли финансирования РАН до 33%.

Представления, существовавшие в начале реформирования науки у части управленцев о том, что можно четко выделить приоритеты развития науки лишь в форме отдельных научных направлений, дисциплин, оказались в значительной степени неполными, так как критерии выделения направлений, дисциплин и т.д. совершенно различны даже на федеральном уровне управления. Стало ясно, что сохранение научного потенциала требует «индивидуализированной» поддержки.

Формируются средства поддержки региональных проектов на долевой основе. Однако большая роль принадлежит в них федеральному бюджету и внебюджетным фондам.

Миннауки России оказывает в разнообразных формах поддержку развитию инновационной деятельности в научно-технической сфере, созданию научных и технологических парков, бизнес-инновационных центров, малых инновационных предприятий. В настоящее время действует 12 научно-технологических парков, объединяющих более 300 малых предприятий, занятых разработкой и выпуском наукоемкой продукции в области информатики, биотехнологии, новых материалов и др.

При оценке перспектив развития науки в ближайшие годы главным фактором является сохранение кадрового научного потенциала. Проблема оттока научных кадров, явившаяся результатом массированного сокращения финансирования и ряда других тенденций, вызвала необходимость разработки специальных мер, которые позволили бы не только сохранить

наиболее ценную часть кадрового потенциала науки, но и обеспечить эффективное применение высвобождающихся научных работников в других отраслях хозяйства.

Все годы с начала реформы наблюдается устойчивая тенденция стабилизации и даже небольшого увеличения числа научных организаций в академическом секторе и вузах. Это связано с относительной независимостью и большей стабильностью РАН, созданием новых академических организаций в ряде регионов (Саха-Якутия), и образованием новых академий в различных областях.

В 1993—1994 гг. ряд организаций отраслевого профиля был преобразован в акционерные общества закрытого и открытого типа, смешанные научные организации с участием и без участия иностранного капитала.

Главным последствием невыполнения обязательств государства по отношению к науке является снижение реальной заработной платы работников этой сферы и, следовательно, снижение статуса ученого и престижности научного труда. По данным на февраль 1995 г., заработная плата в среднем по России составляла 355 тыс. р., по промышленности — 382,2 тыс. р., по отрасли «Наука и научное обслуживание» — 238,1 тыс. р. Сокращение бюджета привело не только к снижению заработной платы, но и к элиминированию ее различий по секторам. Единственный сектор, которому, по данным статистики, в эти годы удалось относительно повысить заработную плату — подразделения, занятые исследованиями и разработками на промышленных предприятиях.

В результате ухудшения финансовой ситуации и снижения реальной заработной платы происходят интенсивные структурные процессы, связанные с кадровой политикой в сфере исследований и разработок. Сокращение численности занятых в этой сфере в 1992 г. составило 25%, 1993 г. — 18%, а по данным 1 квартала 1995 г. численность работников основной деятельности составила примерно 43% от уровня 1991 г. Сохранение структурных особенностей российской науки при этих условиях представляется невозможным.

Ясно, что мобильность научных кадров происходит с различной скоростью для разных категорий научного персонала. Налицо абсолютное увеличение наиболее высокооплачиваемых категорий научных работников (докторов наук), в том числе за счет интенсификации защит, что также в определенной степени обусловливает «инфляцию» качества научных кадров. При повышении концентрации высокооплачиваемых работников и

высокой мобильности низкооплачиваемых высококвалифицированные работники вынуждены выполнять большое количество организационной и рутинной работы в ущерб научной. В наибольшей степени отток научных кадров происходит в традиционно слабом отраслевом секторе. В нем сокращаются все категории работников, так же как и число научных организаций.

Сопоставление числа кандидатов и докторов наук по отраслям знаний показывает, что в целом для всех областей знаний существует закономерность: чем больше кандидатов наук приходится на одного доктора наук, тем больше величина их выбытия за период 1990—1993 гг. Исключение из этого правила составляет соотношение кандидатов и докторов наук в архитектуре.

Структура федеральных органов власти, имеющих прямое и косвенное отношение к процессу формирования федеральной научно-технической политики, показывает, что этот процесс является противоречивым прежде всего по составу целей, а также по полномочиям и функциям отдельных органов. В результате реализация научно-технической политики приобретает специфическую форму компромисса интересов сторон.

Реформированию сферы исследований и разработок посвящено более 52% государственных документов. Их содержательный анализ показывает, что большая их часть характеризует каждодневную работу Правительства России по поддержанию научного потенциала, в том числе заключение договоров о научно-техническом сотрудничестве с различными странами. Сделан определенный сдвиг в сторону селективной поддержки научных кадров страны (более 25% решений), причем большинство документов адресовано отраслевому сектору. Объяснение этого факта связано прежде всего с объективным качеством российской науки — невосприимчивостью производства к результатам прикладных исследований.

Группировка решений, построенная на аналогиях по способам реализации в рамках конкретных направлений и методов государственного регулирования, показывает, что большая часть принятых решений направлена на изменение структурных параметров бюджета науки (42% от общего числа решений). Весьма значительная доля решений связана с регулированием международной деятельности в области научной политики, что объясняется объективным процессом вхождения российской науки в мировой научный процесс, а также с вопросами регулирования заработной платы и другими формами материальной поддержки ученых. Преимущественная направленность этих

мер на поддержку наиболее высокооплачиваемых групп ученых усиливает тенденцию к разрушению воспроизводственной структуры науки. Форма реализации решений, направленных на повышение заработной платы ученых РАН, приводит к социальной напряженности в этой организации.

Как и следовало ожидать, наибольший дополнительный эффект мероприятия государственной научно-технической политики могут дать в области повышения экономической эффективности и развития рыночной инфраструктуры. В то же время ряд мероприятий будет способствовать укреплению национальной обороны, образования и социально-культурной политики. Ранжирование этих целей в порядке возрастания показывает, что коренного пересмотра приоритетов общественного развития, требующих переориентации научной политики на решение социальных проблем, пока не произошло.

Обсуждение бюджета 1996 г. в Государственной Думе вызвало затруднения с оценкой федеральных целевых программ: в 1994 г. принято к реализации 45 инновационных, производственных, социальных и экологических программ, в 1996 г. предполагалось принять около 60.

Потребность в законодательном обеспечении решений весьма актуальна. В 1994—1995 гг. более 77% всех решений осуществлялось на основе постановлений Правительства России, еще около 17% — на основе указов Президента России.

Главное изменение в бюджетной политике, которое необходимо для исправления сложившейся в научной сфере ситуации, когда из науки уходят лучшие, состоит не в том, чтобы не допустить дальнейшего снижения численности, а в том, чтобы обеспечить возможность остаться лучшим ученым.






В.В.БЕЛОВ В.В.ИВАНОВ А.Н.КРУТОВ А.М.РАЗДОЛИН

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ СПРОСА ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ НА РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Проблема стимулирования спроса промышленности на результаты научных исследований не нова и является предметом постоянного внимания органов государственного управления промышленно развитых стран мира. Актуальность данной проблемы обусловлена тем обстоятельством, что в последние десятилетия размер инвестиций, необходимых для успешного осуществления научно-исследовательской деятельности по приоритетным для каждого государства направлениям, превышает возможности бюджета даже стран с эффективной и динамично функционирующей экономикой. Интересы экономического развития объективно требуют как активного привлечения ресурсов негосударственного сектора промышленности к финансированию науки, так и максимального повышения отдачи от уже инвестированных в научную деятельность ресурсов, причем отдачи в первую очередь для промышленности. Ведь на современном этапе социально-экономического развития именно наука является

БЕЛОВ Владимир Владимирович, консультант Московского представительства компании «STW» (США), кандидат технических наук, старший научный сотрудник.

ИВАНОВ Владимир Викторович, начальник отдела региональной научно-технической политики Министерства науки и технической политики Российской Федерации, кандидат технических наук, старший научный сотрудник.

КРУТОВ Александр Николаевич, депутат Московской городской Думы, кандидат технических наук, старший научный сотрудник.

РАЗДОЛИН Александр Михайлович, заместитель проректора по научной работе Московского государственного авиационного института, кандидат технических наук.

для промышленности основным средством повышения конкурентоспособности на все более интегрирующихся мировых рынках, а следовательно, и основным источником роста благосостояния и уровня жизни нации. Добиться же оптимальной ориентации научных исследований на актуальные проблемы промышленности, максимально широкого и быстрого использования результатов научных исследований невозможно без наличия у промышленности достаточной финансовой ответственности и заинтересованности, что как раз и обеспечивается ее участием в финансировании научных исследований.

В связи с вышеизложенным стимулирование спроса промышленности на результаты научных исследований является не только неотъемлемым, но и одним из важнейших компонентов государственной научно-технической политики (а в более широком смысле — и государственной экономической политики) всех промышленно развитых стран мира.

В целом промышленно развитые страны добились заметных успехов в стимулировании спроса промышленности на результаты научных исследований. Так, если, по данным ЮНЕСКО за 1991 г., прямое участие промышленности в финансировании научных исследований развивающихся стран составляло 33,8% всех инвестиций в научную деятельность, то для промышленно развитых стран соответствующий показатель составлял 56,2% при несоизмеримо больших размерах инвестиций. Следует отметить, что данные ЮНЕСКО свидетельствуют о том, что доля ассигнований на НИОКР и технологические разработки из государственного бюджета в основном зависит от уровня развития промышленности в стране (как правило, при низком уровне развития промышленности государство вынуждено финансировать большую часть НИОКР и осуществляющих их научно-исследовательских учреждений).

К настоящему времени известен набор методов, апробированных практикой промышленно развитых стран и позволивших достичь успехов в стимулировании спроса промышленности на результаты научных исследований. Однако при анализе и использовании данного набора методов необходимо учитывать два существенных обстоятельства, а именно:

— для каждой отдельной страны не все известные методы и не на каждом этапе ее социально-экономического развития оказывались эффективными или даже вообще использовались. Набор использовавшихся в данной стране методов всегда зависел от ее конкретных особенностей (состояние экономики, науки и промышленности, исторически сложившиеся традиции, общепризнанные национальные приоритеты и т.п.);

— эффективное стимулирование спроса промышленности на результаты научных исследований во всех странах удавалось обеспечить лишь на основе применения комплекса взаимодополняющих методов, реализуемых как на общегосударственном, так и на региональном уровнях.

Таким образом, любая государственная политика (экономическая, промышленная, научно-техническая), направленная на стимулирование спроса промышленности России на результаты научных исследований, равно как и любая система мероприятий, реализующая подобную политику, может рассчитывать на успешное достижение своей цели лишь в том случае, если они учитывают и адекватно отражают основные характерные особенности современного социально-экономического состояния России. В свою очередь, разработка и осуществление региональной экономической, промышленной и научно-технической политики требует учета соответствующих дополнительных особенностей отдельных регионов (относительное развитие промышленности, науки и других сфер общественной деятельности; региональный баланс «экспорта» и «импорта»; степень соответствия профиля науки и промышленности в регионе и т.д.).

В целом же с учетом как накопленного мирового опыта, так и особенностей современного социально-экономического состояния России конкретный комплекс соответствующих мер неизбежно будет оптимизировать развитие и поддержание конкуренции промышленных производителей. Именно конкуренция является наиболее универсальным средством придания необходимого динамизма экономическому развитию (в том числе научно-техническому прогрессу). В отсутствие жесткого конкурентного давления у хозяйствующих субъектов нет достаточных стимулов для крупных затрат на перестройку своей деятельности с отдаленными видами на отдачу; не будучи заинтересованы в завоевании рынка, предприятия, как правило, не проявляют должного интереса к технологическим нововведениям.

Независимо от типа социально-экономического строя любые попытки обеспечить динамизм экономического развития и научно-технического прогресса в неконкурентной среде по прошествии определенного времени всегда оказывались недостаточно эффективными. Единственным плодотворным путем является формирование такого конкурентного климата и соответствующих ему правовых, экономических и организационных механизмов, при которых отдельные участники социально-экономического процесса, преследуя свои индивидуальные интересы, создают постоянный поток изменений, реализующий в конечном счете интересы всего общества в целом. Реальная конкуренция

заставляет производителя сначала использовать все собственные возможности или для снижения издержек (ценовая конкуренция), или повышения технического уровня продукции (технологическая конкуренция), или разработки принципиально нового изделия (продуктовая конкуренция) и после того, как эти возможности оказываются исчерпанными, либо приобретать уже имеющиеся научно-технические решения, либо ставить соответствующие задачи перед научными организациями и финансировать их деятельность.

Проблема монополизма и уровня конкуренции является весьма актуальной для России, особенно в ряде жизненно важных отраслей, таких как химическая промышленность и машиностроение, где удельный вес монопольного производства к началу 90-х гг. достигал 80%. Вместе с тем с точки зрения перспектив развития российского инновационного потенциала предпочтительным является подход к демонополизации производства, основанный не на его дроблении на отдельные организационно обособленные единицы, а на активной диверсификации производства, существенном расширении номенклатуры продукции, выпускаемой каждым потенциальным конкурентом. Решение данной задачи в основном должно осуществляться в рамках сильной общегосударственной антимонопольной политики.

Вместе с тем необходимо обратить особое внимание на относительно новую и очень важную тенденцию в этой области, а именно: в отношении технически сложной, или наукоемкой, продукции в настоящее время ни на национальных, ни на международном уровнях не существует классического рынка с так называемой совершенной конкуренцией. Современный рынок наукоемкой продукции представляет собой олигополистический рынок, конкуренцию на котором осуществляет ограниченное количество крупных (в том числе и транснациональных) корпораций. Только подобные корпорации оказываются сейчас в состоянии мобилизовать огромные научные, финансовые и другие ресурсы, необходимые для удовлетворения непрерывно нарастающих технологических требований. Компании, имеющие существенно меньшие масштабы деятельности, не в состоянии конкурировать с гигантскими корпорациями на рынке конечной продукции и либо ограничивают профиль своей деятельности поставкой отдельных комплектующих для крупных корпораций, либо уходят в менее наукоемкие сферы деятельности.

В связи с наличием указанной объективной тенденции важным компонентом региональной экономической и научно-технической политики, по нашему мнению, станет создание крупных региональных научно-промышленных корпораций (в том числе в

составе финансово-промышленных групп), первоначально во многом ориентированных на удовлетворение потребностей регионов, а затем расширяющих сферу деятельности с постепенным выходом на мировые рынки. При этом в рамках процесса создания региональных научно-промышленных корпораций эффективным путем стимулирования спроса промышленности на результаты научных исследований будет образование и развитие научных подразделений промышленных предприятий. Подобный подход, по сути дела, означает трактовку спроса промышленности на результаты научных исследований не в узком (как финансирование заказных исследований, выполняемых организационно независимыми научными центрами), а в широком (как восприимчивость промышленности к научно-техническим достижениям и ее активное организационное и финансовое участие в их создании) смысле. Во всех промышленно развитых странах научные подразделения промышленных компаний являются одним из важнейших структурных элементов построения научного сообщества в целом. Именно в них и за счет их средств выполняется подавляющее большинство всех прикладных исследований и разработок.

Необходимо также иметь в виду, что объективно обусловленной особенностью поведения инновационных предприятий в условиях рыночной экономики является их стремление сохранить в тайне свои ноу-хау и вследствие этого выполнять значительную часть прикладных исследований и практически все разработки силами собственных научных и конструкторских подразделений. Вместе с тем важно отметить, что наличие научных подразделений в промышленных компаниях (в первую очередь — в крупных корпорациях) весьма благотворно сказывается и на спросе промышленности на результаты исследований, выполненных другими научными центрами (университеты, НИИ и т.д.).

Среди потребителей результатов внешних научных исследований преобладают крупные фирмы, действующие в высокотехнологичных отраслях промышленности и обладающие собственной развитой исследовательской базой, так как заказчик подобных работ должен быть достаточно компетентен, чтобы объективно оценить степень риска, сроки и потенциал заказываемого исследования, а также иметь реальные кадровые и лабораторные возможности для освоения результатов исследований, выполненных на стороне (именно по причине отсутствия собственной развитой научной базы с трудностями на пути эффективного использования внешних проектов и сталкиваются малые предприятия). С другой стороны, и научные центры, как правило, способны эффективно взаимодействовать на долго-

срочной основе лишь с интегрированными инновационными структурами,концентрирующими в себе целые научно-производственные технологические цепочки и сосредоточивающими все производство высокотехнологичной конечной продукции.

С учетом очевидной ограниченности возможностей бюджета по поддержке создания научно-промышленных предприятий, необходимо иметь в виду, что наиболее эффективным является образование научных подразделений на предприятиях обрабатывающих отраслей промышленности, в которых и рождается преобладающее число нововведений, находящих применение не только в них самих, но и в других сферах экономики. Так, в США компании обрабатывающих отраслей промышленности осваивают до 95% промышленных исследовательских фондов. Вместе с тем и в самой обрабатывающей промышленности различные отрасли отличаются соотношением самостоятельно созданных и заимствованных нововведений. Результаты исследований[1] свидетельствуют, что внутрифирменные источники знаний превалируют над внешними в так называемых высокотехнологичных отраслях промышленности, в число которых входят машиностроение, фармацевтическая, химическая, атомная, аэрокосмическая, электротехническая, приборостроительная, электронная, компьютерная отрасли промышленности. Интересно отметить, что на указанные высокотехнологичные отрасли в промышленно развитых странах приходится 2/3 всех расходов на промышленные НИР. Внутренние и внешние источники знаний примерно соответствуют друг другу в таких отраслях, как металлургическая и металлообрабатывающая промышленность. В пищевой, текстильной, швейной, обувной, деревообрабатывающей, в том числе мебельной и бумажной, промышленности минерального сырья внешние источники знаний превалируют над внутренними. Таким образом, очевидно, что высокотехнологичные отрасли являются наиболее перспективными с точки зрения поддержки создания научных подразделений в структуре их промышленных предприятий.

Опыт многих стран убедительно доказывает, что существование конкурентной рыночной экономики является только необходимым, но не достаточным условием быстрого технологического роста. Требуются последовательные меры государственного регулирования для создания благоприятного инновационного климата.

Степень прямого участия государства в регулировании инновационных процессов вообще и в стимулировании спроса промышленности на результаты научных исследований, в частности, в различных странах неодинакова, однако везде оно играет важнейшую (а во многих случаях — и ведущую) роль в развитии

магистральных путей научно-технического прогресса. В то же время следует учитывать, что при решении оперативных вопросов практической реализации научно-технической политики, обеспечивающих достижение целей стратегии в целом, инициатива отдается промышленным производителям.

Поскольку в настоящее время ни одна из стран мира не в состоянии обеспечить одинаково интенсивное продвижение по всем перспективным направлениям научно-технического развития, установление приоритетов такого развития необходимо для придания прямому государственному регулированию селективной, адресной направленности. Как правило, в качестве приоритетных выбираются направления, по которым уже имеются определенные успехи и предпосылки для получения быстрой отдачи без огромных затрат, и направления, важные с точки зрения таких стратегических критериев, как обороноспособность страны, ее технологическая независимость, повышение вклада в поддержание устойчивости экономики и т.п. В целом во всех промышленно развитых странах при реализации политики стимулирования спроса промышленности на результаты научных исследований финансовыми методами прямого государственного регулирования отмечается сильная и постоянно нарастающая тенденция перехода от государственного субсидирования предприятий промышленности, разрабатывающих новую наукоемкую продукцию, к механизмам, повышающим финансовую ответственность промышленности за получение и использование научных результатов.

Наличие в России большого научно-технического задела перспективных технических решений, невостребованного ранее в силу причин ведомственного, организационного, информационного, экономического и психологического характера, невостребуемого в настоящее время в связи с экономической ситуацией в стране, но при этом активно осваиваемого заинтересованными иностранными фирмами, вновь актуализирует вопрос о целесообразности предоставления государственного заказа на создание стратегически важной, технически сложной наукоемкой продукции на условиях, обеспечивающих возможность дальнейшего распространения освоенных в рамках государственного заказа технологий среди промышленных предприятий страны и экспорта за рубеж соответствующей конкурентоспособной продукции. Патентным законом Российской Федерации предусмотрено, что отбор подобных изобретений и организация их дальнейшего освоения в интересах государства являются функциями федерального органа, к сожалению, до настоящего времени так и не созданного. Очевидно, что роль этого органа

в формировании содержания федеральных целевых программ с учетом уже имеющихся решений актуальных научно-технических проблем и в стимулировании приобретения промышленных лицензий на перспективные изобретения была бы велика.

Организационная разобщенность научной и промышленной сфер российской экономики и острая нехватка свободных средств у промышленных предприятий делают также весьма актуальной задачу нормативно-правовой, организационной и финансовой поддержки со стороны государства различных форм долевого участия промышленности в финансировании научных исследований, результаты которых могут иметь применение на достаточно большом количестве предприятий. Заранее не ограничивая возможное разнообразие выдвигаемых реальной практикой форм проведения таких исследований, можно все же предположить, что в их основе будут лежать различные варианты научно-промышленного консорциума и коллективного промышленного исследования, а в качестве научного партнера, кроме высших учебных заведений, будут широко представлены институты РАН, а также в течение периода преобразования отраслевой науки в науку корпораций многие отраслевые научные организации; содержание же подобных исследований будет в значительной степени определяться региональными проблемами.

В целях побуждения максимально широкого круга промышленных предприятий к увеличению финансирования научных исследований (и дальнейшему повышению на этой основе технологического уровня предприятий) и стремясь уменьшить объективно присущие прямым, адресным, механизмам регулирования централизацию и элементы бюрократизма, все промышленно развитые страны мира активно используют богатый инструментарий косвенных, неадресных, методов государственного регулирования, в первую очередь механизмы налоговой и амортизационной политики[2]. Практически все подобные методы основываются на предоставлении некоторых стимулов (льгот) в случае совершения действий, заранее определяемых как общественно полезные, и на использовании санкций применительно к действиям, противоречащим общественным потребностям. Следует иметь в виду, что побудительным мотивом к действию может служить не только и не столько предоставляемая льгота, сколько угроза ее лишения за несоблюдение установленных правил экономического поведения. Действие таких стимулов и санкций приостанавливается и возобновляется в зависимости от потребностей регулирования экономики, по этой же причине неоднократно меняются их размеры и сферы применения.

В России же в условиях резкого сокращения реального бюджетного финансирования научных исследований наиболее эффективным механизмом стимулирования промышленности к инвестированию средств в наукоемкие проекты является предлагаемое многими экономистами[3] включение расходов на НИОКР в себестоимость продукции (или, иными словами, исключение данных расходов из налогооблагаемой прибыли). Кроме того, представляется целесообразным стимулирование роста финансирования научных исследований из средств промышленных предприятий путем установления в определенных случаях (например, для естественных монополистов, продукция и услуги которых имеют регулируемую государством цену для потребителя) льготного налогообложения увеличения объема финансирования ими НИОКР по сравнению с предыдущим периодом.

Следует иметь в виду, что вследствие заметной отсталости технического уровня производственного аппарата многих предприятий вряд ли окажется эффективным широкое применение механизма ускоренной амортизации основных фондов[4], поскольку нет никаких гарантий, что соответствующая смена поколений оборудования приведет к ликвидации технического отставания, а не просто к его сокращению. Очевидно, что механизмы амортизационной политики могут быть эффективно использованы лишь в определенных ситуациях, например для замены использовавшегося ранее оборудования заранее определенной номенклатурой оборудования, соответствующей (и при этом — с некоторой перспективой) мировому уровню.

Мощными нефинансовыми инструментами косвенного государственного регулирования являются государственные стандарты и связанная с ними сертификация производимой продукции. Ужесточая стандарты и требования к продукции, государство добивается повышения ее технического уровня и вызывает потребность в проведении соответствующих НИОКР по заказу промышленности. В последние десятилетия промышленно развитые страны путем принятия новых стандартов с одновременным использованием как стимулирующих льгот, так и штрафных санкций обеспечили крупные вложения финансовых средств промышленности в исследования и разработки по ряду важных для общества направлений и серьезное технологическое продвижение по этим направлениям (например, снижена токсичность выхлопных газов автомобильных двигателей; осуществлен переход на энергосберегающие технологии и т.д.).

В России же эффективным средством стимулирования спроса промышленности на результаты научных исследований явилось бы, на наш взгляд, согласование (очевидно, не одномоментное,

но все же в течение какого-то разумно ограниченного промежутка времени, и начинаемое, в первую очередь с экспортоориентированных отраслей) российских стандартов и технических требований с аналогичными стандартами и техническими требованиями промышленно развитых стран. Кроме того, целесообразно было бы задействовать предусмотренный законодательством, но реально не разработанный и не используемый механизм экономической поддержки и стимулирования промышленных предприятий, которые производят продукцию (в первую очередь экспортируемую), отвечающую так называемым требованиям государственных стандартов на перспективу и опережающую возможности традиционно используемых технологий.

Важнейшее значение для стимулирования спроса промышленности на результаты научных исследований имеет информирование как промышленных предприятий о возможностях и предложениях научных учреждений, так и научных учреждений о потребностях и предложениях промышленности. Во всех промышленно развитых странах обеспечению подобного информационного обмена уделяется огромное внимание. Основным фактором, определяющим степень использования информации, является возможность физического и интеллектуального доступа к тому или иному источнику информации или соответствующему информационному каналу, в связи с чем все промышленно развитые страны создают и развивают всеобъемлющие национальные системы распространения информации. Прослеживается вполне определенная положительная связь между усилиями, вложенными в создание и развитие национальной и региональных систем научно-технической и промышленной информации, и успехами инновационной деятельности.

Следует отметить, что решение проблемы доступности информации не исчерпывается только обеспечением технического доступа к источникам информации, а включает в себя и необходимость поддержания приемлемой для потребителей стоимости получения новой информации. Проблема финансирования распространения информации является одной из наиболее трудных, поскольку самофинансирование, как правило, возможно лишь при установлении цен на услуги, превышающих возможности основного контингента клиентов. Приемлемые же цены удается обеспечить лишь на основе существенной (до 2/3) доли бюджетного финансирования информационной деятельности либо иных дотаций. В России могут и должны использоваться все апробированные мировой практикой механизмы информационного обеспечения взаимодействия науки и промышленности.

Наличие объективных барьеров между наукой и промыш-

ленностью (особенно заметных в России в условиях исторически сложившейся научно-промышленной разобщенности) настоятельно требует создания сети малых инжиниринговых предприятий, концентрирующихся вокруг крупных научных центров (или тесно связанных с ними) и являющихся необходимым переходным элементом инновационной цепочки.

В условиях сильного регионального разнообразия Российской Федерации и наличия в каждом регионе развитых хозяйственных инфраструктур необходимым механизмом стимулирования спроса промышленности на результаты научных исследований является создание комплексных организационно-экономических систем использования возможностей и достижений научного сектора в интересах решения актуальных социально-экономических проблем региона. Ввиду того, что в настоящее время имеются лишь отдельные разрозненные фрагменты подобных систем, очевидно, что создание их необходимо начинать с пилотных проектов в характерных регионах с дальнейшим критическим учетом и распространением накопленного опыта. Вместе с тем опыт промышленно развитых стран свидетельствует о том, что именно на региональном уровне или с активным участием региональных властей наиболее эффективно решаются следующие вопросы:

— выявления актуальных практических проблем, решение которых целесообразно объединенными усилиями научных учреждений и промышленных предприятий региона;

— информационного обеспечения научных учреждений и промышленных предприятий;

— организационной поддержки создания различных форм долговременного научно-промышленного сотрудничества;

— развития малого инновационного предпринимательства, ориентированного на научный и промышленный потенциал региона и на решение региональных социально-экономических проблем.

Кроме того, очевидно, что в России будет выработана двухуровневая многокомпонентная система сопрягающихся, но не обязательно полностью совпадающих федеральных и региональных приоритетов научно-технического развития.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См.: Napolitano G. Industrial research and sources of innovation // Research policy. 1991. Vol. 20, № 2.

[2] См.: Leyden D.P., Link A.N. Tax policies affecting Ra. D: An international compapison // Technovation. 1993. Vol. 13, № 1.

[3] См.: Николаев И. Включать ли в себестоимость продукции затраты на НИОКР? // Рос. экон. журн. 1993. № 6; Ионов М. Регулирование инвестиционной и инновационной деятельности //Экономист. 1992. № 5.

[4] См.: Ионов М. Регулирование инвестиционной и инновационной деятельности.



О.С.КАБАНОВ



А.И.НИККОНЕН

ОБУЧЕНИЕ И КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ МЕНЕДЖЕРОВ ПРОЕКТОВ В ОБЛАСТИ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

Происходящие в настоящее время в России экономические и социальные процессы привели к тому, что значительная часть высококвалифицированных специалистов уходит с крупных предприятий и работает над собственными проектами в рамках малых и средних предприятий (МСП). Недостаточная информация о существовании и деятельности МСП, сравнительно небольшой их возраст (иногда менее 3 лет) и отсутствие рыночных навыков у их руководителей добавляются к общим проблемам привлечения инвестиций для высокотехнологичных производств.

Ситуация усугубляется тем, что инвестиции — ключевой фактор развивающейся экономики — связаны с большим риском в научно-технической сфере и имеют более продолжительный срок окупаемости, чем в других отраслях. Однако в случае успеха прибыль в ней может быть значительно выше. Несмотря на наличие различных государственных программ помощи предпринимательству и многочисленных фондов практика показывает, что инвестирование МСП, связанных с производством, особенно наукоемким, осуществляется крайне неудовлетворительно. В свою очередь, коммерческие структуры не вкладывают средства в такие МСП как из-за сложности оценки экономической эффективности проектов, так и из-за большого срока окупаемости и отсутствия необходимых гарантий. В сложившейся ситуации

КАБАНОВ Олег Семенович, менеджер по учебной работе Санкт-Петербургского центра подготовки менеджеров наукоемкой промышленности.

НИККОНЕН Альбина Ивановна, генеральный директор Санкт-Петербургского центра подготовки менеджеров наукоемкой промышленности.

МСП вынуждены брать кредит под высокие проценты, которые втягивают их в «долговую яму» и являются непреодолимым препятствием для многих из них.

Для поддержки этой сферы экономики требуется, на наш взгляд, создание специализированных структур и обеспечение льготных условий их финансирования. В августе 1992 г. в Санкт-Петербурге был создан Региональный фонд научно-технического развития, работа которого над конкретными коммерческими проектами из области высоких технологий показала, что для их успешной реализации непосредственным исполнителям необходимы дополнительные знания и практическая помощь в ключевых вопросах маркетинга финансовой деятельности предприятия, менеджмента с учетом особенностей разработки и производства наукоемкой продукции в условиях реформирования экономики России. Фонд рассмотрел более 350 проектов, из которых для дальнейшей проработки и финансирования было отобрано около 10%. Проекты подвергались тщательной экспертизе в плане их технической перспективности, экономической эффективности и квалификации исполнителей. При этом часто основным препятствием при отборе являлось не отсутствие актуальности, значимости, прибыльности проекта, а форма его представления, метод продвижения, понимание самими исполнителями его коммерческой привлекательности. Главный вывод, который был сделан фондом, заключается в следующем: тот проект доводится до этапа финансирования, который имеет активного менеджера, продвигающего его к намеченной цели — реализации.

В странах с рыночной экономикой менеджеров готовят достаточно стандартно: соответствующий факультет в университете или бизнес-школа, затем специализация, возможно доучивание или переквалификация (но это скорее исключение, чем правило). В России же большинство подготовленных в техническом плане специалистов не знакомо даже с основами менеджмента, они не умеют готовить и представлять проекты, грамотно руководить ими. Недостаток квалифицированных управленческих кадров в стране составляет сегодня около 72%. Общая же потребность в бизнес-образовании оценивается различными специалистами в пределах 2 млн чел., в том числе высшего управленческого персонала — около 50 тыс.чел. Необходимо отметить, что подготовка своих специалистов на сегодняшний день является основным, если не единственным, путем решения кадровых вопросов в МСП научно-технического направления, так как рынок рабочей силы в этой области

очень ограничен (по оценкам специализированных фирм Санкт-Петербурга, он составляет не более 3% от работоспособного населения с необходимым уровнем образования), а кадровая политика по поиску и привлечению менеджеров со стороны в настоящий момент не проводится не только МСП, но и вообще в России.

Сталкиваясь ежедневно с трудностями, которые испытывают заявители проектов, Региональный фонд научно-технического развития с привлечением в качестве партнера немецкой фирмы PSB (Общество проектного менеджмента, структурных преобразований и инновационных консультаций), являющейся дочерней компанией EQG (Общество развития и повышения квалификации), принял решение об организации на своей базе центра подготовки менеджеров наукоемкой промышленности (Тренинг-Центр). При этом был максимально использован опыт иностранного партнера, основными предметами деятельности которого являются разработка моделей для сокращения штатов с соблюдением социальных гарантий, создание необходимых финансовых механизмов и корпоративных структур, переподготовка кадров, консалтинг в области производственных проектов и их воплощение в финансово независимые малые и средние частные компании. Одновременно Тренинг-Центр ведет активную работу по привлечению других зарубежных партнеров, с некоторыми из которых уже начато сотрудничество. Среди них Британский Совет, Центр гражданских инициатив (США), Национальная Палата патентов и регистраций Финляндии. Тренинг-Центр стремится ускорить инвестиционный процесс в МСП научно-технической сферы посредством обучения и консультирования.

Обучение — это поэтапное продвижение проектов слушателей от некоторой начальной стадии до завершения. Причем проекты могут находиться на разных стадиях реализации. На начальном этапе обучения слушатели осваивают методы оценки состояния проекта и проводят текущий анализ положения своей фирмы. Во время обучения они приобретают навыки создания бизнес-планов реальных проектов; финансового анализа и планирования; практического маркетинга; нахождения наиболее эффективных форм развития фирмы; определения объемов и источников финансирования; эффективного использования правовых основ внешнеэкономической деятельности; оформления научно-технической документации; защиты интеллектуальной собственности. Итогом обучения являются реализация проекта с правильно оформленным бизнес-планом развития фирмы, нахождение дополнительных инвестиций и стратегического партнера.

Тренинг-Центр совместно с немецким партнером подал заявку в Министерство иностранных дел Германии на проект «Тренинг и практическое обучение без отрыва от производства для руководящих кадров наукоемкой промышленности», который был принят к финансированию этим министерством и Федеральным министерством образования, науки, исследований и технологий Германии. В рамках этого проекта к обучению привлекаются немецкие специалисты.

В 1992—1995 гг. Региональный фонд произвел отбор более 20 проектов на основе краткого обзора рыночного потенциала и собеседования с менеджерами, анкетирование которых позволило выявить проблемы, возникающие в процессе их реализации. Заявители этих проектов были включены в пилотный поток слушателей. Сюда же вошли менеджеры ряда других проектов, поддерживаемых родственными структурами. Одновременно был сформирован второй поток слушателей из менеджеров различных фондов, оказывающих помощь малым и средним предприятиям в Санкт-Петербурге, и специалистов, которых планируется в будущем привлекать в качестве консультантов и преподавателей. Анализ показал, что среди заявителей проектов можно выделить три основные группы, имеющие свои особенности.

Первая группа (до 10%) — **бывшие главные конструкторы-комплексники**, представляющие старую управленческую школу, достаточно хорошо понимающие научные и организационные проблемы, связанные с реализацией проекта и малым предпринимательством. Эти специалисты (35—50 лет) наиболее быстро приспосабливаются к требованиям сегодняшнего дня, но они ощущают необходимость в получении знаний в области менеджмента.

Вторая группа (до 30%) — **бывшие научные работники**, которые являются носителями предмета проекта, имеют углубленное образование по своей тематике, но совершенно не знакомы или знакомы поверхностно с понятиями рыночных отношений, маркетинговых исследований. Некоторые из них сумели приспособиться к условиям рынка, но большинство пытается работать консервативно, надеясь на личные связи. Эти специалисты относятся к дополнительному обучению несколько скептически, не понимая до конца, какие знания им нужны.

Третья группа (до 45%) — **молодые динамичные предприниматели**, быстро воспринимающие изменения, происходящие в стране. Эти люди имеют начальные знания рынка и экономики,

понимают язык и технологию финансового анализа, но у них отсутствуют навыки комплексного подхода к решению поставленных задач, глубокого анализа происходящего. Недостаток цивилизованного менеджмента искупается энергией, с которой они преодолевают различные преграды. Сюда же можно отнести «стихийных» менеджеров, доминирующих в малом бизнесе и не имеющих, как правило, управленческих навыков и знаний. Эта группа специалистов скептически воспринимает необходимость приобретения дополнительных знаний, считая, что, получив средства, можно будет нанять консультантов, которые помогут преодолеть трудности. Но именно эта группа наиболее способна к получению новых знаний.

Следует также отметить некоторые особенности, присущие всем группам слушателей.

1. Поскольку менеджеры — ключевые люди в своих проектах, они не имеют возможности надолго отрываться от основной деятельности для прослушивания обших или даже специальных курсов.

2. Менеджеры проектов заинтересованы не столько в получении базовой информации, сколько в консультациях в ходе реализации своего проекта по тем или иным аспектам.

3. Любые вновь образованные малые предприятия очень стеснены в средствах.

Уже во время подготовки к первому семинару возник ряд проблем принципиального характера, и прежде всего связанных с недопониманием немецкими партнерами российской специфики, касающейся контингента слушателей (партнеры воспринимают эту деятельность в первую очередь как социально значимую). Если мы в силу ограниченности ресурсов и времени стараемся поддержать наиболее продвинутые проекты и усилить их коммерческий потенциал, то они направляют свои ресурсы на поддержку слабых.

Кроме того, слушателей отличает слабая мотивация. Это связано с тем, что рынок консалтинговых и тренинговых услуг в научно-технической сфере еще только предстоит сформировать.

Наконец, отсутствует ясное понимание методических аспектов процесса обучения в рамках предложенной нами концепции.

Принимая во внимание эти проблемы и с целью более полного осмысления специфики различных проектов и уровня их продвижения на рынке в период подготовки первого учебного модуля Тренинг-Центр и PSB пришли к выводу, что перед проведением занятий по программе необходимы предварительные встречи со слушателями курса. Российские и немецкие пре-

подаватели и консультанты в течение недели встречались со слушателями и посетили 17 фирм. В результате встреч был скорректирован учебный план и определена модель учебно-тренингового модуля, продолжительность которого — две недели. В течение первой недели обучаются менеджеры и руководители проектов; в течение второй недели — будущие преподаватели. Параллельно проводятся консультации по состоянию проектов. Причем это не просто консультации по схеме «вопрос—ответ», а планомерная работа немецкого и российского консультантов (не преподавателей) совместно с менеджером. По итогам учебно-тренингового модуля организуются «круглые столы», на которых подводятся итоги и уточняется методика проведения следующего семинара.

Опыт проведения занятий в пилотной группе показал, что из 30 заявителей проектов только 19 оказались готовыми к процессу обучения. Средняя посещаемость занятий составила 62% от общего числа слушателей.

По программе обучения и переподготовки преподавателей (training for trainers) была набрана группа из 16 чел. Отбор преподавателей проходил по следующим критериям: наличие высшего экономического или технического образования; преподавательского опыта работы; практического опыта работы с проектами. При проведении занятий «в группе преподавателей» была отмечена большая активность и восприимчивость по сравнению с «группой менеджеров».

Во время занятий постоянно проводилось анкетирование слушателей, которое показало, что они удовлетворены стилем изложения и подбором тематического материала, но при этом испытывают большую потребность в его рассмотрении на конкретных цифрах и примере стабильно работающих предприятий или реальной ситуации, существующей в России. С учетом этого была разработана программа семинарских занятий на 1996 г.



Б.Я.ТАТАРСКИХ

СТРУКТУРНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ МАШИНОСТРОЕНИЯ В РЕГИОНЕ

В системе машиностроения России важное место занимает машиностроение Поволжского экономического района. Здесь производятся оборудование и другие изделия для машиностроительной промышленности. До 1985 г. в комплексе отраслей промышленности Поволжья машиностроение развивалось относительно высокими темпами, что объяснялось форсированным развитием автомобильной и авиационной промышленности. С освоением проектных мощностей Волжского и Камского заводов автомобильная промышленность стала ведущей отраслью в общероссийской специализации района. Разрушение экономического пространства России привело к заметному ухудшению использования производственного потенциала машиностроительного комплекса Поволжья.

В Поволжье имеется ряд предприятий (Сызранский турбостроительный завод, ПО «Волгоцеммаш», «Серп и молот» и др.), продукция которых отличается высокой металлоемкостью. Основная ее часть потребляется за пределами экономического района. Производство горношахтного и горнорудного оборудования вообще не имеет потребителя в районе. В то же время спрос на оборудование нефтяной, нефтеперерабатывающей, нефтехимической, других отраслей промышленности и сельского хозяйства удовлетворяется, как правило, за счет поставок из других регионов страны. Аналогичная ситуация и с металлорежущим оборудованием: более 2/3 изготавливаемого в Поволжском экономическом районе количества станков вывозится за его пределы, собственная же потребность в подобном оборудовании более чем на 60 % удовлетворяется поставками из других регионов. Недостаточное количество, несвоевременные поставки и низкий технический уровень металлообрабатывающего

ТАТАРСКИХ Борис Яковлевич, директор НИИ экономических проблем региона, действительный член Академии инвестиций и экономики строительства Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор.

оборудования, необходимого для технического перевооружения предприятий, — все эти причины обусловили создание собственного производства данного оборудования в цехах станкостроения в крупных машиностроительных объединениях (КАМАЗ, АвтоВАЗ, Ульяновский авиакомплекс и др.).

Учитывая сложившуюся в машиностроительном комплексе Поволжья ситуацию и исходя из задач дальнейшего развития народного хозяйства России, на наш взгляд, необходимо предусмотреть следующие изменения организационно-структурного характера:

— содействовать развитию аграрного сектора поставками техники и других необходимых средств, а также комплексного оборудования для овоще- и плодоперерабатывающих предприятий;

— способствовать развитию отраслей машиностроения, производящих средства производства для легкой, пищевой промышленности, промышленности строительных материалов, коммунального хозяйства. Сегодня машиностроение такого профиля в Поволжье развито слабо;

— значительно увеличить производство оборудования для самого машиностроения, включая средства малой механизации, что позволит существенно снизить трудоемкость производства.

Для обеспечения роста машиностроительного производства и его эффективности наиболее быстрыми темпами должны развиваться такие отрасли, как станкостроение, энергетическое и электротехническое машиностроение, приборостроение. Базой для этого должны служить техническое перевооружение и реконструкция действующих станкостроительных и других заводов; развитие специализации и кооперирования в рамках отдельных отраслей и всего региона; постепенное повышение коэффициента сменности оборудования с 1,1 до 1,3, а по прогрессивным моделям — до 1,8—1,9; создание преимущественно узкоспециализированных новых предприятий, в первую очередь в малых и средних городах Поволжья. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо:

— значительно повысить удельный вес затрат на новую технику в стоимости вновь вводимых основных фондов, что позволит существенно увеличить долю современного оборудования в общем парке машиностроительных предприятий. Это, в свою очередь, даст возможность выпускать не менее 70—80% основной массы продукции по прогрессивным технологиям. В настоящее время удельный вес такой продукции в Поволжье составляет не более 10%. Целесообразно стимулировать наукоемкие технологии, так как здесь накоплен большой потенциал на предприятиях оборонного комплекса, в сфере

вузовской и академической науки (Нижний Новгород, Казань, Саранск, Самара, Саратов);

— постепенно улучшать технологическую структуру парка металлообрабатывающего оборудования путем изменения соотношения металлообрабатывающих станков и кузнечно-прессовых машин в сторону увеличения числа последних и доведения его до 25—30 %. Это позволит экономить 30—50% металла за счет сокращения обдирочных операций, высвобождать значительную часть металлорежущего оборудования и тем самым повышать фондоотдачу на 25—30%, а также снижать трудоемкость продукции машиностроения. В последние 10—15 лет парк машиностроения Поволжья пополнялся таким образом, что на каждую новую единицу кузнечно-прессового оборудования приходилось 4—5 единиц металлорежущего, а по оценкам специалистов, соотношение между ними должно быть 1:3. Расширение парка кузнечно-прессового оборудования, использование более точных литых заготовок позволят снизить число грубых операций, выполняемых на токарных, фрезерных, строгальных станках, увеличить объем финишных операций; значительно повысить удельный вес станков и обрабатывающих центров с числовым программным управлением (ЧПУ), в наибольшей степени отвечающих задачам автоматизации серийного и мелкосерийного производства, на предприятиях которого в Поволжье выпускается большая часть номенклатуры машин и металлоизделий. Удельный вес оборудования с ЧПУ весьма низок — менее 5% в общем парке оборудования.

Необходимо ускорить темпы обновления производственного аппарата машиностроения Поволжья. До 1994 г. ежегодное обновление парка оборудования составляло в среднем около 2%, в то время как более 21% парка ведущего оборудования имеет возраст свыше 20 лет. Причем новое оборудование использовалось в основном с целью не замены устаревшего, а увеличения парка и числа рабочих мест без учета возможностей укомплектования их рабочей силой.

Неуправляемый процесс конверсии в регионе, эксплуатация физических и морально устаревших машин привели к существенному оттоку квалифицированных кадров с предприятий оборонного комплекса. В связи с замедленным развитием наукоемких отраслей ухудшается качество рабочей силы. На протяжении последних 20 лет в Поволжье сохраняется значительный резерв кадровой обеспеченности служб главного механика и энергетика предприятий при постоянном увеличении и усложнении энергетических потоков, росте парка энергетического и технологического оборудования, появлении новых функций энергетических подразделений. Сегодня их обеспе-

ченность рабочей силой составляет 70—75% от нормативного значения.

Ощущается острая потребность в повышении уровня механизации машиностроительного производства. За последние 10 лет с ручного труда на механизированный ежегодно переводилось не более 0,5—0,7% всего количества рабочих. Сегодня в машиностроительной и металлоперерабатывающей промышленности региона целиком занято ручным трудом свыше 42% всех рабочих. На транспортных, складских, погрузочно-разгрузочных и других вспомогательных работах ручной труд составляет 64—70%.

Необходимо ускорить и процесс автоматизации производства путем создания полностью механизированных и автоматизированных поточных линий, участков, цехов, а в дальнейшем и предприятий в целом. Для этого целесообразно расширить применение автоматических станочных линий в автомобилестроении, тракторном и сельскохозяйственном машиностроении, в которых преобладает массовый тип производства. Особое внимание, на наш взгляд, следует уделить автоматизации сборочных процессов, удельный вес которых в технологической трудоемкости машиностроительной продукции достигает 30% и имеет тенденцию роста. Между тем объективный процесс энерготехнологической многоукладности сдерживает темпы НТП, и прежде всего механизации и автоматизации производства. Замедление процесса углубления электрификации в промышленности в последние 5—8 лет не позволяет существенно снизить трудоемкость продукции, сложность которой объективно возрастает.

Следует ускорить развитие станкоинструментальной промышленности региона, увеличить выпуск комплектного оборудования, предназначенного для технического перевооружения и реконструкции заводов с использованием систем машин, обеспечивающих создание комплексно-механизированных поточных линий, оснащенных станками с ЧПУ, роботами, подъемно-транспортным оборудованием.

Особое внимание нужно уделить углублению специализации и производственного кооперирования. В перспективе, на наш взгляд, надо ориентироваться на создание нового типа организации машиностроительного производства, представляющего собой специализированные кооперированные предприятия, на которых, используя преимущество массовости, можно применять специальную высокопроизводительную технику и технологию. Это сопряжено с необходимостью разработки и осуществления ряда мероприятий.

Во-первых, целесообразна организация предприятий, специализирующихся на производстве нормализованного инструмента и оснастки. В настоящее время удовлетворение потребности

машиностроения Поволжья в стандартном и нормализованном инструменте и технологической оснастке за счет поставок специализированной промышленности составляет: по гостированному металлорежущему инструменту — 40—43%, технологической оснастке — 3—4%. В результате почти на всех машиностроительных заводах имеются инструментальные цеха и участки, где изготавливается до 30% гостированного инструмента, весь специальный инструмент и технологическая оснастка. Эти же цеха осуществляют ремонт и восстановление инструмента и оснастки. Иными словами, номенклатура производимой здесь продукции очень обширна, но объем выпуска каждого продукта крайне мал. Парк оборудования более чем на 80—85% составляют универсальные станки, а коэффициент сменности их работы не превышает 0,5. Технико-экономические показатели этих цехов ниже, чем в специализированных: по производительности труда — в 3 раза и более, по объему продукции, снимаемой с 1 м², — в 5 раз. Себестоимость инструмента, изготавливаемого в таких цехах, в 3—4 раза превышает цены специализированных заводов и производств.

С целью более полного удовлетворения потребностей Поволжского экономического района в инструменте и оснастке высокого качества, повышения эффективности инструментального производства необходимо предусмотреть на ближайшую перспективу проведение специализации и кооперирования крупных инструментальных цехов (производств) на базе предприятий ВПК. Основной объем продукции таких производств будет потребляться в Поволжье. Капитальные вложения могут окупиться за 2—3 года. Создание специализированных предприятий оптимальной мощности по производству инструмента и технологической оснастки с одновременной ликвидацией его во многих нерентабельных цехах позволит, по предварительной оценке, повысить производительность труда в 2,5—3,5 раза и снизить себестоимость продукции в 2,0—2,5 раза.

На базе такой специализации целесообразны создание и поддержка предприятий малого бизнеса, способствующих оптимальному развитию конкурентной среды на региональном рынке машиностроения. В рамках соответствующих отраслевых программ демонополизации необходимо предусматривать подпрограммы производства продукции общемашиностроительного применения на основе образования широкой сети малых предприятий в составе крупных машиностроительных заводов ВПК. Эта проблема все в большей степени становится социальной.

Во-вторых, следует создавать специализированные литейные, кузнечно-штамповочные и другие производства заготовительного

цикла. Они должны обслуживать машиностроительные заводы одного или нескольких промышленных узлов экономического района. Сегодня основная часть потребности машиностроительных предприятий района в заготовках покрывается за счет их собственного производства: по чугунным отливкам и поковкам — на 60—70%, по чугунным металлоконструкциям — почти на 100%. Практически каждое машиностроительное предприятие Поволжья имеет собственную заготовительную базу, представленную малопроизводительными цехами с устаревшей техникой и технологией, нередко тяжелым ручным трудом и вредными условиями производства.

Отсутствие четкой специализации и небольшие объемы производства заготовок отрицательно сказываются на технико-экономических показателях работы таких цехов. Поэтому в ближайшей перспективе целесообразно осуществить реконструкцию крупных заготовительных цехов машиностроительных заводов, заменить морально и физически устаревшее оборудование, внедрить новейшую технологию получения заготовок и прекратить производство заготовок в сталелитейных и кузнечных мелких неспециализированных цехах машиностроительного комплекса Поволжья, а также реконструировать специальные литейные и кузнечные производства на базе предприятий ВПК. Расчетный срок окупаемости капиталовложений, направленных на развитие заготовительной базы машиностроительной промышленности Поволжья, составит 3—4 года и обеспечит выпуск качественных исходных заготовок.

Металлургия и машиностроительный комплекс образуют единую сложную производственно-экономическую и технологическую систему. Поэтому проблема технологической гибкости современного машиностроительного производства — это проблема точного экономического ориентирования металлургических отраслей на решение все более вариативных задач развития заготовительных производств машиностроения в условиях реальной технологической многоукладности. Однако в силу инерционности базовых технологий в машиностроении за последние 20 лет практически не изменилась структура конструкционных материалов.

В Поволжском экономическом районе объем металлопотребления составляет около 5 млн т в год. Из них более трети идет на заготовки, получаемые методом литья. На различных технологических переделах формируется свыше 1,4 млн т металлоотходов. В системе «металлургия—машиностроение» медленно совершенствуются функционально-производственные связи, поэтому и медленно растет коэффициент использования металла. Так, в целом по машиностроению России за последние 15 лет он

увеличился всего с 0,70 до 0,73 (в США — с 0,80 до 0,86). В перспективе, на наш взгляд, в Поволжье можно создать небольшие металлургические заводы мощностью 350—450 тыс.т, оснащенные машинами непрерывного литья заготовок и непрерывными автоматизированными прокатными мелкосортными станками с плавкой металла 40—80 т в электродуговых печах. Такие заводы позволят организовать централизованное производство литых заготовок высокого качества для предприятий станкостроения, автомобилестроения, сельскохозяйственного машиностроения и др. Эти мероприятия повысят эффективность заготовительного производства. Производительность труда возрастет в 1,5—2,5 раза, а себестоимость продукции будет снижена на 30—35%.

В рамках кооперирования производства целесообразна организация производства унифицированных и нормализованных узлов и деталей машин на специализированных предприятиях. Сегодня большая их часть, включая узлы и детали общего машиностроительного применения, вырабатывается в металлообрабатывающих цехах машиностроительных заводов, что приводит к значительной станкоемкости, трудоемкости; потреблению излишне большого количества металла, инструмента, энергии. Например, себестоимость крепежных деталей на специализированных предприятиях ниже в 10—13 раз.

Необходимо проведение мероприятий по более рациональной организации ремонта и модернизации оборудования на специализированных предприятиях (опыт автосервиса ВАЗа и КАМАЗа). Целесообразно создать в Поволжье 3—4 производственных объединения по ремонту металлообрабатывающего, энергетического, сварочного, литейно-транспортного оборудования. Заводы, производящие новое оборудование, должны обеспечивать ремонтные предприятия запасными частями для ремонта и модернизации оборудования, выпускавшегося ими ранее, а также проектной документацией для выполнения таких работ (по опыту зарубежных фирм). Строительство новых заводов, специализирующихся на выпуске продукции межотраслевого назначения, небольших узкоспециализированных предприятий по производству инструментов и оснастки, промышленных роботов, средств малой механизации для разных отраслей, деталей и узлов общемашиностроительного назначения, отдельных функциональных узлов и т.д., следует размещать в малых и средних городах Поволжского экономического района.

Реализация намеченных организационно-экономических направлений развития машиностроения в Поволжском экономическом районе, на наш взгляд, будет способствовать сохранению его ведущего положения в экономике региона.

В предлагаемой вниманию читателей статье показана возможность применения нейросетевой технологии для анализа факторов гарантированного экономического роста региона. Такой подход в научной литературе встречается нечасто. Судя по результатам исследования, автору удалось разработать методику макроэкономического анализа, использование которой не представляет особого труда. По мнению редакции, данная статья может заинтересовать специалистов в этой области.



В.Г.ЩЕТИНИН

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ГАРАНТИРОВАННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕГИОНА

Уровень жизни населения, включающий показатели не только потребления, но и социального обеспечения, определяется, как известно, экономическим развитием региона[1], задача ускорения которого актуальна в связи с противоречивым характером рыночных реформ, отсутствием механизмов рационального использования ресурсов, распределения средств и т.д. Необходимость реформ была обусловлена низкой производительностью труда в госсекторе, для повышения которой административные методы управления были уже не пригодны. Тогда, в соответствии с классической теорией Кейнса, было осуществлено снижение совокупного спроса путем введения жесткой налоговой и кредитной политики. При этом не было принято во внимание мнение Дж. Гэлбрейта, показавшего, что высокие ставки налогов и кредитов оплачиваются рядовыми членами общества, для которых эти реформы предназначены[2].

Результаты реализации известных концепций экономического роста в отдельных регионах оказались малопривлекательными[3]. Это нетрудно было предвидеть, зная, что они, как и все другие субъективные модели, не удовлетворяют многим тре-

---

ЩЕТИНИН Виталий Георгиевич, старший научный сотрудник кафедры информационно-вычислительных систем Пензенского государственного технического университета.

бованиям и, в частности, принципу адекватного разнообразия У.Эшби. Согласно ему, множество состояний сложной экономической системы необходимо компенсировать не менее мощным множеством управляющих состояний, предусмотреть которые без использования соответствующих компьютерных технологий не представляется возможным. Именно с таких позиций в известных работах В.Леонтьева[4] были решены задачи большой размерности по составлению межотраслевых матриц «затраты-выпуск», предназначенных для анализа и оптимизации экономики США и развивающихся стран, а усилиями О.Бира[5] были созданы принципы адекватного выбора языка описания объекта и системы управления, оказавшиеся эффективными для управления не только крупными производственными объединениями, такими, например, как сталелитейная корпорация, но и экономикой Чили 1970-х гг.

А.Ивахненко[6] предложил многорядный метод самоорганизации моделей сложных систем, стимулирующий развитие нейросетевых методов, позволяющих извлекать опыт и знания из небольшой классифицированной последовательности. Нейронные сети дают возможность решать сложные неформализуемые задачи так, как это делают эксперты на основе своих знаний, опыта и интуиции[7]. Известные эконометрические методы Ю.Римлера и других авторов[8] в условиях переходного периода менее эффективны.

К числу задач подобной сложности относится объективный анализ факторов и вариантов гарантированного экономического роста объема промышленной продукции конкретного региона. В предполагаемый перечень факторов можно включить следующие макроэкономические показатели:

0 — производство товаров народного потребления, млрд р.;
1 — капитальные вложения, млрд р.;
2 — розничный товарооборот, млрд р.;
3 — перевозка грузов транспортом, тыс.т;
4 — экспорт, тыс.дол.;

а также показатели уровня жизни:

5 — прирост сбережений во вкладах, валюте и ценных бумагах, млрд р.;
6 — денежные доходы населения, млрд р.

Для составления выборки, необходимой для реализации нейросетевого метода и анализа факторов конкретного региона, воспользуемся ежемесячными данными Госкомстата Мордовии с января по октябрь 1995 г.

На величину объема промышленной продукции могут оказывать

влияние некоторые из перечисленных выше факторов за несколько предыдущих месяцев. Поэтому целесообразно, на наш взгляд, ограничиться анализом зависимостей совмещенных во времени явлений текущего периода, а также уменьшить влияние инфляции до величины ежемесячных темпов, вычисляя для этого объемы за каждый месяц. Полученные значения соответствуют ежемесячному приросту, или скорости изменения показателей. Кроме того, по значениям объема промышленного производства определим индикатор, который указывает интервалы максимального роста примерно в половине всех точек. Заметим, что величины ежемесячного роста объема промышленного производства различны и всегда положительны. Тогда, чтобы объективно выделить интересующие нас интервалы наибольшего роста, достаточно вычислить конечные разности этого показателя. При значении индикатора, равном 1, ускорение роста объема промышленной продукции будет не менее 17,1 млрд р.

Значения рассматриваемых статистических показателей за первые 9 месяцев включим в обучающую выборку, по которой будем искать многофакторные модели, а из показателей 10-го месяца образуем экзаменационную выборку, по которой будем оценивать достоверность найденных моделей.

Описание нейросетевого метода проще всего представить как многорядную процедуру[9]. В первом ряду находятся однофакторные модели роста (табл. 1). По ним для каждого из исходных показателей определяется величина порога, превышение которого в большинстве случаев совпадает с одним из двух значений индикатора. При этом число ошибок, от которых зависит объективность моделей должно быть наименьшим.

Таблица 1

Однофакторные модели роста

№ модели	Порог	Число ошибок	Тип модели
0	76,37	3	1
1	60,91	2	0
2	60,01	2	1
3	173,55	2	0
4	1574,23	2	1
5	11,59	2	1
6	198,70	3	1

П р и м е ч а н и е. 1-й тип модели означает, что превышение порога кодируется 1, в противном случае — 0; 0-й тип модели — соответственно 0 и 1.

Во втором ряду попытаемся усложнить однофакторные модели, для того чтобы число их ошибок было близким к 0, предварительно заменив количественные значения переменных логическими величинами по следующему правилу: если величина показателя превысит найденный ранее порог, то его заменим логическими 0 или 1 в зависимости от типа модели. После этой процедуры в таблице могут оказаться одинаковые строки в первых семи столбцах с различными значениями индикатора, что обычно происходит из-за недостаточного или неудачного набора показателей, но в нашем случае таких противоречий нет.

Двухфакторные модели этого ряда (табл. 2) образуются путем сочетания двух исходных признаков и перебора для каждого из них 16 логических функций, существующих для двух аргументов. Из всех двухфакторных моделей, образованных таким способом, нас интересуют только те, число ошибок у которых меньше, чем у их однофакторных составляющих. Таких моделей, с числом ошибок, равным 0, будет 8.

Таблица 2

Двухфакторные модели роста

№ модели	Фактор		Тип функции
	1	2	
1	4	1	1
2	4	1	2
3	4	3	1
4	4	3	2
5	3	2	1
6	3	2	2
7	2	1	1.
8	2	1	2

П р и м е ч а н и е. 1-й тип функций — логическая конъюнкция, 2-й тип — инверсия исключающей дизъюнкции.

Значения всех 8 двухфакторных моделей по данным 10-го месяца, принятого за экзаменационную выборку, равны 1 и совпадают с фактом. Следовательно, найденные модели обладают прогнозной силой и объективны. Такие показатели, как производство товаров народного потребления, прирост сбережений во вкладах сбербанка и денежные доходы населения не вошли ни в одну из перечисленных моделей. Это говорит о том, что данные факторы на современном этапе реформ не оказывают заметного влияния на экономический рост региона.

Таблица 3

Экономическая интерпретация полученных вариантов экономического роста объема промышленной продукции

№ варианта	Фактор			
	1	2	3	4
1	—			+
2	+			—
3			—	+
4			+	—
5		+	—	
6		—	+	
7	—	+		
8	+	—		

Примечание. «—» означает, что величина фактора должна быть меньше, а «+» — больше соответствующего порога.

В качестве примера приведем первые два варианта (табл. 3), которые могут быть сформулированы так: «Чтобы обеспечить прирост объема промышленной продукции не менее чем на 17,1 млрд р., необходимо, чтобы в текущем (октябре) месяце:

— по первому варианту: прирост капитальных вложений не превысил 60,9 млрд р., в то время как прирост экспорта был выше 1574,2 тыс.дол.;

— по второму варианту: прирост капитальных вложений был выше 60,9 млрд р., в то время как прирост экспорта — ниже 1574,2 тыс.дол.».

Суть предложенных вариантов гарантированного экономического роста состоит в том, чтобы ограниченные средства и ресурсы региона не распылялись, а использовались в интересах тех отраслей (представленных соответствующими макроэкономическими показателями), которые в текущий момент времени способны к наибольшей отдаче.

Гарантированный экономический рост региона возможен при условии, если административные решения, принимаемые на всех уровнях управления, будут планироваться с учетом найденных факторов. Их реализация в условиях рынка возможна известными способами: путем предоставления кредитных и налоговых льгот тем предприятиям, деятельность которых в наибольшей степени отражается на макроэкономических показателях, включаемых в модели роста. При этом лицам, принимающим решения, предлагается несколько (в данном случае 8) вариантов гарантированного экономического роста, окончательный выбор которых остается за ними.

При выборе одного из сценариев вызывает интерес воз-

можность замены одного фактора другим, имеющим не менее весомое влияние на величину показателя роста. Если в известных методах, основанных на теории производственных функций Кобба—Дугласа или Ростоу[10], для этого требуется найти надежные оценки коэффициентов эластичности факторов, то в соответствии с предложенной технологией достаточно обратиться к табл.3, из которой можно извлечь следующие схемы замены факторов (табл.4).

Таблица 4

Замещение факторов в вариантах экономического роста

№ 1-го фактора	№ 2-го фактора	№ замещающего фактора
1	4	2
2	3	1
3	4	2
4	1	3

Каждый из 4 вариантов (см. табл.4) можно интерпретировать следующим образом: «Если воспользоваться вариантом сценария, первым фактором которого являются:

— капитальные вложения, то его второй фактор — экспорт может быть заменен розничным товарооборотом;

— розничный товарооборот, то его второй фактор — перевозка грузов транспортом может быть заменен капитальными вложениями;

— перевозка грузов транспортом, то его второй фактор — экспорт может быть заменен розничным товарооборотом;

— экспорт, то его второй фактор — капитальные вложения может быть заменен перевозкой грузов транспортом».

Модели, извлекаемые с помощью нейросетевой технологии, в отличие от известных концепций экономического роста имеют определенные структуру и параметры, объективно отражающие особенности экономики региона, которые просто невозможно учесть в федеральных программах из-за большого разнообразия условий развития субъектов РФ. Поэтому многие исследователи отдают предпочтение именно региональным программам экономического роста[11].

Длительность существования найденных факторов экономического роста определяется периодом сбора статистических данных, из которых они извлекаются; в нашем случае она равна одному месяцу, по истечении которого можно получить

новые наблюдения и модель, более адекватную экономическим процессам переходного периода. Такие краткосрочные модели целесообразно использовать для оперативного управления, осуществляемого с целью ускорения экономического развития региона в данный период. В других случаях, когда из-за размеров или других особенностей региона инерционность управляющих воздействий оказывается большой, длительность отсчета может быть увеличена до одного года.

Таким образом, нейросетевой метод позволяет получать многофакторные модели экономического роста региона в условиях переходного периода. Объективность двухфакторных моделей развития, найденных на примере макроэкономических показателей Мордовии за 11 месяцев 1995 г., подтверждается экспериментально. Эти модели легко интерпретируются и могут обновляться с учетом новых данных.

Изложенный подход может быть использован для оптимального управления экономикой не только на региональном уровне, но и на более низких отраслевых уровнях; могут быть построены также модели гарантированной оптимизации портфеля ценных бумаг, надежности инвестиционных проектов и т.д.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См.: Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., 1982.

[2] См.: Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. М., 1976.

[3] См.: Кудров В. Советский экономический рост: официальные данные и альтернативные оценки// Вопросы экономики. 1995. №10. С. 27—36.

[4] См.: Леонтьев В.В. Экономические эссе. М.,1988.

[5] См.: Бир С. Кибернетика и управление производством. М., 1966; Он же. Мозг фирмы. М., 1993.

[6] См.: Ивахненко А.Г. Непрерывность и дискретность. Киев, 1989.

[7] См.: Голеусов И.В., Кондрашова С.А. Моделирование взаимозависимости показателей развития народного хозяйства// Автоматика. 1985. №1. С.11—16; Щетинин В.Г. Оптимальное распределение кредитных ресурсов при помощи нейронной сети// Тез. докл. междунар.науч.-техн.конф. «Непрерывно-логические методы и модели в науке, технике и экономике». Пенза, 1995. С. 96—98; Он же. Синтез оптимального коллектива бинарных решающих функций// Автоматизация обработки первичной информации. Пенза, 1996. С.4.

[8] См.: Римлер Ю. Эконометрические методы анализа развития. М., 1979; Баркалов Н.В. Производственные функции в моделях экономического роста. М., 1981; Горбачева Т. и др. Безработица: методы анализа и прогноза// Вестн. статистики. 1995. №8. С. 9—14; Прангишвили И.В., Черкашин А.М. Исследование моделей управления экономической деятельностью в переходном периоде// Приборы и системы управления. 1994. №11. С. 41—47.

[9] См.: Щетинин В.Г. Синтез оптимального коллектива...

[10] См.: Леонтьев В.В. Экономические эссе; Баркалов Н.В. Производственные функции...

[11] См., например: Римлер Ю. Эконометрические методы...

В декабре 1995 г. увидел свет справочник «Российские регионы накануне выборов—95». Его подготовил коллектив Аналитического центра при Президенте России под руководством члена Президентского совета Л.В.Смирнягина. Справочник содержит статистический материал о социально-экономическом развитии регионов и сведения о прошедших с 1989 г. выборах на территории России. Использованы официальные данные Госкомстата и Центризбиркома России.

Вниманию читателей предлагаются некоторые материалы сборника, характеризующие уровень жизни населения. По мнению редакции, они заинтересуют читателей, так как именно эта характеристика является наиболее показательной в социально-экономическом развитии регионов.

РОССИЙСКИЕ РЕГИОНЫ НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ—95

№ п/п	Регион	Уровень жизни на июль 1995 г.			
		Душ. денеж. доход, % к РФ	Цена "корзины", % к РФ	Прожит. минимум, % к РФ	Долг по з/п на душу нас. на 01.09.95, тыс.р.
1	2	3	4	5	6
1	Республика Адыгея	54	77	80	21.8
2	Республика Алтай	68	87	63	25.7
3	Республика Башкортостан	67	88	84	63.8
4	Республика Бурятия	79	117	119	96.9
5	Республика Дагестан	33	86	83	21.9
6	Ингушская Республика	23		86	24.6
7	Кабардино-Балкарская Республика	53	98	82	30
8	Республика Калмыкия -- Хальмг Тангч	38	86	90	52

1	2	3	4	5	6
9	Карачаево-Черкесская Республика	48	83	78	29.2
10	Республика Карелия	130	115	158	45.5
11	Республика Коми	135	122	136	90
12	Республика Марий Эл	48	83	83	37.2
13	Республика Мордовия	57	75	79	45.8
14	Республика Северная Осетия -- Алания	52	87	88	21.1
15	Республика Татарстан (Татарстан)	71	79	74	68.3
16	Республика Тыва	61	108	126	67.4
17	Удмуртская Республика	72	37	92	53.4
18	Республика Хакасия	86	96	94	90.1
19	Чувашская Республика -- Чаваш республики	50	82	73	40.8
20	Республика Саха (Якутия)	208	195	226	333.7
21	Алтайский край	58	83	75	48.6
22	Краснодарский край	65	81	70	21
23	Красноярский край	115	99	86	67.3
24	Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ		108		100.4
25	Эвенкийский автономный округ		129		76.3
26	Приморский край	99	166	138	61.8
27	Ставропольский край	57	83	76	23.8
28	Хабаровский край	109	141	145	151.6
29	Еврейская автономная область	81	137	145	94
30	Амурская область	107	115	118	114.5
31	Архангельская область	100	119	119	104.6
32	Ненецкий автономный округ		158		14.4
33	Астраханская область	66	87	89	30.5
34	Белгородская область	69	81	67	46.2

1	2	3	4	5	6
35	Брянская область	65	86	79	53
36	Владимирская область	58	91	84	29.5
37	Волгоградская область	60	94	95	58.2
38	Вологодская область	101	96	100	20.9
39	Воронежская область	62	79	66	43.8
40	Ивановская область	54	90	87	27
41	Иркутская область	108	135	134	97.8
42	Усть-Ордынский Бурятский автономный округ				60.4
43	Калининградская область	83	99	100	28.5
44	Калужская область	77	94	83	30.7
45	Камчатская область	216	177	189	193.2
46	Корякский автономный округ				286.9
47	Кемеровская область	137	91	97	137.4
48	Кировская область	75	96	107	34.6
49	Костромская область	73	86	88	43.8
50	Курганская область	53	89	90	57
51	Курская область	63	75	70	62.1
52	Ленинградская область	65	102	98	14.5
53	Липецкая область	67	83	81	52.7
54	Магаданская область	218	173	203	412.5
55	Чукотский автономный округ	221	241	203	534.4
56	Московская область	69	127	102	9.6
57	Мурманская область	148	131	161	44.6
58	Нижегородская область	75	94	84	26.9
59	Новгородская область	89	99	105	16.9
60	Новосибирская область	67	95	89	52.5
61	Омская область	66	83	89	60.1
62	Оренбургская область	65	108	106	60.2

1	2	3	4	5	6
63	Орловская область	71	77	71	36.5
64	Пензенская область	51	80	74	54.5
65	Пермская область	90	106	106	38.8
66	Коми-Пермяцкий автономный округ		93		41.7
67	Псковская область	69	84	102	18.9
68	Ростовская область	61	80	85	48.4
69	Рязанская область	61	79	74	38.7
70	Самарская область	100	105	104	34.8
71	Саратовская область	62	85	85	53.4
72	Сахалинская область	128	169	180	178.5
73	Свердловская область	101	117	127	36.3
74	Смоленская область	68	82	84	27.3
75	Тамбовская область	55	68	54	60.4
76	Тверская область	66	95	86	27.4
77	Томская область	88	97	104	62.1
78	Тульская область	81	83	84	50.4
79	Тюменская область	220	113	159	242.2
80	Ханты-Мансийский автономный округ		133		360.7
81	Ямало-Ненецкий автономный округ		195		495.2
82	Ульяновская область	59	66	66	53.9
83	Челябинская область	86	102	99	64.8
84	Читинская область	78	133	159	120
85	Агинский Бурятский автономный округ				40.2
86	Ярославская область	85	95	95	21.2
87	г. Москва	316	126	130	8
88	г. Санкт-Петербург	112	102	101	11.2

Ю.С.ГУРОВ,
И.П.ДАНИЛОВ

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ МАЛООБЕСПЕЧЕННЫХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ

Проблемы социальной защиты малообеспеченных слоев населения в настоящее время волнуют многих людей. Но не каждая семья, не каждый человек могут самостоятельно решать их. Они должны решаться прежде всего государством, и в этом плане уже многое сделано: приняты соответствующие законы и указы Президента России, постановления органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Так, в постановлении Совета Министров Чувашской Республики «О дополнительных мерах по социальной защите малообеспеченных групп населения в условиях либерализации цен» установлен перечень групп населения для гарантированного обеспечения основными продуктами питания, а также перечень льготных видов коммунальных и других услуг по регулируемым тарифам. Принято постановление Верховного Совета Чувашской Республики «О дополнительных мерах по социальной поддержке женщин и семьи в Чувашской Республике» и др. Однако этого явно недостаточно.

Кроме того, процесс перехода от деклараций к их практической реализации осуществляется не всегда гладко и своевременно. К сожалению, до сих пор остаются слабо защищенными пенсионеры, инвалиды 1-й и 2-й групп, семьи с детьми-инвалидами, многодетные семьи, одинокие матери, дети-сироты и другие группы населения. Нет законодательных актов, в которых в полной мере регламентировались бы вопросы, касающиеся социальной защиты. Отсутствует четкая концепция социальной политики государства в этой области. Государственные органы пока проявляют недостаточную активность в поиске новых источников и механизмов финансирования социальных расходов.

На выявление современного положения малообеспеченных слоев населения и перспектив развития системы их социальной защиты было направлено комплексное социологическое иссле-

---

ГУРОВ Юрий Степанович, доктор философских наук, профессор кафедры политологии Чувашского государственного университета, действительный член Российской академии социальных наук.

ДАНИЛОВ Иван Петрович, заместитель проректора по научной деятельности Чувашского государственного университета, кандидат технических наук, доцент.

дование, проведенное в Чувашской Республике в январе-апреле 1995 г. Его программа была разработана учеными Чувашского государственного университета. Исследование проводилось группой социологов под руководством авторов данной статьи совместно с Чебоксарским региональным отделением Российской академии социальных наук при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

Объектом исследования выступали малообеспеченные слои населения г. Чебоксары и некоторых районов Чувашской Республики — пенсионеры по возрасту, пожилые одинокие люди, инвалиды труда всех групп, многодетные семьи, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, безработные, а также категории людей, нуждающиеся в помощи государства — пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС, инвалиды-афганцы, участники войны в Чечне, военнослужащие и др. Предметом исследования были социально-экономические и бытовые условия жизни рассматриваемых слоев и групп населения. Задачами исследования являлись изучение и анализ их первоочередных нужд, разработка основных направлений и рекомендаций по повышению уровня жизни, эффективности работы служб социальной защиты. В процессе исследования был использован метод квотной выборки, объем которой составил 2000 чел.

Исследование показало, что к категории малообеспеченных слоев населения относятся различные группы людей: мужчины (46%) и женщины (54%); молодые и пожилые люди; лица, имеющие среднее, среднее специальное и высшее образование; работающие на государственных и частных предприятиях; безработные; рабочие и служащие, студенты вузов, техникумов и учащиеся общеобразовательных школ и др. Из них можно выделить наиболее широко представленные группы нуждающихся в социальной защите. Это женщины пожилого возраста; пенсионеры всех категорий (по возрасту, инвалиды и др.); люди, не имеющие высшего образования; работающие на государственных предприятиях (в основном — служащие); семьи, потерявшие одного из супругов. Большинство опрошенных (87%) имеет отдельную квартиру, часть (13%) — нуждается в улучшении жилищных условий. 18% респондентов являлись представителями многодетных (3 и более детей) семей.

По предварительным расчетам, из бюджета семьи рассматриваемых нами категорий людей около 72% средств расходуется на питание, 17 — на покупку одежды, обуви, товаров санитарии и гигиены, 8 — на оплату квартиры, коммунальных услуг,

транспорта, 3% — на налоги. Эти расчеты подтвердили ответы респондентов. Так, на вопрос: «Хватает ли Вам средств для покупки самых необходимых вещей и продуктов?» 35,8% ответили: «практически не хватает ни на что», 34,5 — «не совсем, приходится во многом себя ограничивать», 17,6 — «не хватает, живу в бедности» и только 3,3% сказали: «да, в целом хватает» (8,8% не ответили на вопрос). На вопрос «Как изменилось Ваше материальное положение в текущем году?» были получены следующие ответы: «стало хуже» (40,5%), «осталось на прежнем уровне» (33,4%), «стало намного хуже» (9,6%), «стало лучше» (4,1%), не ответили 12,4%. Перспективы своей жизни респонденты видят в очень мрачных тонах. Так, на вопрос: «Как Вы считаете, изменится ли к лучшему Ваше благосостояние в 1996 г.?» лишь 2,7% опрошенных ответили утвердительно, подавляющее же большинство считает, что оно ухудшится (56,4%) или останется без изменений (40,9%).

Недовольство малообеспеченных слоев населения крайне велико, в связи с этим они готовы пойти за кем угодно — лишь бы жить лучше. Для этой категории населения важно: смогут ли они накормить, одеть и обуть своих детей и внуков, дать им хорошее воспитание и образование.

Исследование показало, что рацион питания этих людей крайне ограничен. Они едят картофель, хлеб, макаронные изделия. Мясо, молочные продукты, фрукты и овощи, кондитерские изделия практически исчезли со стола.

С целью выяснения причин бедственного положения малообеспеченных слоев населения изучалось мнение респондентов по следующим аспектам: причины ухудшения жизни, оценка деятельности городской и районной администраций в плане социальной защиты населения, эффективность законодательных документов. В этой связи был задан такой вопрос: «Как Вы считаете, в чем причины ухудшения жизни в настоящее время?» На него были получены следующие ответы (можно было давать несколько вариантов ответов): «процветание коррупции, спекуляции и других нарушений» (66,4%), «некомпетентность руководства страны в решении важных вопросов» (44,5%), «отсутствие эффективных мер социальной защиты» (40,5%), «страх, неуверенность в будущем в связи с ростом безработицы» (38,7%), «неумелое осуществление реформирования на местах» (33,4%), «низкая оплата труда в государственном секторе» (33,3 %), «преступная незащищенность личности» (28,7%), «слабое развитие малого бизнеса» (28,6%), «грубые ошибки в проведении экономической реформы» (22 2%), «наследие

партократии, бюрократии, тоталитаризма» (16,4%), «пьянство, нежелание работать в полную силу» (5,6%).

Как видно, причины резкого снижения своего жизненного уровня малообеспеченные слои населения видят во многом. Характерно, что одной из главных причин называется некомпетентность руководства страны (44,5%) и, как следствие, отсутствие эффективных мер социальной защиты (40,5%). Не случайно поэтому на вопрос: «Удовлетворены ли Вы предпринимаемыми в настоящее время мерами по социальной защите населения?» получены неутешительные ответы. Только 2,2% респондентов ответили утвердительно, 50,4% полностью не удовлетворены, 44,8% не совсем удовлетворены, 2,6% затруднились ответить.

Показательным является то, что причины своего низкого жизненного уровня люди видят не в самих себе, в своей пассивности, безынициативности, а во внешних факторах — низкая заработная плата, небольшое пособие, плохое правительство, абстрактные законы и т.д. Между тем в будущем малообеспеченные категории людей связывают улучшение своего материального положения с деятельностью Президента и Правительства Чувашской Республики, органов социального обеспечения и социальной защиты населения. Респонденты имеют широкий спектр предложений по облегчению своего бедственного положения. Основные меры они видят в постоянном индексировании заработной платы, пенсий и пособий; снижении и стабилизации цен на товары повседневного спроса, прежде всего продовольственные; сохранении бесплатного медицинского обслуживания. На вопрос: «В какой сфере Вы конкретно ждете помощи от государства?» были получены следующие ответы (можно было давать несколько вариантов): в сфере социального обслуживания (57,3%), трудоустройства (44,2%), бытового обслуживания (36,4%), медицинского обслуживания (29,6%). В то же время 36,6% опрошенных большое значение придают единовременным целевым выплатам.

Итак, анализ материалов социологического исследования показал, что люди из числа малообеспеченных слоев населения видят причины своего низкого жизненного уровня в крайне неудовлетворительном руководстве страной и на местах. Дальнейший рост цен и значительное отставание от них заработной платы, пенсий и пособий ведут к усилению социальной напряженности. У этих слоев населения растет неприязнь к тем, кто имеет более высокий уровень жизни, чем они. Возникший имущественный конфликт перерастает в политический и бытовой.

Немаловажным фактом, по мнению рассматриваемой категории людей, является то, что общество отказалось от государственного регулирования в экономической и социальной сферах. Поскольку демократические процессы в России идут сложно и противоречиво, многими опрошенными демократизация общества толкуется как негативное явление. Демократические и рыночные преобразования, по их мнению, не оказались надежным средством материального обеспечения их жизни и не создают благоприятных предпосылок для его улучшения в будущем.

В качестве причин своего бедственного положения люди выдвигают и такие, как распространение бюрократизма, формализма, бездушного отношения к простому человеку.

В Чувашской Республике проводится определенная работа по социальной защите малообеспеченных слоев населения, однако мер, предпринимаемых государственными органами, оказывается недостаточно для того, чтобы снять социальную напряженность, повысить жизненный уровень лиц, нуждающихся в помощи служб социальной защиты, социального обеспечения и занятости населения.

Одновременно следует отметить, что в обществе нарастают иждивенческие настроения и развивается чувство «государственного заступничества». Вместо того чтобы самим предпринимать какие-либо меры по трудоустройству, безработные ждут помощи от государства. Только 5% безработных связывает проблему своего трудоустройства с собственными усилиями. Что касается пенсионеров и инвалидов, то они тоже могли бы иметь дополнительный заработок, выполняя, например, надомную работу. Здесь сказывается традиция, когда государство было обязано заботиться обо всех сферах жизни каждого человека, а сам человек выступал как потребитель.

Решить все проблемы социальной защиты населения сегодня государственные органы не в состоянии, это и невозможно. Деятельность федерального правительства по социальной защите населения должна быть направлена на решение стратегических задач в этой области. Необходимо изменение приоритетов социальной политики. В первую очередь, на наш взгляд, она должна быть направлена на значительное улучшение уровня жизни пожилых людей, учащейся молодежи, детей-сирот и инвалидов. Этого можно достичь путем создания новой инфраструктуры социального обеспечения. Увеличение инвестиций в социальную сферу позволит решать вопросы социальной защиты более качественно.

Нужна специальная программа социальной защиты малообеспеченных слоев населения Чувашской Республики, которая

предусматривала бы дифференцированный подход к группам населения, нуждающимся в государственной поддержке. Без такой программы трудно иметь четкое представление о реальной ситуации в данной области и принимать конкретные решения. На наш взгляд, в рамках этой программы целесообразна организация республиканского, городского и районных фондов социальной поддержки населения, в задачи которых входила бы забота о малоимущих и больных людях, детях-инвалидах, воспитанниках интернатов, воинах-афганцах, нетрудоспособных, малообеспеченных семьях. Ряд проблем был бы решен в результате создания центра реабилитации инвалидов, открытия при нем образовательного института, в котором за счет спонсоров инвалиды могли бы получить образование и квалификацию. В каждом городе и районе республики необходимо открыть дома милосердия для престарелых и одиноких людей. Крайне важно изыскать возможности для восстановления ранее существовавших льгот для ветеранов войны и труда. В свою очередь, в службах социальной защиты и занятости населения квалифицированное обучение персонала, а также развитие системы мониторинга и ее оснащение информационными компьютерными системами должны стать обязательным условием их функционирования.

Реализация такой программы, на наш взгляд, позволит снять социальную напряженность, гармонизировать социальные отношения в регионе и существенно повысить жизненный уровень малообеспеченных слоев населения.



Н.В.СВЕРКУНОВА

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ СИБИРИ

Сибирь... Как-то по-новому этот образ необъятной суровой земли начинает проникать в обыденное сознание современников. Является нечто неуловимое, но присущее лишь этому «континенту» — в малых фрагментах — отдельных встречах, воспоминаниях, зримом столкновении с как будто нескончаемым простором, говоре людей и даже их поступках.

Своеобразие уловлено и четко обозначено С.Павленко: «Интегризм массовых групп населения региона базируется на двух основных постулатах, принимаемых, как данность. Во-первых, на осознании себя совершенно особой, отдельной и специфической составляющей населения России. Средний житель региона не только рефлексирует реальные отличия (например, меньшая выраженность расистских стереотипов), но и предпочитает считать себя «иным» — более честным, прямым, открытым, доброжелательным и кооперативным, нежели жители центральной России. Во-вторых, на осознании своего противостояния центральной власти... Иного, впрочем, трудно было бы ожидать от людей, чьи предки (если не они сами) были либо сосланы, либо депортированы, либо (в лучшем случае) были экономическими беженцами с территорий, находящихся под плотным контролем центральной власти»[1].

«Интегризм», на наш взгляд, явно преувеличен. Но обратимся к далекой истории, к словам оппозиционера российского правительства, правда, давно прошедших времен, А.Н.Радищева: «Издавна не нравилось мне изречение, когда кто говорил: так водится в Сибири, то или другое имеют в Сибири — и все общие изречения о осьмитысячном пространстве верст теперь нахожу еще вовсе нелепыми. Ибо как можно одинаково говорить о земле, которой физическое положение и нравственность жителей следуют неминуемо положению естественности...

СВЕРКУНОВА Наталья Венедиктовна, кандидат философских наук, докторант факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Крестьянин заводской есть совсем другой человек, нежели земледелец тарской или ишимской округи... Если березовский житель кормится от табуна оленей, а томский уездный крестьянин может только успевать в земледелии, то хотя оба они сибиряки, однако же во многих вещах они между собою различествуют...»[2].

Оба рассуждения заканчиваются констатацией неодинаковости областей Сибири в социально-экономическом плане, но во времена А.Н.Радищева «интегризма», видимо, не было никакого: ни хозяйственного, ни культурного. О нем стали говорить лишь в середине XIX в. Появились исследователи сибирского образа жизни, в российской общественно-политической мысли даже возникла концепция существования особой «сибирско-русской народности», но если и были в то время какие-то тенденции к возникновению подобного феномена (что достаточно спорно), сегодня такое воззрение — очевидная утопия.

Все же некоторые основания для выделения исторического сибирского культурного типа есть, несмотря на то, что время работает не на его формирование, а на неумолимо закономерный его размыв. Увы, от недавнего бытия остаются только метафоры. Сегодня не имеет под собой ни какой реальной основы понятие «сибирское здоровье» как здоровье такого отменного качества, что не одно поколение людей желало его друг другу в праздничных поздравлениях. Ныне показатели здоровья сибиряков упали гораздо ниже средних общероссийских. Уходит в предание выражение «сибирский характер». Один из поэтов нашего времени отразил его суть в таких строках: «Все на свете я смею, улыбаюсь врагу, потому что — умею, потому что — могу».

Но вернемся к высказыванию С.Павленко, в котором обнаруживается странное противоречие. Как могло так получиться, что исторический стереотип жителя Сибири и доныне распространенный в обыденном сознании в таком нравственно-привлекательном плане — «иные» — более честные, прямые, открытые, доброжелательные и кооперативные» — выработали предки сибиряков, люди явно маргинальные — «сосланные», «депортированные» либо (в лучшем случае) «экономические беженцы»? И волны огромных миграционных потоков последних десятилетий на «великие стройки» (население Сибири с дореволюционных времен очень выросло) не затушевали основания «интегризма»?

Естественно, что более свободная, менее «подконтрольная» жизнь закрепляла, а в последствии формировала определенные черты бытия сибиряков. Отсутствие крепостной зависимости, нестесненность в земле и угодьях («невозможно определить

точное количество земли, причитающейся на каждого сельского жителя, потому что не вся площадь уезда с точностью измерена»[3]), особенности общинной жизни, отсутствие общинного передела земли, хозяйственная самостоятельность крестьянина, его относительный достаток, отдаленность чиновничьего аппарата неизбежно накладывали отпечаток на стереотип поведения, ментальность сибиряка. Но, на наш взгляд, кроме социально-экономических особенностей две характеристики наиболее верно описывают происхождение и существование исторического сибирского культурного типа — провинциализм и традиционализм.

Есть столицы — Петербург и Москва. Есть ближняя провинция — Тверь и Елец. Есть более отдаленная — Крым, Поволжье, Урал. А есть такая, которая так далеко, что почти за пределами духовно-энергетических связей, — это Сибирь. «Глубоко эшелонированная провинция», провинция третьей ступени.

Провинциализм — интереснейшее социальное явление. Он не так прост, как кажется на первый взгляд. Провинциализм имеет отличительные черты различных эпох и государств. Мы будем удивлены, ощутив непохожесть провинциальных нравов, так ярко описанных в произведениях французских романистов XIX в. и в образцах городской сибирской прозы того времени. «Высший класс славится ласковостью, радушием, хлебосольством (особенно к приезжим), опускаясь иногда до простоты времен Гомерических. Интриги и сплетни, непременное условие маленьких городов, здесь еще неглубоко пустили свои корни. Собрания отличаются непринужденной веселостью», — отмечает в своих записках один сибирский житель из Нерчинска[4].

В России провинциализм присутствует и сегодня, утратив свое культурно-этнографическое разнообразие и былую многоступенчатость. На первый план выступают не социально-экономические и культурно-политические проблемы хозяйственно-географического развития территорий, а определенный образ мировосприятия человека, что сегодня уже нельзя трактовать в терминах «отсталости».

Провинциализм Сибири был полным и ярко выраженным. Поселения существовали изолированно от центра. Край был почти безлюден. Еще в 70-х гг. XIX в. в Забайкалье на 1 кв.милю приходилось 41,7 чел., в Иркутской губернии — 29,1, в Енисейской — 7,6 чел.; в то же время по России в целом — 741 чел., по Московской губернии — 2 777 чел.[5] Не было дворянства как сословия. Интеллигенция вплоть до XX в. находилась в стадии формирования. «В сибирских городах нет людей, любящих свою родину, изучающих ее и дорожащих

всяким стремлением к ее изучению»[6], — писал в 1873 г. Г.Н.Потанин, обеспокоенный малоактивностью сибирской общественности. '

Естественно, что сибирский провинциализм вырабатывался на основе тех черт национальной психологии, традиционного жизненного уклада и деятельности, которые несли с собой переселенцы. В условиях географической и экономической изоляции традиции сохранялись дольше, чем в центре страны. Именно приверженность традициям придавала особую окраску быту и сознанию сибиряков-старожилов. А консервация традиций обусловливалась отдаленностью от центра.

Существуют подробные материалы о заселении всех районов Сибири. Неустанным трудом историков описаны и исследованы все этапы ее колонизации. Самые разнообразные людские потоки перемещались в Сибирь, но первыми «стихийными переселенцами» XVII в. были в основном крестьяне Русского Севера, носители народных традиций докрепостнической Руси. Сибиряк — это «тот русский человек, каким он был в России древней, до появления кабалы, холопства, крепостного права»[7]

Переселенцы традиционно без особой расовой предубежденности вступали в разнообразные отношения с местным населением, хотя различные типы хозяйственной деятельности обеспечивали всем определенные ниши в общем социальном пространстве. Активно происходили процессы ассимиляции. особенно в начальной стадии заселения Забайкалья и Крайнего Севера. Взаимовлияние соседствующих культур наблюдалось повсеместно. Если в Европе нужды колониального управления стимулировали появление и развитие такой науки, как социальная антропология, изучавшей жизнь, быт и сознание неевропейских регионов с лабораторным любопытством, то этнографическое изучение населения Сибири, координируемое Императорским Русским Географическим обществом, одинаковом образом затрагивало как коренные народы окраин, так и переселенцев.

Существует довольно много литературы, в которой описываются быт и нравы сибиряков. В ней довольно часто встречаются нелестные характеристики — «жестокость, безграмотность, розги...»[8] и даже «умственная импотенция русского народа по отношению к природе»[9] и др. Периодика России конца XIX — начала XX в. пестрит ими. Между тем сибирский «интегризм» «иных» сформировался совершенно на других основаниях. И именно благодаря традиционализму дошел до нас из старины далекой, а может быть, и не очень далекой (из довоенного и послевоенного времени), образ простого,

упорного, немногословного и нелицемерного человека, почти уже не существующего в России как тип.

Вообще проблема становления социальных стереотипов, в том числе этнических или региональных, достаточно сложна. Она пересекается во многом с исследованием ментальности того или иного общества, т.е. системы образов и представлений, на основе которых люди формируют свое отношение к миру, а также поступки и поведение.

Аутостереотипы, описывающие собственную группу, и гетеростереотипы, описывающие другие группы, создаются в процессе длительного времени. Но они могут быть сформированы целенаправленно. В таком случае стереотипы являются специфической программой массового воспитания, эффективно воздействуют на национальное самосознание, задают определенную направленность развития общества. В некоторых странах именно этому придается большое значение. Например, в Японии нужные аутостереотипы конструируются, а затем внедряются в общественное сознание.

Отечественная социология, как и история, лишь сегодня начала делать попытки изучения ментальности общества. Важно не создавать новые стереотипы, а в первую очередь выявить, определить, зафиксировать те положительные духовные начала, на которых созидалась культура страны. Актуально изучение многих феноменов, связывающих нас с другим временем, но существующих еще и сейчас, в обществе, пережившем грандиозные социальные трансформации. Не будем забывать, что культура живет только в традициях. И явление сибирского «интегризма» — доказательство тому.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Павленко С. Центр — регионы: кто кого?// Междунар. жизнь. 1993. №4. С.92.

[2] Радищев А.Н. Полн. собр. соч. М.; Л., 1952. Т.3. С.356.

[3] Архив РГО, разр.59, оп.1, №7.

[4] Там же. №14.

[5] См.: Вагин В.И. Статистические заметки о Восточной Сибири//Изв. Вост.-Сиб. ИРГО. 1872. Т.3, №1. С.44.

[6] Потанин Г.Н. Письма. Иркутск, 1989. Т.2. С. 71.

[7] Ядринцев Н.М. Сибирь как колония в географическом, этнографическом и историческом отношении. Спб., 1892. С. 133.

[8] Загорский В. Из быта и нравов Сибири XVIII века// Сиб. архив. 1912. №6. С. 456.

[9] Щапов А.П. Историко-географические заметки о Сибири// Изв. Вост.-Сиб. ИРГО. 1873. Т.4, №1. С. 81.

Российская государственность: состояние и перспективы развития /Авт.кол.: Л.Ф.Болтенкова и др. — М.: Республика, 1995. — 303 с.

Эта книга — итог теоретической работы сотрудников отдела по правовым вопросам федерализма и национальных отношений Аппарата Совета Федерации. Она состоит из разделов, написанных специалистами в конкретных областях государственного строительства, объединенных общей целью, работающих в рамках единой концепции, создающих свою школу российской федеративной государственности.

В книге анализируется практика работы субъектов Российской Федерации и Федерации в целом. Поэтому вполне логично, что она начинается статьей бывшего Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.Ф.Шумейко — «Государственно-правовое направление — главное в опыте работы Совета Федерации». По его мнению, Совет Федерации накопил определенный опыт как государственно-правового строительства, так и формирования внутренней и внешней политики России. Хотя этот опыт еще недостаточен, в чем-то противоречив, а действия Совета Федерации по ряду причин иногда были неэффективны, В.Ф.Шумейко уверен, что и Совет Федерации, и парламент сделали много положительного. Их работа будет эффективнее, если общегосударственные интересы будут объединять всех их членов. Сквозь призму этих интересов должны решаться региональные проблемы.

Раздел «Российская Федерация и статус ее субъектов» посвящен анализу становления российского федеративного государства, а также проблем статуса ее субъектов, их отношений с федеральными органами государственной власти и друг с другом. Исследование основывается на нормах Конституции РФ, которая закрепила статус субъектов Российской Федерации не только за республиками, но и за краями, областями, автономиями, городами федерального значения, а также провозгласила их равноправие.

Анализируя историю подписания Федеративного договора, автор раздела Л.Ф.Болтенкова отмечает, что задержка правового установления федеративных отношений привела к тому, что ко времени его подписания Татарстан в трактовке суверенитета и самостоятельности ушел дальше остальных республик. Вряд ли это можно назвать разрушением конституционного пространства России, считает Л.Ф.Болтенкова. Просто это несколько иное видение проблемы.

Обращено внимание на то, что в Федеративном договоре не сказано, что края, области, города Москва и Санкт-Петербург, осуществляя свои полномочия, могут принимать собственные законы. Вместо этого употребляется более «деликатный» термин «правовые акты».

Довольно подробно автор раздела останавливается на проблеме статуса субъектов Российской Федерации. Принятие Конституции РФ не устранило эту проблему, а породило другие: не обеспечиваемое реально равноправие субъектов Федерации; их фактическую разностатусность; целесообразность сохранения автономий, т.е. понятия

«автономность». В рецензируемой работе предлагаются общие направления правового решения этих проблем.

По мнению Л.Ф.Болтенковой, вряд ли имеет смысл подгонять все субъекты Федерации под один статусный шаблон и, следовательно, давать им одно название, например «республика». Реалии современной России невозможно вместить в какую-то жесткую схему. В сущности, Конституция РФ признает разностатусность субъектов Федерации (ч.5 ст.66). Поэтому не следует препятствовать оправданному переходу субъекта Федерации из одного вида в другой. Исходя из этого, автор делает, на наш взгляд, вполне логичный вывод о том, что если разностатусность, а следовательно, и неравноправие признаны Конституцией РФ и существуют реально, то сохранять в ней термины с фиктивным, не соответствующим действительности содержанием, вредно и с правовой, и с моральной точки зрения (С.49).

Отмечается также, что большая часть российского общества все еще лелеет мысль о вообще единой системе исполнительной власти в Российской Федерации. Тем самым еще не успели «размежеваться» по предметам ведения и полномочий различные уровни власти, как вновь ощущается стремление к жесткой централизации. Это просматривается, по мнению Л.Ф.Болтенковой, и в ряде указов Президента РФ.

Оценивая сложившуюся в России этнополитическую ситуацию, автор утверждает, что единственным спасительным путем развития страны является интеграция без насильственного вытравливания национального «Я», поэтому путь США в этом отношении для России не приемлем. Борьба же за самоопределение является прямой противоположностью интеграции. В большинстве бывших союзных республик СССР субъектами самоопределения стали только коренные нации, а точнее национальная элита. А миллионы граждан, создавших их благополучие, были выброшены за борт политической жизни, имущественных и социальных отношений. Сохранить в делах свое имя, идентифицировать его с родиной, где ты живешь, и дать свое имя государству — это, по мнению автора, высший признак исторического самоопределения нации.

Самоопределение народов, не наций — путь менее болезненный. Такая постановка вопроса оценивается в рецензируемой книге как нейтральная, поскольку она в разумных пределах ограничивает этническое начало и не дает исчезнуть национальному «Я».

Большое внимание Л.Ф.Болтенкова уделяет анализу двухсторонних договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Федерации. Выделен ряд достоинств и недостатков этих правовых документов. По мнению автора, недостатки, содержащиеся в них, со временем должны быть устранены в соответствии с Конституцией РФ.

Принципиальным считается вопрос о соотношении терминов «федерация» и «федерализм». Часто они понимаются как синонимичные — договор, союз, объединение. Между тем авторы рецензируемой книги в термин «федерализм» вкладывают более широкий смысл. Это принцип государственного устройства, означающий признание и конституционное закрепление федеративного характера государственности, основанный на договорном разделении предметов ведения и полномочий; наличие у субъектов Федерации права заключать соглашения любого, но не механического характера; возможность в судебном порядке решать спорные вопросы между Федерацией и ее субъектами (С.81). Субъектность же — состояние, свойство того, что охватывается федерализмом, подпадает под его действия (С.82).

С этих позиций и осуществляется анализ всего комплекса проблем, связанных с отношениями Федерации и ее субъектов в различных областях. Совокупность составных частей Федерации может не составлять всей территории государства, то есть эти понятия не совпадают. Вопрос о субъектности до конца не отработан. Не каждую, подчеркивает автор, часть государства можно называть субъектом Федерации. Чечня, по мнению Л.Ф.Болтенковой, как раз такой случай (С.87), и законодатели поспешили, записав в Конституции РФ, что Чеченская Республика — субъект Федерации (С.95). Что касается событий в Чечне, то, по мнению автора, военные действия происходят не в субъекте Федерации, а в одной из частей государства, пытающейся в одностороннем порядке выйти из него, не имея на это конституционного права.

В разделе «Вопросы гражданства в Российском федеративном государстве» рассматривается вопрос гражданства на различных этапах развития советского государства, а также в современной России. По мнению автора раздела Н.Ф.Воробьева, законодательство РФ о гражданстве лишь в некоторой степени отражает его федеративный аспект, но не затрагивает ряд существенных проблем, например двойного гражданства и др. (С.135).

Большой интерес представляет раздел «Проблемы собственности в учредительных документах Российской Федерации и ее субъектов, договорах между ними». Анализ этих проблем начинается с определения содержания понятия «собственность». Как экономическая категория оно определяет принадлежность средств и продуктов производства отдельным индивидам или коллективам в определенных исторических условиях, отражающих конкретный тип отношений собственности (С.140). У этого понятия есть и правовой аспект. Право собственности как право конкретных субъектов на определенное имущество включает три возможности: владения, пользования и распоряжения имуществом.

В учредительных документах РФ и ее субъектов, договорах между ними проблемы собственности носят политический, экономический и юридический характер. Однако, отмечает автор раздела Л.Н.Фомичева, принятие многих нормативных актов, связанных с вопросами собственности, носит бессистемный характер, что отрицательно сказывается на возможности эффективного решения проблемы собственности на уровне Федерации и ее субъектов (С.144).

Россия — государство федеративное, следовательно для нее актуален вопрос бюджетного федерализма. Это одна из острейших проблем во взаимоотношениях регионов с федеральным центром. По мнению автора, бюджетный федерализм в России должен опираться на ряд принципов, соблюдение которых может обеспечить истинный федерализм и его действенность. Главным из этих принципов является сочетание интересов Федерации в целом и отдельных ее региональных составляющих.

Следующий важнейший принцип бюджетного федерализма — безусловное признание равенства бюджетных прав всех субъектов Федерации независимо от их статуса. Необходимо отказаться от практики келейности в распределении федеральных финансовых средств. Для этого российскому Правительству и Федеральному Собранию необходимо разработать конкретные законодательные акты о формировании и распределении финансовой помощи регионам.

В разделе «Соотношение прав Российской Федерации и ее субъектов в области организации системы органов

государственной власти» дается оценка современного состояния этой проблемы. Нормы Конституции РФ закрепляют равные права Федерации и ее субъектов в области организации системы органов государственной власти. Однако на практике провозглашенного равноправия нет, так как некоторые республики заключили договоры с федеральными органами государственной власти о разграничении предметов ведения и полномочий на основании ч.3 ст.11 Конституции РФ, в которых вопросы организации власти и самоуправления переданы в ведение республик. Таким образом, республики, заключившие договоры, находятся в особом, привилегированном, положении.

Весьма важна в этом отношении роль Президента РФ. Он определяет основные направления внутренней политики. Государственное строительство — это внутренняя политика, то есть Президент России может определять лишь ее основные направления в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами. В Конституции РФ нет норм, которые устанавливали бы полномочия Президента РФ по отношению к законодательным органам государственной власти субъектов РФ. Таким образом, по мнению автора раздела Л.Ф.Болтенковой, Президент может лишь приостанавливать действие их актов до решения вопросов судом, но отменять постановления и распоряжения Правительства РФ. Иными словами, в отношении органов государственной власти федерального уровня (Государственной Думы и т.д.) у него больше полномочий, чем в отношении органов государственной власти субъектов РФ. Такова логика федерализма, суть федеративного государства (С.167).

Анализируя указ Президента РФ «О мерах по укреплению единой системы исполнительной власти в Российской Федерации», автор полагает, что п. 2 и 3 этого документа есть ни что иное, как превышение власти Президента РФ. Глава государства и так наделен Конституцией РФ весьма большими полномочиями.

В книге сопоставляются процессы федерализации и унитаризации России. Первый, по мнению Л.Ф.Болтенковой, идет в основном вопреки желаниям Москвы. Федерализацию можно наблюдать преимущественно во взаимоотношениях с республиками. Второй (и его успехи не так уж малы) происходит на «русской» части Российской Федерации. Объединение этих двух процессов автор считает неправильным и опасным, так как это может поставить преграду на пути становления федеративных отношений на совокупной территории краев, областей.

В средствах массовой информации и на различных уровнях власти идут споры по вопросу о том, избираться или назначаться должны главы субъектов Федерации. Автор раздела дает недвусмысленный ответ на этот вопрос. Принцип единства системы государственной власти предполагает единство формы правления — сверху донизу. А это значит, что глава субъекта Федерации должен избираться населением так же, как Президент РФ и Государственная Дума. Предложения о назначении — это попытка отменить Конституцию России, узурпировать власть.

Следующий раздел посвящен проблеме соотношения прав Российской Федерации и ее субъектов в области организации местного самоуправления. Эта проблема неоднозначна, так как, с одной стороны, Конституция РФ закрепляет самостоятельность местного самоуправления, с другой — прямо или косвенно регулирует некоторые правоотношения, касающиеся местного самоуправления.

Анализируя Федеральный закон «Об

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», автор раздела И.Г.Мачульская обращает внимание на тот факт, что в законе вообще отсутствует статья об общих принципах местного самоуправления, хотя некоторые основополагающие положения закреплены в ряде норм. По мнению автора, необходимо отдельное закрепление таких принципов. В книге приводится их перечень (С.216).

Далее автор доказывает, что схема местного самоуправления, приведенная в законе, по многим параметрам не совпадает с той, которую планируется внедрять в России. Следовательно, по ее мнению, нужно либо менять положения Конституции РФ о местном самоуправлении, либо признать неконституционным данный закон.

Следующий раздел рецензируемой книги посвящен проблемам взаимодействия органов государственной власти автономных округов и края, области, в состав которых они входят.

Лишь после подписания в 1992 г. Федеративного договора существенно повысился статус автономных округов. Расширив свои полномочия, они стали самостоятельными субъектами Федерации, составными частями федеративной системы, а их органы власти — субъектами федеративных отношений. Такими широкими правами они ранее никогда не обладали. Однако не каждые область и край готовы признать за автономным округом право быть равным себе субъектом Федерации со всеми вытекающими отсюда последствиями. В этом отношении важной сферой деятельности федеральных органов государственной власти является правовая экспертиза документов (проекты уставов, договоров и примерные процедурные регламенты подготовки документов), касающихся взаимоотношений краев, областей и округов, входящих в их состав.

Большое внимание уделяется вопросу сочетания правовых систем автономных округов и областей (краев), соотношению областных (краевых) и окружных нормативно-правовых актов. По многим позициям, считает автор раздела Е.Е.Бобракова, они не совпадают и часто даже противоречат друг другу. В этой связи, по ее мнению, целесообразна попытка доработки и подписания модельного договора.

Заключительный раздел книги посвящен дискуссионным аспектам судебной реформы в Российской Федерации. По мнению автора раздела В.И.Власова, современная стадия законотворчества не обеспечивает совокупности условий для федеративного устройства России.

Анализируя Федеральный закон «О судебной системе Российской Федерации», принятый Государственной Думой 20 июля 1995 г. и отклоненный Советом Федерации 3 октября 1995 г., автор приходит к выводу, что Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ и другие суды общей юрисдикции, Высший Арбитражный Суд РФ и другие арбитражные суды не связаны между собой функционально и поэтому по горизонтали представляют собой не систему, а конгломерат разрозненных судебных образований (С.280).

Согласно этому закону, все судьи республик, краев, областей должны назначаться Президентом РФ. Однако реальная практика уже давно идет другим путем. По мнению автора, все три ветви власти субъектов РФ должны иметь право формировать свою систему.

Анализируемый закон предусматривает создание в России мировых судов (п.2 ст.4). Мировые судьи субъектов РФ должны входить в единую судебную систему Российской Федерации (п.5 ст.4). Автор полагает, что мировой суд не только не должен входить в общую судебную систему России, но и, более

того, суду следует развивать народное начало в своей природе и деятельности (С.292).

Итак, в рецензируемой книге, по нашему мнению, нашли отражение актуальные вопросы современного состояния и перспектив развития российской государственности. Но освещены они с различной степенью аналитической глубины, поэтому и объем разделов книги неодинаков. Например, говорится о том, что «именно институт гражданства призван защищать политические, имущественные права людей, считающих себя россиянами, но оказавшихся за пределами России» (С.139), однако ни слова не сказано о том, что же все-таки делается в этом направлении.

Весьма спорным, на наш взгляд, является положение о том, что исполнительная власть должна быть независима от населения, не связана обязанностью отчитываться перед ним. Да, инструмент работы исполнительной власти — закон. Но, к сожалению, пока в России законы не всегда исполняются, и в этих условиях общественный контроль, на наш взгляд, необходим.

Вместе с тем, безусловно, книга представляет собой одну из немногих пока попыток относительно целостного и объективного анализа новых правовых и политических проблем становления российской государственности.

В.В.КОЗИН

Жизнь национальностей Оренбуржья. — Оренбург, 1995. — 38 с. (Информ. вестн.; № 1)

В последние годы в российском обществе значительно возрос интерес к проблемам наций и межнациональных отношений. И это не случайность, а жизненная необходимость, поскольку коренные политические и социально-экономические преобразования в России сопровождаются ростом национального самосознания, а при определенных условиях обострением межнациональных отношений, доходящим нередко до конфликтов. Одним из направлений национальной политики, проводимой в стране, является координация деятельности национально-общественных объединений. В ряде регионов уже накоплен определенный опыт такой работы.

Деятельности общественно-политических движений национально-культурной ориентации в Оренбургской области посвящен первый номер информационного вестника «Жизнь национальностей Оренбуржья». Инициатива его издания принадлежит комитету по межнациональным отношениям администрации области.

Сегодня Оренбургская область является пограничной, и это придает ей некоторые специфические особенности. В частности, своеобразие Оренбуржья проявляется в его национальном составе. Здесь веками жили представители более 80 национальностей. История распорядилась так, что территория бывшей губернии, а ныне области, геополитически сформировалась на стыке Европы и Азии, христианской и мусульманской религий, культур славянских и тюркских народов. В итоге сегодня здесь соседствуют русские, татарские, казахские, украинские, мордовские, башкирские, немецкие и чувашские населенные пункты. Разумеется, при наличии такого разноцветия национальностей в области требуется большая организационная работа по стабилизации межнациональных отношений.

В настоящее время в Оренбургской области зарегистрировано и функционирует 37 национальных объединений, из них 13 имеют статус областных, 24 — районных и городских. О многонациональном составе этого региона говорит перечень национальных объединений и обществ, приведенный в вестнике. Его создатели попытались проиллюстрировать некоторые итоги деятельности этих организаций, имеющих своей целью возрождение и дальнейшее развитие национальной культуры, организацию обучения на национальных языках в учебных заведениях, консолидацию населения разных национальностей, создание условий для сохранения национальной самобытности, традиций и оптимизации процессов национального возрождения.

В вестнике приводится информация о том, что в Оренбургской области большое внимание уделяется вопросам формирования национальной системы образования. Например, главный специалист Главного управления образования Р.Муртазина в своей статье «В интересах народов области» отмечает, что в школах Оренбуржья введено обучение на родных языках, на базе педучилищ и пединститута готовятся педагогические национальные кадры. В текущем учебном году в 163 школах области ведется изучение родного языка, в том числе: татарского — в

83, башкирского — 43, казахского — 18, немецкого — 10, мордовского — 6, чувашского — 2, украинского — в 1.

Вестник информирует и о том, что для многонационального Оренбуржья характерны стремление народов области к возрождению истоков своих культур, сохранению самобытных национальных традиций, обычаев и обрядов, интерес к культуре соседних народов. Не случайно деятельность областных учреждений культуры (библиотеки, методические службы, музеи, клубы, до́ма культуры) строится с учетом этих факторов. Кроме того, большое внимание уделяется развитию национальной художественной культуры народов Оренбургской области. Здесь создано и функционирует 5900 различных национальных художественных коллективов, в том числе: русских — 5746, татарских — 55, башкирских — 30, казахских — 18, украинских — 18, мордовских — 17, немецких — 8, чувашских — 8.

Завершают первый номер вестника этностатистические данные по Оренбургской области.

В будущем редакционная коллегия этого издания намерена основное внимание сосредоточить на освещении таких проблем, как оценка и прогнозирование этнополитической ситуации в области, возрождение национальных культур, родных языков, межнационального сотрудничества. На страницах вестника получит отражение и деятельность администрации области, районов, городов, а также национальных общественных формирований в плане достижения межнационального согласия в обществе.

Хотелось бы, чтобы наряду с информацией о выполнении плановых мероприятий по национальной проблематике в будущих выпусках вестника особое внимание уделялось вопросам механизма их реализации.

Безусловно, издание информационного вестника носит новаторский характер. Такое начинание оренбуржцев нужно только приветствовать. Материалы вестника, несомненно, будут полезны для работников администраций краев, районов, городов, научных работников, специалистов, краеведов, работников культуры, руководителей и членов общественных объединений.

К сожалению, тираж издания невелик — всего 300 экз., а это значит, что нужная и полезная для практических работников информация не дойдет до них. Вестник «осядет» на полках узкого круга «академического мира», и остальные читатели не смогут им воспользоваться.

Г.Я.ПОПОВ,
заведующий сектором межнациональных отношений НИИ регионологии при Мордовском государственно́м университете, кандидат философских наук, доцент

Социально-политическая ситуация и межнациональные отношения в Самаре в оценках и представлениях массового сознания / Ин-т соц.-полит. исслед. РАН; Центр социологии межнац. отношений. — М.,1995. — 54 с.

В последнее время проблемы межнациональных отношений все чаще становятся объектом социологических исследований. Одно из них — анкетный опрос, было проведено в Самаре в июне 1995 г. в рамках межрегионального социологического исследования «Состояние межнациональных отношений в Российской Федерации и пути их оптимизации». Авторами исследования являлись доктор философских наук, профессор В.Н.Иванов, кандидат философских наук И.В.Ладодо, кандидат социологических наук А.П.Котов. Анализу данного опроса и посвящена рецензируемая брошюра.

Социологическое исследование позволило выявить оценки и представления массового сознания о состоянии межнациональных отношений в Самаре. Определена специфика социального самочувствия и политических ориентаций различных этнических групп населения города, их представлений о степени социальной и правовой защищенности. Кроме того, сделана попытка выяснения значимости и приоритетности факторов, определяющих характер межличностных отношений. Особое внимание было уделено отношению населения города к проводимой национальной политике, оценке ее как фактора ликвидации межнациональной напряженности и гармонизации межнациональных отношений. Анализ противоречий, существующих в этой сфере, потребовал вычленения условий и факторов, способствующих (или препятствующих) гармонизации этих отношений. При этом авторы исходили из того, что межнациональные отношения обладают лишь относительной самостоятельностью и не могут рассматриваться изолированно, в отрыве от других общественных отношений, вне социального целого.

Авторы исследования справедливо отмечают, что определяющую роль в развитии межнациональных отношений играют экономические и политические отношения. Одновременно с этим межнациональные отношения являются одной из сторон политических, т.е. они имеют политическое содержание.

Фактический материал анкетного опроса в Самаре сопоставлялся с таковым, полученным в ходе аналогичных опросов в Москве и Оренбурге, проведенных в мае-июне 1995 г. по однотипной методике.

Итак, в брошюре нашли отражение многие актуальные вопросы межнациональных отношений в Самаре. Между тем большее внимание, на наш взгляд, нужно было уделить анализу механизма зарождения межнациональных конфликтов и путей выхода из них. Социально-экономическое положение населения Самары, Москвы и Оренбурга неодинаково, поэтому и методы улучшения национальных отношений в этих регионах не могут быть одними и теми же. Вместе с тем это не снижает общей положительной оценки рецензируемой работы. В целом она представляет интерес не только для специалистов, но и для широкого круга читателей, которых волнуют проблемы состояния межнациональных отношений в стране и путей их оптимизации.

Г.ЯКОВЛЕВ

Консультативный Совет субъектов Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России. — 1995. — Бюл. № 1.

Вышел первый номер информационного бюллетеня Консультативного Совета субъектов Федерации по международным и внешнеэкономическим связям при МИД России (приложение к журналу «Дипломатический вестник МИД РФ»). Это издание призвано стать еще одним каналом постоянного общения, помощником российских регионов в развитии ими международных и внешнеэкономических связей. Большое внимание на страницах бюллетеня будет уделено информации о деятельности российской дипломатии в области региональной политики и ее важнейших международных акциях, различным нормативным документам, итоговым документам заседаний Консультативного Совета, сообщениям об открытии представительств субъектов Российской Федерации за рубежом, материалам о международных конференциях, семинарах, касающихся вопросов федерализма.

Редакция журнала приглашает всех членов Консультативного Совета субъектов Федерации, читателей из республик, краев и областей России делиться своими мыслями, предложениями и накопленным опытом в деле реализации региональной политики и принципов федерализма в стране и тем самым совершенствовать содержание издания.

Регион: экономика и социология. — 1995. № 4.

Увидел свет очередной номер всероссийского научного журнала. Он выходит с января 1994 г. Издателями журнала являются Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, учредителями — СО РАН, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН и Межрегиональная ассоциация «Сибирское соглашение». Журнал издается при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований.

Тематика журнала — анализ проблем в области экономики и политики не ограничивается рамками сибирского региона. Здесь можно найти интересную социологическую информацию, аналитические обзоры и по другим регионам России.

Молодежь Мордовии: проблемы, тенденции, перспективы / Под общ. ред. А.И.Сухарева; Сост. С.В.Полутин; НИИ регионологии при Мордов. гос. ун-те. — Саранск, 1996. — 55 с.

В сборнике нашли отражение интересы, потребности, ценностные ориентации молодежи, тенденции изменения ее профессионального, образовательного, семейного статуса, медико-демографические показатели, криминогенная ситуация и положение на рынке труда.

Адресован всем, кто интересуется проблемами социального развития молодежи.

ABSTRACTS

Liberty and Democracy are the Main Conditions of Progress and Prosperity.

The Report of the Russian Federation President on the Federal Meeting on 23 February 1996.

On the Commission under the Russian Federation President by Interaction of the Federal Bodies of the State Power of the Russian Federation in Constitutional and Legal Reforms in the Russian Federation Subjects.

The President Decree from 25 January 1996, № 94, Resolution and the Commission staff.

On Ratification of the Regulations on the Delimitation of Spheres of Activity and Power between the Federal Bodies of the State Power and the Power Bodies of the Russian Federation Subjects and Reciprocal Transmission of Powers of the Executive Bodies and the Executive Bodies of the Russian Federation.

The Order of the Russian Federation President from 12 March 1996 № 370 and the Regulation.

The Agreement on the Delimitation of Spheres of Activity and Power between the Bodies of the State Power of the Russian Federation and the Bodies of the State Power of Tatarstan Republic.

The Agreement are concluded on 15 February 1994.

The Agreement on the Delimitation of Spheres of Activity and Power between the Bodies of the State Power of the Russian Federation and the Bodies of the State Power of Sverdlovsk Region.

The Agreement are concluded on 12 January 1996.

The Federal Programme of Economic and Social Development of the Mordovian Republic in 1996—2000.

The Resolution of the Russian Federation Government «On the Federal Programme of Economic and Social Development of the Mordovian Republic in 1996—2000» from 26 December 1995. Presented are the materials concerning the conditions, problems and the main trends of republic development; the aims, tusks, structures and organizational and economic mechanisms of management the programme and the commentaries to all the projects of the Programme.

On the Conclusions of the State Higher Education Committee Activity in 1995 and the Main Trends in the Activity for 1996.

Presented are the review of the Sessions of the State Higher Education Committee of the Russian Federation held on 14 February 1996 and the adopted Recommendations.

On the Activity of the Mari State University as a Centre of Education, Science and Culture of Mari El Republic.

The Materials from the Session of the State Higher Education Committee held on 20 December 1995.

On the Results of Carrying out the Regional Programme of Development of Kusbass Higher School in 1993—1995 and the Project of the Programme for 1998.

The Materials from the Session of the State Higher Education Committee held on 28 February 1996.

The Concluding Document from the International Conference «Policy in the sphere of development of educational books market in Russia» («Publishing, Library and Information Promotion of the Educational Institutions in the Russian Federation») held on 22—24 November 1995 in Holitsino.

Turmov G. P. Dalnevostochny Technological University as the Regional Centre of Education, Science and Culture.

In the article the Head of the Dalnevostochny Technological University analyses the activity of the University in the conditions of regionalization of higher and secondary professional education, when the universities become the regional centres of education , science and culture. The author gives the conception of development of the University and the of continuous multi-level education, elaborated in the University.

On the Order of Presenting the Demanding Materials on the Regional Scientific and Technological Programmes.

The letter of Minister of Science and Technological Policy of the Russian Federation to the Heads of the Russian Federation Subjects from 21 December 1995.

Russian Science Today and Tomorrow.

The review of analytical report of Analytical Centre on science and industrial policy, Ministry of Science and Technological Policy of the Russian Federation and the State Committee on Industrial Policy of the Russian Federation. This document characterises the present condition and further development of the Russian science.

Belov V. V., Ivanov V. V., Krutov A. N., Razdolin A. M. The Federal and Regional Problems of Stimulation the Demand of the Russian Industry for the Results of Scientific Researches.

The article is devoted to the actual problem of innovational processes activisation in Russia by enlisting the industry to finance the actual scientific researches. Taking into account the world experience and peculiarities of the present social and economic conditions of Russia, the authors suggest the main trends of stimulation the demand of the industry for the results of the scientific researches.

Kabanov O. S., Nikkonen A. I. Education and Consulting Manager Projects in the Sphere of High Technology.

The article is devoted to the analysis of activity of the Regional Fund of

Scientific and Technological Development in St.Peterburgh and the German firm PSB as a partner. The authors present the main principles of education and consulting of manager projects, which are in base in Centre's activity and the experience accumulated in this sphere.

Tatarskikh B. J. The Structural and Organizational Factors of Development of Engineering Industry in Region.

The article dwells on the analysis of modern condition of engineering complex in Povolzhsky economic region. This region has an important place in the Russian engineering system. Taking into account the situation and the tusk of further development of national economy of the country, the author suggests the certain changes of organizational, investing, conversion and technological character.

Shetinin V. G. The analysis of the Factors of Guaranteed Economic Development of the Region.

The author gives the results of the researches which permitted to elaborate the method of macro-economic analysis. The author shows the possibility of using the special technology to analyse the factors of economic development of the region.

The Russian Regions before the Elections—95.

The information from the Reference book «The Russian Regions before the Elections—95» concerning the living standard of the Russians. This Reference book are published by the President Analytical Centre under the leadership of the member of the President Council Smirnyagin L. V.

Gurov U.S., Danilov I.P. The Problems of Social Protection of not Sufficiently Provided People.

Basing on the results of the concrete sociological research the authors define the today condition of the social protection sphere of not sufficiently provided people in Chuvash Republic and suggest to modernize the social protection sphere in Chuvash Republic.

Svercunova N. V. On the Peculiarities of the Cultural Development of Siberia.

Siberia as a cultural and historical type, mental peculiarities of the Siberians are the content of the article. The author tries to substantiate the actuality and necessity to explore regional culture, to comprehend inner traditions of the society to find the basis of certain stereotypes of consciousness and conduct.

АВТОРАМ

* Статья, представляемая в редакцию, должна соответствовать профилю журнала. Объем принимаемых статей — до 12 м. с., рецензий и аннотаций — до 6 м. с.

* В аннотации (8—10 строк) просим Вас отметить то новое, что содержится в статье, изложить основные выводы и рекомендации.

*В авторской справке необходимо указать Ваши фамилию, имя, отчество (полностью), год рождения, ученую степень и звание, должность, место работы, домашний адрес, телефон, а также сферу научных интересов, краткий перечень основных трудов. Просим выслать фотографию.

* Все материалы должны быть отпечатаны на машинке через 2 интервала. Примечания приводятся в конце. При цитировании и ссылке на те или иные источники необходимо указывать фамилию автора, название книги, место, год издания и конкретные страницы.

* Рукописи рецензируются.

Технический редактор *Е. В. Глазкова*
Компьютерный набор *Е. Г. Скворцовой*
Макет *Т. С. Балашовой*
Перевод аннотаций *М. Н. Ермаковой*

Лицензия ЛР № 020591 от 8 июля 1992 г. Сдано в набор 23.01.96. Подписано в печать 21.03.96. Формат 60x84 1/16. Бумага типографская № 2. Гарнитура TextBook. Усл. печ. л. 13,02. Уч.-изд. л. 12,95. Усл. кр.-отт. 13,40. Тираж 2000 экз. Заказ №

Адрес редакции: 430000, г. Саранск, ул. Пролетарская, 61. НИИ регионологии.
Тел. 4-26-94, факс (834-2) 17-39-95

Набрано в НИИ регионологии при Мордовском университете. 430000, Саранск, ул. Пролетарская, 61.

Отпечатано в типографии «Красный Октябрь» Министерства печати и информации Республики Мордовия. 430000, г. Саранск, ул. Советская, 55а.