

Murmansk region municipalities]. *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya* = Public Administration Issues. 2015; 1:186—196. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23167151> (accessed 26.02.2016). (In Russ.)

11. Kolesnikov A.N., Topalov M.N., Shipilov A.I. *Obraz mestnoj vlasti malyh i srednih gorodov: jekspertnoe mnenie* [The image of the local authority in small and middle-sized cities: the expert opinion]. *Vlast'* = *Vlast*. 2015; 4:79—84. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23273822> (accessed 19.02.2016). (In Russ.)

12. Maikova E.Yu., Simonova E.V. *Modeli izbraniya glavy mestnogo samoupravleniya v sovremennoj Rossii: teoriya i real'nye municipal'nye praktiki* [Problem of the election of the head of local self-government in modern Russia: the theory and real municipal practice]. *Vlast'* = *Vlast*. 2016; 1:57—63. Available from: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25463525> (accessed 24.03.2016). (In Russ.)

KAZAKOV Mikhail Anatolievich, Doctor of Political Sciences, Professor at the Department of Applied Political Analysis and Modeling, Institute of International Relations and World History, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (Nizhny Novgorod, Russian Federation) (*e-mail*: kazakov_mihail@list.ru). ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7001-4059>

BALUEVA Irina Vladimirovna, Applicant at the Department of Applied Political Analysis and Modeling, Institute of International Relations and World History, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (Nizhny Novgorod, Russian Federation) (*e-mail*: irina_balu@mail.ru). ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0717-7007>

For citation: Kazakov M.A., Balueva I.V. Analysis of Practices of Local Government in the Framework of Modern Regional Policy. REGIONOLOGIYA = REGIONOLOGY. 2017; 1(98):6—22.

Contribution of the authors:

KAZAKOV Mikhail Anatolievich — academic advising, critical evaluation of materials, and drawing conclusions.

BALUEVA Irina Vladimirovna — preparation of the initial draft text of the article, search of analytical materials in Russian and foreign sources.

All authors have read and approved the final manuscript.

Поступила/Submitted 26.09.2016.

УДК 323:343

**В. Г. СЕИДОВ, МОДЕРНИЗАЦИЯ УГОЛОВНОЙ
Н. В. МАКЕЕВА ПОЛИТИКИ: ПРОБЛЕМЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ (РОССИЙСКИЙ
И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ)**

Ключевые слова: модернизация права, реформирование уголовной политики, общая и специальная превенция, гуманизация наказания

Аннотация. Статья представляет собой сравнительно-правовой анализ одной из наиболее дискуссионных проблем правовой жизни — проблемы реформирования уголовной политики в контексте модернизационных и постмодернизационных преобразований государственно-правовой действительности. Модернизационные процессы в сфере права имеют принципиальное значение для современного общества, поскольку именно тогда закладывались его основы. В статье концепция правовой модернизации применена к уголовной политике.

Реферат. Введение: сравнительно-правовой анализ проблемы реформирования уголовной политики через призму модернизационных и постмодернизационных преобразований государственно-правовых институтов в современных условиях играет существенную роль. Актуальность темы исследования объясняется отсутствием специального анализа указанной проблематики в современной юридической литературе. Проблемы модернизации уголовной политики в контексте ее гуманизации представляют собой важный и интересный объект для комплексного исследования. Современная правовая политика в сфере уголовного права и направления ее реализации таят в себе немало противоречий, проанализировать которые призвана данная работа.

Материалы и методы: комплексный анализ предмета исследования обеспечивается за счет активного использования разнообразных методов научного познания, что позволило выявить существенное в исследовании, охватить различные его стороны и, что немаловажно, историческую обусловленность процессов. Для обработки результатов применялся метод

СЕИДОВ Вадим Гаджиевич, профессор кафедры дипломатии и консульской службы Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации, кандидат исторических наук (Россия, г. Москва) (*e-mail*: tabaris@mail.ru).

МАКЕЕВА Наталья Владимировна, доцент кафедры теории государства, права и политологии Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук (Россия, г. Пенза) (*e-mail*: makeeva-nv@yandex.ru). ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0505-7191>

теоретического исследования на основе системного подхода. Юридическая наука и практика давно и успешно используют сравнительно-правовой анализ для достижения своих целей. С помощью сравнительно-правового анализа глубже постигаются процессы и явления в правовой сфере. Именно к богатому потенциалу сравнительно-правового анализа мы обратились в своем исследовании.

Результаты исследования: сегодня в условиях кардинального обновления общества и вызванного им крушения многих традиционных стереотипов большую роль играют переосмысление и учет опыта прошлого по ряду наиболее дискуссионных вопросов современности, одним из которых является проблема реформирования уголовной политики. В условиях модернизационных преобразований государственно-правовой действительности сформировалось гуманистическое направление в сфере уголовной политики государства, которое подверглось существенной трансформации в последующий период. Постмодернизационный этап развития государственно-правовых институтов демонстрирует прагматичный подход к либерализации уголовной политики, что обусловлено осознанием ограниченности уголовно-правовых санкций.

Обсуждение и заключение: отправной точкой реформирования уголовной политики выступает повышение эффективности уголовного законодательства. Для решения этой основополагающей задачи необходимо предпринять ряд мер, среди которых реализация принципа «экономии» уголовной репрессии, развитие системы примирительных процедур и приоритет превентивной деятельности в области реализации уголовной политики. Первостепенной задачей государства видится развитие системы общепревентивного воздействия на преступность в качестве гуманистической и прагматической цели одновременно.

Введение. Уголовная политика государства — величина переменная, зависящая от множества факторов, одним из которых в современных условиях выступает процесс глобализации политической и экономической сферы. В подобных условиях борьба с преступностью требует расширения международного сотрудничества, что позволяет рассматривать уголовную политику не только как составную часть внутренней политики государства, но и важный элемент его внешней политики. Процесс реформирования уголовной политики ставит в качестве первостепенной цель защиты интересов личности, общества и государства от противоправных посягательств. Однако на пути реализации этой цели возникают определенные преграды, обусловленные осознанием очевидного факта ограниченности уголовно-правового ресурса в борьбе с преступными посягательствами. Следовательно, необходимо смещение акцента в борьбе с преступностью с карательного на предупредительное воздействие.

На наш взгляд, важными направлениями реформирования современной уголовной политики являются: гуманизация уголовной политики государства, которая находит выражение в смягчении карательной политики государства путем преобразования некоторых преступных деяний в административные правонарушения; реализация принципа «экономии» репрессий; приоритет превентивной деятельности в области реализации уголовной политики; развитие системы примирительных процедур (медиации).

Обзор литературы. Проблемы реформирования уголовной политики в отечественной науке всегда занимали одно из центральных мест, что обусловлено тесной взаимосвязью и взаимообусловленностью с общими политическими процессами развития государства. Научный интерес к этому направлению социальной политики не являлся величиной постоянной и находился в прямой зависимости от политических процессов в общественном устройстве.

Среди дореволюционных авторов работ об уголовной политике можно назвать таких, как М. Н. Гернет, М. В. Духовской, Н. С. Таганцев, М. П. Чубинский¹ и др. В последующий период работу по анализу особенностей и приоритетов уголовной политики продолжили А. Н. Трайнин, М. Д. Шаргородский, А. С. Шляпочников, А. Я. Эстрин² и др.

Значительное внимание вопросам уголовной политики уделял А. А. Герцензон³, которого часто называют основоположником новой теории уголовной политики. Предметный анализ проблем уголовной политики содержится в работах Н. А. Беляева, С. В. Бородина, С. С. Босхолова, Н. И. Заго-

¹ См.: Гернет М.Н. Смертная казнь. М., 1913. 158 с.; Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1910. 448 с.; Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула: Автограф, 2000. 800 с.; Чубинский М.П. Курс уголовной политики. Ярославль, 1909. 450 с.

² См.: Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. 364 с.; Шаргородский М.Д. Курс советского уголовного права. Л., 1968. 648 с.; Шляпочников А.С. Толкование уголовного закона. М.: Госюриздат, 1960. 240 с.; Эстрин А.Я. Развитие советской уголовной политики. М.: Сов. законодательство, 1933. 244 с.

³ См.: Герцензон А.А. Понятие преступления в советском уголовном праве. М.: Госюриздат, 1955. 55 с.

родникова, И. И. Карпеца⁴ и др. Указанные работы сыграли заметную роль в развитии уголовно-политической теории.

Анализу вопросов гуманизации уголовной политики посвящены как общетеоретические, так и отраслевые научные труды (А. С. Гольденвейзер, М. Фуко⁵ и др.).

Проведенные исследования не только внесли значительный вклад в науку уголовного права, но и дали рекомендации по практической реализации уголовной политики. Однако большинство исследований было осуществлено в иных по сравнению с современными социально-политическими и правовыми условиями. Необходимо отметить и тот факт, что анализ вопросов современной уголовной политики осуществлялся достаточно фрагментарно. Модернизационные преобразования государства и права объективно предполагают эволюцию во взглядах на государственно-правовые явления, в том числе на уголовную политику государства.

Материалы и методы. В качестве методологической основы исследования выступают такие общенаучные методы познания, как диалектический, сравнительный, исторический, формально-юридический и др. Отправной точкой исследования стал диалектический метод, предполагающий всесторонность, объективность и взаимосвязь исследуемых явлений. Комплексный исторический анализ проблем уголовной политики в контексте модернизации и постмодернизации государства и права стал возможным благодаря обращению к гносеологии. Методологическим принципом исследования выступает комплексное обобщенное рассмотрение политолого-криминологических и правовых аспектов уголовной политики. Особенностью методологической базы исследования

⁴ См.: Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л.: ЛГУ, 1986. 176 с.; Бородин С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы / отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Наука, 1990. 272 с.; Босхолов С.С. Основы уголовной политики. Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. М.: ЮрИнфоР, 1999. 293 с.; Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1961. 278 с.; Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М.: Госюриздат, 1961. 152 с.

⁵ См.: Гольденвейзер А.С. Современная система наказаний и ее будущее по трудам парижского пенитенциарного конгресса. Киев: Тип. П. Барского, 1896. 134 с.; Фуко М. Надзирать и наказывать: рождение тюрьмы. М., 1999. 479 с.

выступает сочетание сравнительно-правового и комплексного политологического исследования, что позволяет говорить о возможности объединения политических и правовых основ уголовной политики в единой методологической установке.

Результаты исследования. Характер уголовной политики государства находится в прямой зависимости от множества факторов политического, экономического, социального, культурного плана. Несмотря на это, реформирование уголовной политики в контексте ее гуманизации весьма ограничено, что обусловлено карательными свойствами уголовного наказания, которое при утрате этих свойств перестает воздействовать на динамику преступности и достигать своих целей.

Российская уголовная политика в течение ряда веков была весьма безжалостной, но малоэффективной с экономической точки зрения. В качестве средств устрашения преступников применялись разнообразные виды квалифицированной смертной казни, что не позволило достигнуть цели снижения количества преступлений.

Сколь долго существует понятие вины, столь же долго существует и понятие возмездия, самым суровым видом которого является смертная казнь. Она как законный вид наказания появилась с началом институциализации власти, т. е. в момент перехода к обществу, главным регулятором которого являются правовые нормы. Круг преступлений, каравшихся и карающихся смертью, зависит от многих факторов, в том числе от государственно-правовой формации, религии, культуры, общепринятых представлений о добре и зле.

Проблема смертной казни в течение многих веков является одной из актуальных. Спор о ее сохранении или отмене, видимо, никогда не прекратится. Такие дискуссии концентрируются на принципе устрашения. Сторонники смертной казни считают, что угроза казни может удержать людей от совершения преступлений и что это положение оправдывает ее сохранение. Противники смертной казни, напротив, утверждают, что приговоры выносятся весьма непоследовательно и настолько редко приводятся в исполнение, что они не могут выступать сдерживающим преступность фактором.

Споры о смертной казни обычно концентрируются на ее моральных и прагматических обоснованиях. Моральные доводы бывают диаметрально противоположными в зависимости

от нравственных устоев того или иного субъекта. С точки зрения морали решается вопрос «Допустимо ли легальное убийство?». В прагматическом плане ставится вопрос о сдерживающем воздействии смертной казни: оказывает ли она устрашающее воздействие на потенциальных преступников?

Что касается принципа или фактора устрашения, то доказано, что расчет на него — иллюзия. Многовековой опыт, научные исследования и практика многих стран, отказавшихся от смертной казни, показывают, что страх перед наказанием в виде смертной казни способен удержать от преступления лишь незначительную часть потенциальных преступников. Психологи и психиатры доказали, что для обыденного сознания отдаленная во времени потенциальная возможность смертной казни не является смыслообразуемой и лишена реальной побудительной силы, что психологически механизмы защиты устроены так, чтобы не пропускать в сознание неблагоприятную информацию, и тем самым они нейтрализуют страх перед наказанием⁶. Уже в начале XX в. собраны цифровые материалы, которые свидетельствовали о неэффективности применения смертной казни. Эти материалы показывают ее недейственность⁷.

В конце 70-х гг. XX в. американский криминолог Т. Селлин привел доказательства того, что сохранение или отсутствие смертной казни в законодательных актах не оказывает воздействия на динамику убийств⁸. Позднее были рассмотрены многолетние тенденции в динамике тяжких преступлений в тех штатах США, где смертная казнь применяется, и там, где она отсутствует, и оказалось, что в тех штатах, где смертная казнь существует, уровень тяжких преступлений выше⁹.

Развитие пенитенциарной системы с ее основополагающим средством исправления преступника (тюремным заключением) ставило благою цель нравственного перевоспитания лица,

⁶ См.: Антонян Ю.М. Жестокость в нашей жизни. М.: Инфра-М, 1995. С. 173.

⁷ См.: Похмелькин В.В. В царство свободы дорога. Очерки либеральной футурологии. М., 2001. С. 103.

⁸ См.: Sellin T. The penalty of death. Sage Library of Social Research. Vol. 102. L., 1980. P. 110—118.

⁹ См.: Friedman L. Crime and Punishment in American History. N. Y., 1993.

совершившего противоправное деяние. В течение четырех веков существования исправительной тюремной системы она основывалась на реабилитационном мифе, выделявшем четыре категории, оставшиеся и сегодня неизменными: труд, обучение, этическое воспитание, дисциплина. Однако идея пенитенциарной реабилитации была дискредитирована, так как наряду с экономической неэффективностью этого вида наказания оно не позволяет достигнуть основной цели — перевоспитания осужденного.

Таким образом, жестокость наказания не оказывает существенного воздействия на снижение уровня преступности, либо воздействие оказывается столь кратковременным, что не позволяет заявлять о какой-либо положительной динамике в данном вопросе. Низкое общепреентивное воздействие таких уголовных наказаний, как лишение свободы и смертная казнь, еще раз подчеркивает их неэффективность. Поэтому в современных условиях необходимо реформирование уголовной политики в контексте модернизации не столько пенитенциарной, сколько ее непенитенциарной модели. Подобное реформирование предполагает развитие системы уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, что в целом будет способствовать оздоровлению общественных отношений путем минимизации «тюремного» населения.

Модернизационные преобразования уголовной политики ведут к ее гуманизации, которая как явление характеризуется количественными и качественными показателями. Количественный аспект гуманизации уголовной политики состоит в трансформации репрессивной системы уголовных наказаний в либеральную. Качественный критерий не столь очевиден, однако не менее важен. Он состоит во взаимосвязанной деятельности государственных и негосударственных структур по выработке стратегии и тактики реализации уголовной политики государства. Определение приоритетов развития уголовной политики не может исходить лишь от государственных структур. Идеологическую основу гуманизации уголовной политики должно составлять общественное мнение, которое транслируется силами гражданского общества — стратегического партнера государства в реализации отдельных направлений социальной политики, одним из которых выступает уголовная политика.

Основной задачей реформирования уголовной политики выступает снижение уровня преступности в стране и поддержание ее на приемлемом для общества уровне.

Обсуждение и заключения. Современное кризисное состояние уголовной политики обусловлено рядом факторов, такими как отсутствие системы общей превенции, стремление к максимальному использованию неэффективных карательных санкций, отсутствие единой концепции противодействия преступным посягательствам на интересы личности, общества и государства. Основная цель уголовной политики — реформирование существующей модели противодействия преступности в качественно иное состояние, ориентирующееся на всемерную защиту интересов личности, общества и государства¹⁰. Репрессивный характер уголовной политики не соответствует современным реалиям развития общественных отношений и должен быть трансформирован в свете общей гуманизации государственной политики. Проблема эффективности уголовного законодательства может быть решена с помощью реализации принципа «экономии» уголовно-правовых санкций и развития программ общей и специальной превенции.

Для цитирования: Сеидов В.Г., Макеева Н.В. Модернизация уголовной политики: проблемы и перспективы (российский и зарубежный опыт) // РЕГИОНОЛОГИЯ REGIONOLOGY. 2017. № 1(98). С. 23—32.

Заявленный вклад авторов:

СЕИДОВ Вадим Гаджиевич — проведение критического анализа материалов и формирование выводов.

МАКЕЕВА Наталья Владимировна — подготовка начального проекта текста статьи, поиск аналитических материалов в отечественных и зарубежных источниках.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

V. G. SEIDOV, N. V. MAKEEVA. MODERNIZATION OF CRIMINAL POLICY: PROBLEMS AND PROSPECTS (RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE)

Key words: modernization of law, reform of criminal policy, general and special prevention, humanization of punishment

¹⁰ См.: Осмоналиев К.М. Предпосылки, принципы и основные направления реформирования уголовной политики Кыргызской Республики. URL: <https://www.lawmix.ru/comm/638> (дата обращения: 12.10.2016).

Abstract. The paper presents a comparative and legal analysis of one of the most disputable issues of the legal practice, that of reforming criminal policy in the context of modernization and post-modernization transformations of the state and legal reality. Modernization processes in the field of law are fundamental to the contemporary society as they laid its foundations. In this paper, the concept of legal modernization is applied to criminal policy.

Synopsis. Introduction: the comparative and legal analysis of the issue of reforming criminal policy, from the perspective of modernization and post-modernization conversions of the state and legal institutions in today's environment, plays an essential role. The research topic is relevant due to the lack of specific analysis of these issues in the contemporary legal literature. Issues of modernization of criminal policy in the context of its humanization are an important and interesting object for comprehensive investigation. The contemporary legal policy in the sphere of criminal law and the directions of its implementation are fraught with many contradictions to be analyzed in this paper.

Materials and Methods: the performed comprehensive analysis of the subject of the research was a result of active use of a variety of methods of scientific cognition, which allowed to reveal the significant in the study, to cover its various aspects and most importantly the historical conditioning of the processes. The method of theoretical research with the use of the systematic approach was applied to process the results. Legal science and practice have long and successfully used the comparative legal analysis to achieve their goals. The comparative legal analysis helps to deeper comprehend processes and phenomena in the legal field. It is the rich potential of the comparative legal analysis that the authors addressed in this study.

Results: today, in the context of fundamental changes in society and the resulting collapse of many traditional stereotypes, it is important to rethink and consider the experience of the past in a number of most controversial issues of our time, one of which is the issue of reforming the criminal policy. It was in the context of the modernization reforms of the state and legal reality that the humanistic direction in the field of criminal policy formed; it underwent significant transformation in the subsequent period. The post-modernization stage of development of the state and legal institutions demonstrates a pragmatic approach to liberalization of the criminal policy due to the awareness of the limitations of criminal law sanctions.

Discussion and Conclusions: improvement of criminal law efficiency is the starting point for the reform of the criminal policy. To tackle this fundamental task, it is necessary to take a number of measures, including the implementation of the principle of “economizing” criminal repression, the development of the system of conciliation procedures and the priority of preventive activities in the field of implementation of the criminal policy. Development of the system of general preventive influence on crime as a humanistic and, at the same time, pragmatic goal seems to be the primary task of the state.

SEIDOV Vadim Gadzhievich, Candidate of Historical Sciences, Professor at the Department of Diplomacy and Consular Service, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation) (*e-mail*: tabaris@mail.ru).

MAKEEVA Natalia Vladimirovna, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor at the Department of Theory of State, Law and Political Science, Penza State University (Penza, Russian Federation) (*e-mail*: makeeva-nv@yandex.ru). ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0505-7191>

For citation: Seidov V.G., Makeeva N.V. Modernization of Criminal Policy: Problems and Prospects (Russian and Foreign Experience). REGIONOLOGIYA = REGIONOLOGY. 2017; 1(98):23—32.

Contribution of the authors:

SEIDOV Vadim Gadzhievich — critical analysis of the materials and drawing conclusions.

MAKEEVA Natalia Vladimirovna — preparation of the initial draft text of the article, search of analytical materials in Russian and foreign sources.

All authors have read and approved the final manuscript.

Поступила/Submitted 13.12.2016.