

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ / SOCIAL STRUCTURE, SOCIAL INSTITUTIONS AND PROCESSES

УДК 338.123.7:332.1:316.343

<http://regionsar.ru>

ISSN 2587-8549 (Print)

DOI: 10.15507/2413-1407.106.027.201901.156-173

ISSN 2413-1407 (Online)

Качество социального капитала региона как фактор развития гражданского общества (на примере некоммерческого сектора)

**О. Л. Панченко**

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный
университет» (г. Казань, Россия),
kadri@bk.ru

Введение. В статье рассмотрен некоммерческий сектор как важный агент формирующегося гражданского общества в современной России. Он выступает значимым игроком социального пространства гражданского общества, поскольку базируется на активности самих граждан как акторов. Цель исследования – изучить влияние социального капитала на развитие гражданского общества в региональном разрезе.

Материалы и методы. В качестве объекта исследования взяты практики предоставления социальных услуг населению социально ориентированными некоммерческими организациями. Используются качественно-количественные методы: фокус-группа и массовый опрос получателей социальных услуг.

Результаты исследования. Выявлены признаки социального капитала в негосударственном секторе в сфере предоставления социальных услуг; главный признак – уровень доверия – выражен через намерения и действия граждан – получателей социальных услуг в отношении социально ориентированных некоммерческих организаций. На основе исследований определено, что в обществе на микроуровне существует доверие к деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций: получатели социальных услуг удовлетворены качеством их предоставления и готовы и дальше взаимодействовать с данными подразделениями.

Обсуждение и заключение. Проведенное исследование подтвердило авторскую гипотезу: качество социального капитала на данном этапе социальных отношений является сдерживающим фактором в институционализации практик некоммерческого сектора. Статья будет полезна целевым группам – некоммерческим организациям как агентам гражданского социума, государственным службам, оказывающим социальные услуги населению, а также всем исследователям, работающим в понятийном поле развития гражданского общества в региональном

© Панченко О. Л., 2019

аспекте. Перспективные направления исследований – пути повышения доверия к некоммерческому сектору как транслятору ценностей гражданского общества.

Ключевые слова: социальный капитал, регион, социологическое исследование, гражданское общество, доверие, солидарность, некоммерческая организация

Благодарности. Автор выражает благодарность некоммерческим организациям Республики Татарстан, оказавшим содействие и помощь в проведении исследования, а также Министерству труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан за финансовую и организационную поддержку исследования. Автор благодарит УВО «Университет управления «ТИСБИ» (г. Казань) за организацию полевого этапа работ, ЧУ «Городской центр образования» (г. Казань) за предоставленные базы данных и ресурсы. Автор высоко ценит вклад кандидата социологических наук, доцента Э. М. Нуруллиной в разработку инструментария, сбор данных и помощь в обработке материалов исследования.

Quality of Social Capital of a Region in the Development of Civil Society (the Case Study of the Non-Profit Sector)

O. L. Panchenko

*Kazan (Volga) Federal University (Kazan, Russia),
kadri@bk.ru*

Introduction. The article considers the non-profit sector as an important agent of the emerging civil society in modern Russia. It plays an important role in the social space of civil society, since it is based on the activity of the citizens being actors themselves. The purpose of the study is to scrutinize the impact of social capital on the development of civil society in the regional context.

Materials and Methods. The object of the research is the practices of providing social services to the population by socially oriented non-profit organizations. The study employed the following qualitative and quantitative methods: focus group and mass survey of social service recipients.

Results. The article has identified the features of social capital in the non-governmental sector in the field of providing social services; the main feature is “the level of trust”, expressed through the intentions and actions of citizens receiving social services in relation to socially oriented non-profit organizations. The research has revealed that there is confidence in the activities of socially oriented non-profit organizations at the micro level of the society: recipients of social services are satisfied with the quality of the services provided and are ready to continue to interact with such institutions.

Discussion and Conclusion. The study has confirmed the author's hypothesis: the quality of social capital at this stage of social relations is a deterrent to the institutionalization of the practices of the non-profit sector. The article will be useful for the target groups - non-profit organizations as agents of civil society, public services that provide social services to the population, as well as all researchers working in the conceptual field of civil society development in the regional dimension. The promising areas of further research are the ways and directions to increase confidence in the non-profit sector as a translator of the civil society values.



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Keywords: social capital, region, sociological research, civil society, trust, solidarity, non-profit organization

Acknowledgments. The author is grateful to non-profit organizations in the Republic of Tatarstan who provided assistance in conducting the research, as well as to the Ministry of Labor, Employment and Social Protection of the Republic of Tatarstan for financial and organizational support for the research. The author is grateful to the TISBI University of Management (Kazan) for organizing the field work and to the City Center of Education (Kazan) for the databases and resources provided. The author greatly appreciates the contribution of the Ph. D. (Sociology), Associate Professor E. M. Nurullina to the development of tools, data collection and assistance in the processing of research materials.

Введение. Социальный капитал детерминирует развитие социального пространства и может свидетельствовать о степени развитости гражданского общества. Данный тезис нуждается в обосновании. С этой целью в рамках данной статьи изучается влияние социального капитала на развитие пространства гражданского общества сквозь призму некоммерческого сектора. Данный сектор выступает наиболее значимым игроком социального пространства гражданского общества, поскольку базируется на активности самих граждан как акторов.

Социальное пространство предполагает высокое субъектное взаимодействие, основанное на ресурсе доверия. Личность тем плодотворнее интегрируется в социум, чем более она открыта, если под плодотворностью понимать потенциальную возможность ее самореализации именно с точки зрения *субъекта деятельности*. Соответственно, социальное пространство создает определенные условия для реализации этой потенции, а социальный капитал выступает тем ресурсом, который в условиях становления и развития гражданского общества способствует эффективным коммуникациям.

Поскольку крайне сложно исследовать влияние социального капитала на развитие гражданского общества во всех его проявлениях и на всех уровнях, следует обратиться к одному из уровней. С этой целью в статье взят срез некоммерческого сектора. В определенной степени полученные данные могут свидетельствовать и о степени влияния социального капитала на развитие гражданского общества в широком масштабе, в связи с обозначенным выше контекстом.

Таким образом, целью настоящей статьи выступает раскрытие влияния качества социального капитала региона на развитие гражданского общества на примере некоммерческого сектора. Задачами статьи являются, во-первых, обоснование используемой методологии; во-вторых, поиск и обоснование эмпирических признаков (индикаторов), позволяющих фиксировать состояние проблемы; в-третьих, анализ результатов эмпирического исследования сквозь призму выделенных признаков (индикаторов).



Исследование проблемы направлено на подтверждение или опровержение гипотезы: качество социального капитала региона сегодня является сдерживающим фактором в развитии и институционализации практик взаимодействия в некоммерческом секторе как подсистеме гражданского общества. Исследование выстроено на региональных материалах Республики Татарстан.

Обзор литературы. Исследуемая проблема находится в рамках институциональной социологии, с одной стороны, поскольку речь идет об институционализации практик некоммерческого сектора; и в рамках микросоциологии – с другой, поскольку речь идет о социальных связях на микроуровне социального взаимодействия. Таким образом, исследуемая проблема находится на пересечении двух парадигм – в рамках макросоциологии и микросоциологии; объединяющей теорией может служить интеграционная теория структуризации Э. Гидденса¹ [1]. Кроме того, мы полагаем, что методологией изучения данной проблемы может выступать также теория рисков У. Бека [2]. Слабая институционализация практик в определенной подсистеме общества влечет за собой совокупность рисков различного формата, что вызывает новые отклонения в формировании социального института. Таким образом, указанные подходы выступают методологической основой исследования заявленной проблемы в полипарадигмальном социологическом поле.

Социальный капитал в современной науке исследуется в рамках социально-экономического подхода² [2–4]. В отечественной социологии тема развития социального капитала рассматривается П. М. Козыревым, М. А. Нугаевым, Е. Н. Дискиным и другими исследователями³ [5; 6]. Экономическая социология не исчерпывает всего богатого содержания понятия «качество социального капитала», поскольку последнее обладает ярко выраженным социальным эффектом в условиях становления и развития гражданского общества в России.

В открытом социальном пространстве социальные связи выстраиваются на доверии, единстве ценностей и норм, без какого-либо принуждения и насилия⁴. Несмотря на достаточно давнюю историю развития

¹ Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. М. : Академический проект, 2003.

² Патнем Р. Чтобы демократия сработала: гражданские традиции в современной Италии. М. : Ad Marginem, 1996.

³ Козырева П. М. Доверие и его ресурсы в современной России. М. : Ин-т социологии РАН, 2011; Нугаев М. А. Базовая модель качества социального потенциала региона. Казань : Казан. гос. энерг. ун-т, 2009; Дискин Е. Н. Культура: стратегия социально-экономического развития. М. : Экономика, 1990.

⁴ Социология социального пространства / пер. с фр.; общ. ред. и послесл. Н. А. Шматко. М. : Ин-т эксперимент. социологии; СПб. : Алетейя, 2005. В 2-х т. Т. 1. С. 67–72; Baker W. Market networks and corporate behavior // American Journal of Sociology. 1990. No. 96. Pp. 613–639.

понятия «социальный капитал» (впервые использовано американской социальной философией в 1920-е гг.), сегодня фактически отсутствуют его четкие эмпирические признаки. Это, безусловно, ограничивает область применения данной категории в различных областях социологической науки. В результате теория социального капитала, можно сказать, оторвана от эмпирической реальности, обозначаемой данным понятием. В этой связи важным аспектом исследования проблемы является поиск валидных индикаторов, позволяющих фиксировать состояние влияния (позитивное/негативное) качества социального капитала на развитие и институционализацию социальных практик в некоммерческом секторе.

Исследования в области развития некоммерческого сектора имеют достаточно широкую картину в современном научном дискурсе. Проблемным аспектам развития социальных услуг в некоммерческих организациях и их качеству посвящены работы О. Б. Козленко [7], А. И. Андриенко [8], В. Ю. Кульковой [9], где авторами раскрывается сущность социально ориентированных некоммерческих организаций как поставщиков социальных услуг и обозначаются сложности их становления в данном качестве.

Вопросы развития некоммерческих организаций в институциональном поле, включая взаимоотношения некоммерческих организаций и государства, изучаются в работах Т. И. Зворыкиной [10], А. С. Дегтярева⁵, К. Г. Рштуни, М. С. Агафоновой [11], Е. А. Харитониной, А. В. Липиной⁶.

Региональные аспекты развития некоммерческих организаций в предоставлении социальных услуг населения раскрыты в работах М. В. Шибаевой [12], А. А. Малаевой [13], Л. П. Храпылиной и соавторов [14].

Непосредственно проблема социального капитала в изучении некоммерческих организаций поставлена в работах П. А. Трескина [15], В. И. Катаевой⁷, В. В. Шильковой [16].

Обозначенное поле исследований в данной области, несмотря на широту представленной литературы, не затрагивает собственно влияния некоммерческого сектора на развитие гражданского общества через призму социального капитала региона; не достаточно широко представлен региональный аспект изучения проблемы; само понятие социального капитала слабо операционализировано; не достаточно очевидно в ука-

занных работах прослеживается взаимодействие теории и эмпирии. Это обозначает проблемный аспект исследования.

Материалы и методы. В процессе работы были использованы следующие методы:

1) теоретико-методологические: анализ нормативной базы, теоретико-методологический анализ; операционализация понятийного аппарата; разработка эмпирических признаков для оценки влияния качества социального капитала на развитие некоммерческого сектора;

2) эмпирические: использование качественных и количественных методов в оценке состояния качества социального капитала (в разрезе практик некоммерческого сектора). В исследовании применялись методы фокус-группы, массового опроса получателей соцуслуг (зондажный вариант исследования). Использование комплексной методики позволило обеспечить необходимую глубину проработки основных аспектов проблемы;

3) аналитические: деоперационализация эмпирических результатов исследования, факторный анализ, теоретизация и концептуализация результатов исследования в рамках выбранной методологической основы.

Исследование представляет собой региональный срез ситуации в сфере развития некоммерческого сектора на примере Республики Татарстан (далее – РТ). Оно проведено автором при поддержке УВО «Университет управления «ТИСБИ» (г. Казань) и Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан на средства, выигранные в результате конкурса, объявленного Кабинетом министров РТ и при его финансовой поддержке.

Группы получателей соцуслуг в РТ – группы региональных получателей соцуслуг по критерию стандартных оказываемых социальных услуг (они же – целевые группы). На основе классификации соцуслуг, приведенной в Федеральном законе 442-ФЗ⁸, реестра НКО в РТ, получающих господдержку, был произведен первичный (предварительный) анализ предоставляемых соцуслуг социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО) с целью их классификации. Данные для анализа предоставлены ресурсным центром ЧУ «Городской центр образования».

На основании проведенного предварительного анализа выделены несколько групп региональных получателей соцуслуг: 1) инвалиды, пожилые и одинокие люди; 2) семьи, находящиеся в социально опасном положении, в том числе малоимущие и многодетные семьи; 3) женщины, матери-одиночки и неполные семьи; 4) дети и молодежь, в том числе дезадаптированные дети и подростки; 5) наркозависимые, больные алкоголизмом и психическими заболеваниями; 6) преступники и люди с отклоняющимся

⁵ Дегтярев А. С. Преимущества и недостатки НКО как поставщика социальных услуг в РФ // Исследования и разработки молодых ученых: наука и практика. Сб. материалов II междунар. молодежн. науч.-практ. конф. 2017. С. 35–39.

⁶ Харитонина Е. А., Липина А. В. Взаимодействие государства и некоммерческих организаций (НКО) при предоставлении услуг в социальной сфере // Материалы ежегодного форума молодых стратегов. 2016. Т. 2. С. 60–63.

⁷ Катаева В. И. Институт социально ориентированных НКО как элемент социального капитала в современной России // Материалы Ивановских чтений. 2018. № 2 (20). С. 44–53.

⁸ Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/ (дата обращения: 12.12.2017).

поведением; 7) бездомные, мигранты и беженцы, а также пострадавшие в результате стихийных бедствий, экологических, техногенных или иных катастроф, социальных, национальных, религиозных конфликтов; 8) получатели социальных услуг в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства; 9) военнослужащие.

Период исследования – октябрь – ноябрь 2016 г.

Объем генеральной совокупности как основа выборки неизвестен. Данные, отражающие объем получаемых социальных услуг от СОНКО в РТ в разрезе указанных групп получателей, отсутствуют, равно как отсутствует и статистика, отражающая общее количество получателей соцуслуг от СОНКО в РТ. В этом случае единственный тип возможной выборки – метод доступной выборки, где объектами наблюдения выступают единицы генеральной совокупности, обладающие необходимыми признаками и доступные для наблюдения. Работа представляла собой зондажное исследование, следовательно, требований к соблюдению минимально необходимого объема выборки, обеспечивающего репрезентативность, не предъявлялось. Применялся метод доступной выборки с использованием рекомендаций. Для обеспечения разностороннего анализа случаев в выборочную совокупность в качестве респондентов попали представители всех девяти указанных целевых групп исследования. Всего опрошено 138 получателей соцуслуг СОНКО разных категорий.

Результаты исследования. Технология исследования качества социального капитала в формировании институционального порядка на примере некоммерческого сектора предполагает поиск эмпирических индикаторов. Среди таких индикаторов выделим следующие:

- уровень доверия между акторами социального пространства;
- теснота социальных связей в развитии некоммерческого сектора и граждан (уровень солидарности).

В данном исследовании были проанализированы потребности получателей соцуслуг – явные и скрытые. Данные потребности представляют собой потенциал для СОНКО по оказанию соцуслуг населению. Все потребности населения РТ в получении соцуслуг при помощи СОНКО могут быть классифицированы следующим образом:

- актуальные потребности получателей соцуслуг, которые удовлетворены СОНКО;
- актуальные потребности, которые не удовлетворены ввиду их не оказания (не достаточного оказания) СОНКО (в том числе ввиду отсутствия ресурсной основы для их оказания);
- скрытые потребности, которые не удовлетворены ввиду их неопознанны (незнание о проблеме);
- потребности, которые не удовлетворены из-за недоверия получателей соцуслуг к СОНКО.

Возможность (потенциал) интерпретируется как соотношение нескольких факторов:

- а) потенциал доверия получателей соцуслуг к СОНКО (доверие как ресурс);
- б) знаниевый ресурс: знание/незнание СОНКО об актуальных и потенциальных (скрытых) потребностях получателей соцуслуг;
- в) прочие ресурсы СОНКО: финансовые, правовые, кадровые, организационно-методические, инновационные, иные.

Данное исследование сфокусировано на двух группах ресурсов – доверие как ресурс, знание как ресурс (группы а, б), через призму мнений получателей соцуслуг СОНКО в РТ.

Доверие получателей соцуслуг выступает ключевым вопросом в данном анализе. Потенциал доверия интерпретируется как уровень доверия (актуальный, эмпирически фиксируемый) плюс готовность доверять при наличии определенных (объективных, субъективных) условий. Эмпирически фиксируются следующие признаки наличия/отсутствия доверия:

- уровень доверия получателей соцуслуг к СОНКО: (условно: высокий/приемлемый/низкий);
- в случае низкого уровня доверия: причины недоверия;
- при каких условиях получатели готовы полностью доверять СОНКО в получении соцуслуг;
- выбор получателей соцуслуг между государственной организацией, предоставляющей соцуслуги, и СОНКО, оказывающей соцуслуги;
- готовность рекомендовать организацию (СОНКО) друзьям, родственникам, знакомым.

Эмпирически фиксируются следующие признаки наличия/отсутствия солидарности (теснота связей):

- знание (информированность) СОНКО о потребностях получателей соцуслуг (актуальных и потенциальных (скрытых)): мнение получателей соцуслуг;
- причины не оказания (непредоставления) определенного вида соцуслуг СОНКО их получателям: мнение получателей соцуслуг.

Рассмотрим выделенные признаки в преломлении данных эмпирии. Первый признак – уровень доверия – выражен через намерения и действия граждан-получателей соцуслуг в отношении СОНКО. Говоря о конкретных видах социальных услуг, за которыми респонденты обратились к НКО, можно отметить, что на первых позициях находятся услуги по оказанию психологической помощи и моральной поддержки (30 %), а также материальной помощи (19 %). В группу моральной поддержки с определенной степенью условности могут быть отнесены и социальная поддержка, общение (17 %). Таким образом, в общей сложности за психологической и моральной поддержкой к НКО обратилась почти половина опрошенных.

Распространенным видом соцуслуг также выступают помощь в лечении и приобретении медикаментов. За помощью коррекционного педагога обратилась десятая часть получателей соцуслуг СОНКО, столько же – за помощью в творческой самореализации. По остальным видам услуг ответы статистически менее значимы.

Подавляющее большинство получателей соцуслуг (71 %) хотя бы однажды сталкивались с ситуацией, когда им необходима была социальная помощь, поддержка и они не знали, где и как ее можно получить. Большинство опрошенных подтвердили, что основным фактором, препятствующим их обращению к НКО за получением соцуслуг, является фактор незнания, но отнюдь не недоверие (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Оценка респондентами препятствующих обстоятельств при обращении к НКО, %

Table 1. Respondents' assessment of obstacles when turning to NPOs, %

Варианты ответов / Answer options	Доля ответивших* / Response rate
Незнание, куда именно обратиться / Lack of knowledge where exactly to turn	24
Отсутствие информации об условиях оказания данных услуг НКО / Lack of information about the conditions for the provision of these services by NPOs	24
Неуверенность, что НКО окажет данную услугу лучше, чем государственная социальная служба / Lack of confidence that an NPO will provide this service better than the state social service	13
НКО данную услугу не оказывает / NPOs do not provide this service	13
Неумение обращения в НКО, незнание своих прав / Lack of skill to turn to NPO, lack of knowledge of one's rights	11
Недоверие к НКО / Lack of confidence in NPOs	2
Иное / Other	3
Таких условий и обстоятельств нет (ничто не препятствует) / There are no such conditions and circumstances (no obstacle)	26
Затрудняюсь ответить / нет ответа / Not sure / no answer	–
Все опрошенные / All respondents	100

* Сумма ответов по столбцу может составлять более 100 %, так как предусмотрена возможность выбора нескольких вариантов ответа / The total number of answers in the column can exceed 100%, since it is possible to select several answer options.

Результаты исследования показали, что чуть более половины (57 %) получателей соцуслуг (в опрошенном массиве) обращались к НКО в случае, если необходимая им помощь или поддержка по каким-то причинам не были оказаны государственными социальными службами; 38 % не обращались к НКО, но это не было вызвано недоверием. Более других обращались в НКО в случае, если необходимая помощь или поддержка по каким-то причинам им не была оказана государственными социальными службами: 70 % семей в социально опасном положении, 88 % нарко- и алкоголезависимых, 100 % бездомных, мигрантов и беженцев, 100 % военнослужащих.

В процессе взаимодействия с НКО у респондентов фактически не возникло сложностей: отмеченные трудности касаются времени («мало времени у НКО» – 2 %), «не в состоянии оказать некоторую помощь» (3 %), «сложности с документацией, помещением» (5 %), «стесняюсь обратиться» (менее 1 %). Отдельно отмечена «проблема с помещением для НКО». Таким образом, указанные сложности касаются организационных моментов, а собственно процесса взаимодействия – только около 4 %.

Функционирование фактора доверия проявляется также в каналах получения информации о деятельности СОНКО. По результатам исследования, о данных организациях получатели соцуслуг узнали в основном через личные каналы связи (по рекомендации друзей, знакомых) – 33 %, интерактивные социальные сети (25 %), Интернет (31 %), вели самостоятельный поиск информации (25 %), а также по рекомендации представителей государственных служб (21 %) или через социальное сообщество (11 %). Как видно из представленных данных, наиболее приоритетными каналами связи между получателями соцуслуг и НКО служат социальные сообщества – как реальные, так и виртуальные, реализованные в социальных интернет-сетях, а также сайты.

Другим признаком функционирования социального капитала и оценки его качества служит солидарность как теснота социальных связей. В данном аспекте целесообразно выявить, насколько совпадают установки и ценности различных групп в процессе получения соцуслуг. В данном случае нас интересуют группа получателей соцуслуг и группа представителей СОНКО, предоставляющих данные услуги. В таблице 2 отражена рефлексия респондентами собственных проблем.

Интересно, что более половины получателей соцуслуг полагают, что в обществе и среди представителей НКО ничего не известно об их нуждах в получении определенных соцуслуг, которые сегодня не оказываются никакими социальными службами (так полагают 58 % опрошенных). Данный факт свидетельствует не столько о том, что заявленные услуги действительно не оказываются социальными службами и о том, что в обществе не известно о таких нуждах, сколько о том,

Таблица 2. Мнение респондентов об осведомленности общества о нуждах получателей соцслужб, %

Table 2. Respondents' opinion on public awareness of the needs of recipients of social services, %

Варианты ответов / Answer options	Доля ответивших / Response rate
Известно / Aware	28
Не известно / Not aware	58
Затрудняюсь ответить / нет ответа / Not sure / no answer	14
Все опрошенные / All respondents	100

что в обществе нарушена солидарность между потребителями соцслужб и их поставщиками. Это также свидетельствует и о некоторой апатии получателей соцслужб, их разочаровании, об определенной степени негативного социального восприятия. В большей степени таким настроениям подвержены женщины (в опрошенном массиве), а также такие категории получателей соцслужб, как инвалиды, пожилые и одинокие люди (считают, что обществу не известно об их проблемах, 66 % респондентов), нарко- и алкоголезависимые (68 %), бездомные, мигранты и беженцы (75 %), получатели соцслужб в области образования, науки и культуры (61 %).

Почти половина получателей соцслужб (в опрошенном массиве) считают, что информация о том, что НКО оказывают определенные социальные услуги, находится в свободном доступе (49 %). Почти треть (30 %) полагают, что информация о том, что НКО оказывают определенные социальные услуги, ограниченно доступна, а еще 12 % – вовсе не доступна. Таким образом, имеется резерв для расширения информационного поля в деятельности СОНКО, поскольку около половины получателей соцслужб отмечают ограниченность представленной информации в открытом доступе, а большинство опрошенных использовали личные каналы (социальные сообщества, рекомендации друзей) в процессе обращения к НКО за получением соцслужб.

Из таблицы 3 видно, что самым распространенным мотивом обращения к НКО со стороны получателей соцслужб является взаимопомощь. Так, более половины респондентов отметили, что больше всего в процессе взаимодействия с НКО их привлекает «общение с такими же, как я» (57 %), а также тот фактор, что НКО «мобилизуют и помогают задействовать мои личные ресурсы для преодоления трудной жизненной ситуации» (37 %). Этот факт означает, что подавляющая доля получателей соцслужб НКО нацелена на активизацию собственных ресурсов

в преодолении трудной жизненной ситуации, не проявляя при этом высоких иждивенческих ожиданий. По сути, это позволяет ограничить и целевой сегмент НКО, оказывающих соцслужбы: преимущественно это те социальные категории, которые хотели бы получить помощь и поддержку в преодолении трудной жизненной ситуации через взаимодействие с такими же нуждающимися.

Таблица 3. Мнение получателей соцслужб о процессе взаимодействия с НКО, %

Table 3. Opinion of recipients of social services about the process of interaction with NPOs, %

Варианты ответов / Answer options	Доля ответивших* / Response rate
Оказывают финансовую и/или материальную помощь / Provide financial and / or material assistance	23
Оказывают правовую помощь / Provide legal assistance	22
Оказывают другие виды помощи / Provide other types of assistance	38
Общение с людьми, оказавшимися в схожей жизненной ситуации / Communication with people who find themselves in a similar situation	57
Мобилизуют и помогают задействовать мои личные ресурсы для преодоления трудной жизненной ситуации / Mobilize and help use my personal resources to overcome difficult circumstances	37
Все опрошенные / All respondents	100

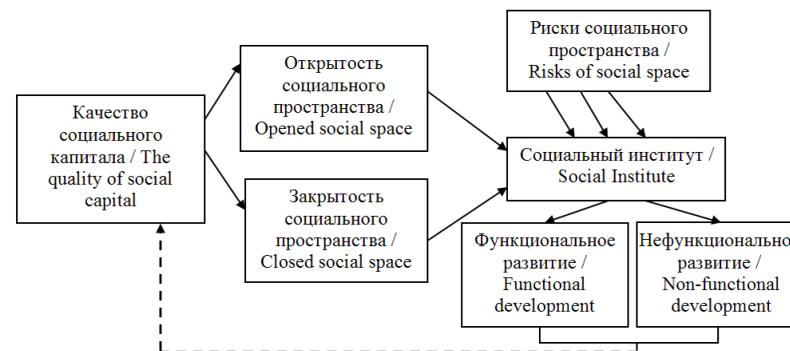
* Сумма ответов по столбцу может составлять более 100 %, так как предусмотрена возможность выбора нескольких вариантов ответа / The total number of answers in the column can exceed 100%, since it is possible to select several answer options.

Причинами активной деятельности в НКО для тех, кто является не просто получателем соцслужб, а волонтером в подобной организации, явились трудная жизненная ситуация (28 %) и болезненные переживания за судьбу определенной социальной группы и желание помочь решить их проблемы (11 %). Кроме того, 12 % опрошенных указали, что становление их как волонтеров «произошло случайно, волею обстоятельств».

Обсуждение и заключение. Проведенное исследование подтвердило авторскую гипотезу, поставленную в начале статьи. Формирующиеся институциональные связи на уровне «потребитель соцуслуг – некоммерческий сектор как поставщик соцуслуг» характеризуются начальным (базовым) уровнем, поскольку в данном поле некоммерческого сектора не сложилось пока еще устойчивых отношений, хотя все предпосылки к ним имеются. Социальные связи, складывающиеся в процессе взаимодействия потребителей соцуслуг и некоммерческого сектора (в лице СОНКО) характеризуются хаотичностью и несформированностью. Это наглядно проявляется в несовпадении «понятийного поля» той и другой группы агентов, преимущественной закрытости каналов информации, транслирующего знание об НКО к получателям соцуслуг.

Анализ выделенных индикаторов качества социального капитала – уровня доверия и солидарности как тесноты социальных связей – позволили выявить их неоднозначное влияние на процесс институционализации практик некоммерческого сектора. С одной стороны, в обществе на микроуровне существует доверие к деятельности СОНКО, – получатели соцуслуг удовлетворены качеством их предоставления и готовы и дальше взаимодействовать с СОНКО в данном поле. В то же время лишь около половины получателей соцуслуг обращались к СОНКО, остальные по различным причинам получают соцуслуги только в государственных учреждениях. В процессе получения соцуслуг СОНКО у опрошенных не возникало сложностей, что свидетельствует о доверительных взаимоотношениях. В то же время положительный вектор таких взаимоотношений нивелирует фактор несовпадения понятийных полей, что наглядно проявилось в негативной рефлексии респондентами собственных проблем («в обществе не знают о моих проблемах»). Противоречивость влияния качества социального капитала на процесс институционализации практик некоммерческого сектора сказывается и в другом: с одной стороны, получатели соцуслуг прибегают к помощи СОНКО в значительной степени исходя из мотива взаимопомощи, что свидетельствует о тесноте социальных связей и высокой солидарности; с другой стороны, данный фактор функционирует пока ограниченно, в том числе ввиду низкой информированности (незнания) среди получателей соцуслуг.

Проведенный анализ показал проблематичность процесса институционализации практик некоммерческого сектора ввиду не достаточно высокого качества социального капитала (рисунок). Очевидно, что этот процесс выводит нас на понимание важности качества социального капитала для институционализации любых инновативных социальных практик и на необходимость исследования данного фактора перед стартом новых программ развития общества и его отдельных сфер, подсистем.



Р и с у н о к. Теоретическая модель влияния качества социального капитала на институциональное развитие социального пространства

F i g u r e. Theoretical model of the influence of the quality of social capital on the institutional development of social space

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных результатов в программах социального развития региона для совершенствования способов взаимодействия некоммерческого сектора с населением. Перспективными направлениями исследований в данном ключе могут служить исследования путей повышения доверия к некоммерческому сектору как транслятору ценностей гражданского общества и фактору развития социального капитала. Важно определить и другой актуальный признак развития социального капитала – уровень солидарности некоммерческих организаций в поле предоставления социальных услуг населению региона.

Среди других направлений исследования может быть интересен кросс-культурный срез проблемы в разрезе регионов Российской Федерации и среди представителей различных культур.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гидденс Э. Последствия современности // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2010. № 6 (100). С. 169–181. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20183359> (дата обращения: 23.12.2018).
2. Beck U. World at Risk. Cambridge: Polity Press, 2010. URL: <https://www.amazon.com/World-at-Risk-Ulrich-Beck/dp/0745642012> (дата обращения: 23.12.2018).
3. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122–139. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/217/076/1232/011kOULMAN.pdf> (дата обращения: 03.08.2018).



4. Ларионова Н. И. Экономический подход к социальному капиталу // Экономика образования. 2014. № 4. С. 73–78. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23069789> (дата обращения: 16.12.2018).

5. Столбов В. П. К вопросу о социальном капитале в городской среде // Известия высших учебных заведений. Сер.: Экономика, финансы и управление. 2016. № 4 (30). С. 71–76. URL: http://eco-fin.ru/j_ArticlesArchive.php?aidN=30 (дата обращения: 17.12.2018).

6. Руденко К. А., Федотова Е. И. Социальный капитал и его разновидности // Вестник института экономики и управления Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2016. № 2 (21). С. 60–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27421745> (дата обращения: 19.12.2018).

7. Козленко О. Б. Управление качеством предоставления социальных услуг в государственных и некоммерческих организациях // Проблемы стандартизации в здравоохранении. 2008. № 2. С. 19–22. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11135583> (дата обращения: 16.08.2018).

8. Андриенко А. И. Обеспечение доступа некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере: некоторые вопросы правового регулирования // Вестник Сургутского государственного университета. 2017. № 1 (15). С. 70–74. URL: <http://www.surgu.ru/nauka/nauchnye-izdaniya-surgu1/vestnik-surgutskogo-gosudarstvennogo-universiteta/arhiv> (дата обращения: 26.10.2018).

9. Кулькова В. Ю. Предоставление социальных услуг населению социально ориентированными некоммерческими организациями в России // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11, № 4. С. 136–142. DOI: <https://doi.org/10.12737/21328>

10. Зворыкина Т. И. Перспективы и проблемы развития социально ориентированных некоммерческих организаций в сфере социального обслуживания // Социальная политика и социология. 2017. Т. 16. № 5 (124). С. 73–81. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32336567> (дата обращения: 16.08.2018).

11. Рштуни К. Г., Агафонова М. С. Проблемы взаимодействия государства и некоммерческих организаций // Научное обозрение. Экономические науки. 2016. № 2. С. 177–181. URL: <https://science-economy.ru/ru/article/view?id=806> (дата обращения: 04.09.2018).

12. Шибалева М. В. Целеполагание в сфере предоставления социальных услуг и его влияние на развитие сектора негосударственных некоммерческих организаций региона // Вестник Астраханского государственного технического университета. Сер.: Экономика. 2014. № 2. С. 78–85. URL: <http://vestnik.astu.org/Pages/Show/131> (дата обращения: 20.08.2018).

13. Малаева А. А. Место негосударственных некоммерческих организаций в сфере предоставления социальных услуг // European Social Science Journal. 2013. № 7 (35). С. 636–643. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20363302> (дата обращения: 12.09.2018).

14. Перспективы вовлечения негосударственных организаций в предоставление социальных услуг населению / Л. П. Храпылина [и др.] // Вестник Всероссий-



ского общества специалистов по медико-социальной экспертизе, реабилитации и реабилитационной индустрии. 2016. № 1. С. 6–9. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27294781> (дата обращения: 09.10.2018).

15. Трескин П. А. Общественные организации как социальный капитал региона // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 64. С. 263–277. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/64_2017treskin.htm (дата обращения: 05.10.2018).

16. Шилькова В. В. Оценка институционализации некоммерческого сектора в целевом формате социального капитала // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова. 2016. № 7. С. 210–215. URL: http://vestnik_rus.bstu.ru/arhiv (дата обращения: 16.10.2018).

Поступила 15.11.2018; принята к публикации 17.12.2018; опубликована онлайн 29.03.2019.

Об авторе:

Панченко Ольга Львовна, доцент кафедры всемирного культурного наследия ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18), кандидат социологических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4694-1298>, kadri@bk.ru

Для цитирования:

Панченко О. Л. Качество социального капитала региона как фактор развития гражданского общества (на примере некоммерческого сектора) // Регионоведение. 2019. Т. 27, № 1. С. 156–173. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.106.027.201901.156-173>

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Giddens A. The Consequences of Modernity. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny* = The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal. 2010; (6):169-181. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20183359> (accessed 23.12.2018). (In Russ.)

2. Beck U. World at Risk. Cambridge: Polity Press.; 2010. Available at: <https://www.amazon.com/World-at-Risk-Ulrich-Beck/dp/0745642012> (accessed 23.12.2018).

3. Coleman G. [Social and human capital]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost* = Social Sciences and Contemporary World. 2001; (3):122-139. Available at: <http://ecsocman.hse.ru/data/217/076/1232/011kOULMAN.pdf> (accessed 03.08.2018). (In Russ.)

4. Larionova N.I. Economic Approach to Social Capital. *Ehkonomika obrazovaniya* = Education Economics. 2014; (4):73-78. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23069789> (accessed 16.12.2018). (In Russ.)



5. Stolbov V.P. To the Question on the Social Capital in the City Environment. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenij. Seriya: Ehkonomika, finansy i upravlenie* = News of Higher Educational Institutions. Series: Economy, Finance And Production Management. 2016; (4):71-76. Available at: http://eco-fin.ru/j_ArticlesArchive.php?aidN=30 (accessed 17.12.2018). (In Russ.)

6. Rudenko K.A., Fedotova E.I. Social Capital and its Variety. *Vestnik instituta ehkonomiki i upravleniya Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. Yaroslava Mudrogo* = Vestnik of Yaroslav the Wise Novgorod State University. 2016; (2):60-65. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27421745> (accessed 19.12.2018). (In Russ.)

7. Kozlenko O.B. Social Services Quality Management at State and Noncommercial Organization. *Problemy standartizatsii v zdravookhraneni* = Problems of Standardization in Health Care. 2008; (2):19-22. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11135583> (accessed 16.08.2018). (In Russ.)

8. Andrienko A.I. Access Provision of Non-Profit Organizations to Social Services: Some Issues of Legal Regulation. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta* = Surgut State University Journal. 2017; (1):70-74. Available at: <http://www.surgu.ru/nauka/nauchnye-izdaniya-surgu1/vestnik-surgutskogo-gosudarstvennogo-universiteta/arhiv> (accessed 26.10.2018). (In Russ.)

9. Kulkova V.Yu. Provision of Social Services to the Population by Socially Oriented Non-Profit Organizations in Russia. *Srednerusskij vestnik obshhestvennykh nauk* = Central Russian Journal of Social Sciences. 2016; 11(4):136-142. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.12737/21328>

10. Zvorykina T.I. Prospects and Problems of Development of Socially Oriented Non-Profit Organizations in the Social Services Sphere. *Sotsialnaya politika i sotsiologiya* = Social Policy and Sociology. 2017; 16(5):73-81. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32336567> (accessed 16.08.2018). (In Russ.)

11. Rshtuni K.G., Agafonova M.S. Problems of Interaction Between State and Non-Profit Organizations. *Nauchnoe obozrenie. Ehkonomicheskie nauki* = Scientific Review. Economics. 2016; (2):177-181. Available at: <https://science-economy.ru/ru/article/view?id=806> (accessed 4.09.2018). (In Russ.)

12. Shibaeva M.V. Goal-Setting in the Field of Social Services and its Impact on the Development of Non-Profit Organizations in the Region. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ehkonomika* = Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics. 2014; (2):78-85. Available at: <http://vestnik.astu.org/Pages/Show/131> (accessed 20.08.2018). (In Russ.)

13. Malaeva A.A. Non-Governmental Non-Profit Organizations in Providing Social Services. *European Social Science Journal*. 2013; 7:636-643. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20363302> (accessed 12.09.2018). (In Russ.)

14. Khrapylina L.P., Kosenko O.Yu., Vinokurov A.S., Storozhenko D.V., Chandirli S.A. Prospects for involvement of nongovernmental organizations in the provision of social services to the population. *Vestnik Vserossijskogo obshchestva specialistov po mediko-socialnoj ehkspertize, reabilitatsii i reabilitacionnoj industrii* = Bulletin

of the All-Russian Society of Medical and Social Expertise, Rehabilitation and Rehabilitation Industry Specialists. 2016; (1):6-9. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27294781> (accessed 9.10.2018). (In Russ.)

15. Treskin P.A. Public Organizations as the Social Capital of the Region. *Gosudarstvennoe upravlenie. Ehlektronnyj vestnik* = E-journal. Public Administration. 2017; (64):263-277. Available at: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/64_2017treskin.htm (accessed 05.10.2018). (In Russ.)

16. Shilkova V.V. [Evaluation of Institutionalization of the Non-Profit Sector in the Targeted Format of Social Capital]. *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im. V. G. Shukhova* = Bulletin of Belgorod State Technological University named after V. G. Shukhov. 2016; (7):210-215. Available at: http://vestnik_rus.bstu.ru/arhiv (accessed 16.10.2018). (In Russ.)

Submitted 15.11.2018; accepted for publication 17.12.2018; published online 29.03.2019.

About the author:

Olga L. Panchenko, Associate Professor, Department of the World Cultural Heritage, Kazan (Volga) Federal University (18 Kremlyovskaya St., Kazan 420008, Russia), Ph. D. (Sociology), ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4694-1298>, kadri@bk.ru

For citation:

Panchenko O.L. Quality of Social Capital of a Region as a Factor in the Development of Civil Society (the Case Study of the Non-Profit Sector). *Regionologiya* = Regionology. 2019; 27(1):156-173. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.106.027.201901.156-173>

The author has read and approved the final version of the manuscript.