



УДК 316.334.3

<http://regionsar.ru>

ISSN 2587-8549 (Print)

DOI: 10.15507/2413-1407.107.027.201903.413-435

ISSN 2413-1407 (Online)

Государственная политика нациестроительства в России: содержание, институты и механизмы

**О. В. Бахлова*****И. В. Бахлов**

*ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (г. Саранск, Россия),
olga.bahlova@mail.ru

Введение. Актуальность исследования обусловлена необходимостью эффективной поддержки процесса нациестроительства, предполагающего решение принципиальных для российского государства и населения страны социально-политических задач. Это завершение формирования российской нации, обеспечение общегражданской, этнокультурной, территориальной идентичностей с учетом их сбалансированного и гармоничного сосуществования и развития, сохранение и укрепление национального самосознания в непростых условиях глобальных, региональных и внутренних тенденций и вызовов. Цель исследования – концептуализация государственной политики нациестроительства в современной России и идентификация ее содержания, институтов и механизмов формирования и реализации путем интерпретации экспертных оценок и практики ответственных органов в структуре федеральной власти.

Материалы и методы. Исследование базируется на материалах экспертного опроса по проблематике нациестроительства, данных, размещенных на официальных сайтах профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в Системе обеспечения законодательной деятельности. Анализ деятельности парламентских комитетов осуществлялся с помощью институционального, сравнительного и формально-юридического методов.

© Бахлова О. В., Бахлов И. В., 2019



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Результаты исследования. Предложен вариант концептуализации государственной политики нациестроительства через выстраивание иерархии факторов нациестроительства, выделение ее ключевых сфер, методов и технологий, объяснение специфики нормативного закрепления, субъектного состава и механизмов реализации. В ракурсе инвентаризации, кодификации и демонстрации проблемы выявлены и акцентированы статусно-ролевые характеристики парламентских институтов, вовлеченных в процесс нациестроительства.

Обсуждение и заключение. Результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость. Сформулировано и обосновано системное представление о сущности и содержании государственной политики нациестроительства. Показаны главные проблемные моменты в этой области, сложившиеся константы, новые векторы в деятельности профильных комитетов и во взаимоотношениях федеральных органов законодательной и исполнительной власти. Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования их работы в разных сферах государственной политики, ориентированной на продвижение нациестроительства, расширение и углубление диалога властных структур и неправительственных институтов.

Ключевые слова: государственная политика нациестроительства, национальная политика, парламентские комитеты, пространственное развитие, региональная политика, Федеральное Собрание Российской Федерации, федеративное устройство

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Пространственное развитие России как фактор нациестроительства и формирования национальной идеи» № 18-011-00364 А.

State Policy of Nation-Building in Russia: Content, Institutions and Mechanisms

O. V. Bakhlova*, I. V. Bakhlov

*National Research Mordovia State University (Saransk, Russia)
olga.bahlova@mail.ru

Introduction. The relevance of the study is due to the need to effectively support the process of nation-building which implies coping with social and political tasks that are fundamental for the Russian state and the population of the country. This is the completion of the formation of the Russian nation, ensuring civil, ethno-cultural, and territorial identities, taking into account their balanced and harmonious coexistence and development, preservation and strengthening of national identity in the adverse conditions of global, regional and internal trends and challenges. The purpose of the study is to conceptualize the state policy of nation-building in modern Russia and to identify its content, institutions and mechanisms of formation and implementation by means of interpreting expert assessments and the practice of the responsible bodies in the structure of the federal government.

Materials and Methods. The study is based on the materials of an expert survey on the issues of nation-building, on the data from the official websites of the relevant committees of the State Duma and the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, as well as from the System for ensuring legislative activity. The analysis of the activities of parliamentary committees was performed using institutional, comparative, and the formal legal methods.



Results. The authors have proposed a variant of the conceptualization of the state policy of nation-building through creating a hierarchy of factors of nation-building, highlighting its key areas, methods and technologies, explaining the specifics of the normative consolidation, the structure and the implementation mechanisms. In terms of the inventory, codification and demonstration of the issue, the status-role characteristics of the parliamentary institutions involved in the nation-building process have been identified and emphasized.

Discussion and Conclusion. The results of the study have theoretical and practical significance. The systemic idea of the essence and content of the state policy of nation-building has been formulated and substantiated. The main areas of concern, the established constants, and new vectors in the activities of the relevant committees and in the relations between the federal bodies of legislative and executive power have been revealed. The results of the study can be used to improve their work in various areas of the public policy focused on promoting nation-building, expanding and deepening the dialogue between the authorities and non-governmental institutions.

Keywords: state policy of nation building, national policy, parliamentary committees, spatial development, regional policy, Federal Assembly of the Russian Federation, federal structure

Funding. The study was carried out with the financial support from the Russian Foundation for Basic Research, the project ‘Spatial Development of Russia as a Factor of Nation-Building and Formation of the National Idea’ No. 18-011-00364 A.

Введение. Государственная политика нациестроительства может рассматриваться как комплексная деятельность уполномоченных органов по закреплению и обогащению положительных тенденций, сложившихся естественно-историческим путем, стимулированию чувства единства, общности своих граждан (и соотечественников – в более широком смысле). Отечественный опыт убеждает в том, что процесс нациестроительства включает заметные конструктивистские начала, которые нередко сопрягаются либо с личностными характеристиками лидеров, вождей, правителей и т. п., либо в целом с политико-правовой областью, где ключевыми являются конкуренция в борьбе за власть, доступ к рычагам общественного/государственного управления и контроль над ними. Однако в любом случае он вводится в определенные рамки благодаря институциональным или неинституциональным механизмам. Несомненную важность приобретают нормативные требования, задаваемые решениями органов государственной власти и формирующие поведение субъектов отношений, осуществляющихся внутри возникающей общности (нации, народа, этнической группы и пр.).

Государство призвано оказывать поддержку традиционным ценностям, развитию государственного языка, языков и культуры народов, населяющих страну, обеспечивать гармоничное пространственное развитие, сбалансированные центрально-региональные и межрегиональные связи, сохранение исторической памяти, создание и продвижение националь-



ных (страновых) брендов и проводить иные мероприятия и действия в этом русле. Соответственно, речь идет о консолидации усилий в разных сферах государственной политики – национальной, региональной, экономической, социальной, научно-образовательной, молодежной и пр. Более активны на практике здесь в первую очередь органы исполнительной власти, но в определении стратегических ориентиров и установлении правовых основ незаменима роль главы государства и законодательных органов. Необходимо также вовлечение в этот процесс – с неизменным соблюдением требований общегосударственного законодательства – общественных организаций и регионов, что особенно значимо для России, имеющей федеративную форму устройства, сложный состав населения и обширную территорию. Поэтому применительно к нашей стране в анализируемом ключе в совокупность базовых сфер, коррелирующих между собой в контексте нациестроительства, следует обязательно включать работу по совершенствованию федеративных отношений. В формулировании ее главных направлений ключевые функции реализуются парламентскими комитетами в структуре обеих палат Федерального Собрания Российской Федерации – Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. В настоящем исследовании они будут рассматриваться нами как важные парламентские институты государственной политики нациестроительства.

Цель нашего исследования – концептуализация государственной политики нациестроительства в современной России и идентификация ее содержания, институтов и механизмов формирования и реализации путем интерпретации экспертных оценок и практики ответственных органов в структуре федеральной власти. Главное внимание при этом уделяется сопряжению факторов достижения и обеспечения общегражданской идентичности и пространственного развития России в деятельности профильных думских и сенатских комитетов. Задачи исследования: выявить спектр экспертных оценок и рекомендаций в области государственной политики нациестроительства; охарактеризовать вопросы ведения комитетов Госдумы и Совета Федерации в анализируемой области; показать динамику законодательной деятельности названных комитетов за определенный период; рассмотреть основные формы их участия в мероприятиях с привлечением иных органов федерального и регионального уровней, экспертных и научных кругов и пр.; показать специфику соотношения статусно-ролевых характеристик законодательных и исполнительных органов власти в указанной области.

Хронологические рамки исследования охватывают период VII созыва Госдумы (с 18 сентября 2016 г.). Аналогичные рамки для удобства



сравнения определенных критериев устанавливаются и для Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, несмотря на частичную ротацию состава сенаторов за этот период.

Обзор литературы. Проблематика нациестроительства привлекает пристальное внимание отечественных и зарубежных исследователей, интерпретирующих ее с различных позиций.

С теоретико-методологической точки зрения, имея в виду определение содержания и сущности процесса нациестроительства, сейчас продолжается сосуществование подходов и моделей (примордиализм, конструктивизм, инструментализм; социокультурная, идеологическая, политологическая и иные модели). Их отличительные черты достаточно показаны в теоретическом дискурсе [1–3].

Подчеркнем, что и собственно этнополитическая составляющая, особенно применительно к переходным обществам и режимам, исследуется в рамках самых разнообразных трактовок. Наиболее распространенными среди них можно считать следующие версии: 1) институциональные, в центре которых находится изменение «режимов этничности», понимаемых как политика конфигурирования нации в связи с ее этническим обликом (в СССР и России констатируется складывание мультиэтничного режима) [4]; 2) редукционистские, предшественники которых сводят этнический национализм к стремлению к сепаратизму на основе «этнической обиды» [5; 6]; 3) нормативные, для которых типично утверждение о российском «перформативном нелиберализме», ориентированном на патриотизм, национальный дух и гордость, «естественные», «органические» связи, определяющие чувство принадлежности к России как трансграничному политическому сообществу [7–9].

Политика нациестроительства в плоскости апробации новых государственных стратегий под влиянием разнообразных факторов, включая изменившиеся внутри- и внешнеполитические условия, нередко – в направлении институционализации национализма – выступает одним из востребованных сюжетов в постсоветских исследованиях [10–12]. Отечественные авторы в большей степени склонны подвергать сомнению тезис об универсальности проекта «национального» государства, усматривать опасность политизации этносоциальных и межнациональных противоречий и неопределенность ориентиров нациестроительства [13–16]. Справедливости ради заметим, что и зарубежные исследователи призывают учитывать конкретно-исторические причины, специфику ситуации и пр., при этом формулируя тезис «Демократия не строит нации, но уже построенные нации легче демократизируются» [17; 18, с. 151].

В политологическом дискурсе также акцентируются незавершенность российской национальной гражданской или политической идентичности,



дуалистичность феномена нации, формирующейся как снизу по воле народов, так и сверху под руководством государства¹ [19; 20]. Довольно популярна тема конкуренции «националистических групп» и российского государства «за национализм как политическую концепцию и за народную поддержку националистических притязаний» [21–24]. Подвергаются исследованию структурные изменения роста латентного национализма через индексы политического и культурного национализма [25]. Часто авторов отличает концентрация на исключительной роли государства и специфике политического режима. В то же время преимущественно вне поля зрения продолжают оставаться конкретные механизмы нациестроительства в политико-правовой плоскости.

Важный пласт теоретического дискурса – обращение к вопросам отражения этнического фактора в центрально-региональных отношениях в ракурсе территориального устройства государства. Авторами подмечаются реактивность управления в сфере межнациональных отношений, интеграция этнических меньшинств в структуру клиентелистского распределения символических и материальных благ в обмен на их электоральную поддержку, сокращение ресурсной и институциональной автономии губернаторов, в том числе в национальных республиках [26–28].

Многие авторы обоснованно ссылаются на нелинейность нациестроительства, его вариативность. Примечательно сохраняющееся присутствие двойственности в трактовках нации и как этнокультурной, и как гражданской общности. В контексте поставленной проблемы весьма значимым является обращение к изучению механизмов и институтов процесса нациестроительства. Однако следует заметить, что здесь в большей степени исследованы общетеоретические вопросы, притом в контексте зарубежного опыта. В целом, несмотря на устойчивый исследовательский интерес, требуется углубленное изучение процесса и политики нациестроительства с учетом современных вызовов и угроз и исторического отечественного опыта с акцентом на обоснование и внедрение в практику государственного управления и центрально-региональных отношений рекомендаций по укреплению единства многонационального российского народа (русской нации).

Материалы и методы. Теоретико-концептуальной основой исследования является социально-системный подход (Н. Луман), позволяющий рассмотреть феномен «нациестроительство» в системе социально-политических коммуникаций и взаимодействий.

¹ Абдулатипов Р. Г., Михайлов В. А. Россия в XXI веке: общенациональный ответ на национальный вопрос. М.: Международ. изд. центр «Этносоциум», 2016. 102 с.; Историческая память и российская идентичность / под ред. В. А. Тишкова, Е. А. Пивневой. М.: РАН, 2018. 508 с.; Кара-Мурза С. Г., Куропаткина О. В. Нациестроительство в современной России. М.: Алгоритм; Научный эксперт, 2014. 408 с.



Основные методы – институциональный, посредством которого анализируются институциональные механизмы национально-территориальной деятельности парламентских комитетов в структуре Федерального Собрания Российской Федерации; сравнительный, применяющийся при сопоставлении результатов их практик, а также метод изучения документов, ориентированный на определение особенностей содержания законопроектов в интересующей нас сфере.

Особое значение имеют материалы проведенного Научно-образовательным центром (НОЦ) «Политический анализ территориальных систем» ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский университет им. Н. П. Огарёва» в мае 2019 г. формализованного заочного экспертного опроса на тему «Государственная политика национально-территориального формирования национальной идеи России: механизмы и векторы». Он был ориентирован на определение специфики формирования, реализации и эффективности государственной политики национально-территориального формирования в России; возможных вариантов концептуализации национальной идеи и политических механизмов национально-территориального формирования. В данной статье учитываются ответы экспертов на вопросы двух из трех содержавшихся в опросном бланке блоков. В опросе приняли участие 20 представителей научного и экспертного сообщества Российской Федерации и Республики Беларусь, имеющих ученые степени доктора и кандидата наук в области политологии, социологии, истории, философии, юриспруденции.

Для характеристики деятельности профильных парламентских комитетов ключевыми были материалы, размещенные на их официальных сайтах и в Системе обеспечения законодательной деятельности (Системе обеспечения законодательной деятельности единой государственной автоматизированной системы «Законотворчество» – СОЗД ГАС «Законотворчество»).

Результаты исследования. Материалы экспертного опроса отражают совокупность представлений специалистов о главных существенных и концептуальных моментах в плоскости государственной политики национально-территориального формирования. Конкретизируем их путем обобщения экспертных суждений и выделим пункты, представляющиеся нам наиболее значимыми. Мы интерпретируем их как базовые элементы предлагаемого нами варианта концептуализации государственной политики национально-территориального формирования.

1. Факторы национально-территориального формирования.

Практически все эксперты сошлись во мнении о первостепенной важности четкой, продуманной политики на общегосударственном уровне. Другие факторы, предложенные в качестве возможных, были отмечены менее чем половиной экспертов. Иерархия факторов в обобщенном виде (на основании данных ответов) выглядит следующим образом (по нис-



ходящей): наличие общих социокультурных параметров (языка, религии и пр.); социально-экономическая стабильность; историческая память; иницирующая роль главы государства (политического лидера); длительность и компактность проживания народа / этнических групп на определенной территории; внешние угрозы, вызовы, риски; политический режим.

2. Сферы государственной политики нациестроительства.

Абсолютное большинство экспертов рассматривают государственную политику нациестроительства как комплексную, охватывающую различные сферы государственной политики. Среди приоритетных сфер безоговорочно лидирует государственная национальная политика; в половине и более чем половине ответов упоминаются государственная политика в сфере образования; государственная региональная политика; государственная политика в сфере культуры; государственная политика памяти. Чуть менее популярно указание на государственную молодежную политику. Наконец, гораздо менее востребованными у экспертов оказались государственная социальная политика и государственная политика в научной сфере.

3. Методы и технологии государственной политики нациестроительства.

Ответы экспертов на данный вопрос побуждают говорить об их предпочтении не только диверсифицированного, количественно наполненного, но и качественного по свойствам реализации инструментария. Ни один из вариантов не является абсолютно доминирующим, но наибольшую поддержку экспертов получили (по нисходящей): разработка и последовательная реализация специализированных социокультурных и образовательных программ; продвижение специальных имиджевых проектов, направленных на формирование объединяющей идеи и формирование положительного образа России; организация «дискуссионных площадок» и инициативных форумов. Почти половина экспертов высказались в пользу инициации мегасобытий и их продвижения (например, праздников единения народов России и т. п.); привлечения представителей экспертного сообщества и проведения научных мероприятий; массовых мероприятий и акций патриотической направленности; эффективной реакции на запрос «снизу» (от регионов, национально-культурных автономий и пр.). Чуть уступили им формирование и продвижение национального (странового) бренда; усиление пропагандистской деятельности с активизацией отечественных средств массовой информации; опросы общественного мнения, размещение их результатов в Интернете с дальнейшим мониторингом реакции пользователей; активизация работы культурно-гуманитарных, образовательных и прочих фондов (например, фонда «Русский мир») и организаций соотечественного движения; активизация работы на международных площадках, использование возможностей международных организаций в культурно-гуманитарной и прочих



сферах. В наименьшей степени эксперты поддержали необходимость распространения визуальных материалов и видеоматериалов.

4. Состояние нормативной базы в сфере государственной политики нациестроительства.

В большинстве своем мнения экспертов разделились почти наполовину, притом ответы трети экспертов располагались в негативном индикативном спектре. Преобладают оценки об удовлетворительном и неудовлетворительном состоянии.

Главные причины неудовлетворительного состояния нормативной базы в сфере государственной политики нациестроительства, на взгляд экспертов, – это несформированность государственной политики нациестроительства в целом; отсутствие комплексной стратегической основы видения одновременного развития страны в областях, которые может охватывать государственная политика нациестроительства; специфика политической системы России, не стимулирующая проявление инициативы. Крайне незначительную поддержку получили варианты «незаинтересованность федеральных органов в продвижении данной сферы» и «неэффективная работа законодателей». Ни один из экспертов не отнес к главным причинам отсутствие реальных инструментов влияния на формирование государственной политики нациестроительства у законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, достаточных финансовых средств на реализацию проектов в сфере государственной политики нациестроительства, интереса к данной сфере политических элит и граждан.

«Оптимисты» из стана экспертов, оценившие состояние нормативной базы в сфере государственной политики нациестроительства как «благоприятное» или «удовлетворительное (достаточное)», предположили, что ключевыми детерминантами этого явились авторитет высшего руководства, определяющего стратегические ориентиры в данной сфере, а также активное продвижение на официальном уровне РФ и во влиятельных СМИ программных и целевых ориентиров нациестроительства. Ряд экспертов указали на отсутствие новых серьезных рисков в этноконфессиональной сфере, побуждающих к совершенствованию государственной политики. Среди ответов встречались варианты «эффективная работа парламентариев всех уровней»; «наличие достаточного количества взаимодополняющих нормативных и ненормативных документов в областях, которые может охватывать государственная политика нациестроительства»; «наличие общенационального политического консенсуса»; «своевременное и симметричное реагирование власти на вызовы и риски в сфере нациестроительства»; «достаточность материального обеспечения данной сферы», однако, если исходить из степени экспертной поддержки, они не рассматриваются как определяющие в российской практике.



5. Активность различных субъектов в продвижении государственной политики нациестроительства.

Более половины экспертов признали самыми активными в этой сфере федеральные органы государственной власти. Далее уверенно расположились политические партии и движения. Уступают им, согласно экспертным суждениям, землячества, СМИ, национально-культурные автономии, регионы (субъекты Федерации), религиозные организации. Интернет-сообщества упоминались единично.

6. Уровень включенности неправительственных институтов в подготовку и принятие решений по продвижению государственной политики нациестроительства в России.

Никто из опрошенных экспертов не определил его как высокий. Преобладают критические оценки данного уровня как низкого; примерно треть экспертов настроены более оптимистично, посчитав его средним.

Слабая включенность неправительственных институтов объясняется экспертами в основном отсутствием влияния и авторитета у большинства некоммерческих организаций (НКО); несформированностью институтов гражданского общества в России; отсутствием у НКО достаточных ресурсов; непостоянностью и фрагментарностью деятельности НКО; отсутствием законодательных условий. Менее популярные у экспертов причины – политические соображения, а также отсутствие государственной поддержки. Ни одним из экспертов не была отмечена незаинтересованность самих неправительственных институтов.

С точки зрения оптимистов, вовлечение неправительственных институтов в подготовку и принятие решений по продвижению государственной политики нациестроительства в России прежде всего организуется через их участие в общественно-политических форумах. Достаточно распространены мнения относительно проведения с неправительственными институтами неформальных консультаций и постоянных консультаций в рамках формализованных структур; их непосредственного привлечения к обсуждению инициатив власти; взаимодействия с парламентскими политическими партиями.

7. Механизмы продвижения государственной политики нациестроительства в России.

Исходя из признания комплексного характера государственной политики нациестроительства, эксперты посчитали необходимым артикулировать несколько взаимосвязанных механизмов. Приоритет в этом плане ими однозначно отдается оформлению национальной идеи. Также эксперты акцентировали формирование государственной политики пространственного развития; укрепление и совершенствование символической политики и политики памяти; усиление внимания к развитию и пропаганде русской культуры, языка, культуры народов России; укрепление нормативных



основ государственной национальной политики; активизацию диалога с неправительственными институтами, расширение экспертного обсуждения. В единичном случае подобным механизмом признается активизация молодежных и других патриотических организаций. Ни один из экспертов не посчитал таковым совершенствование партийной программтики путем включения в нее четко структурированных и оформленных положений в области нациестроительства.

В целом экспертные оценки демонстрируют осознание сохраняющегося преобладания «верхушечных» проявлений в плоскости нациестроительства, недостаточности его нормативного и инструментального обеспечения. Устранение этих недостатков может быть некоторым образом компенсировано работой парламентских институтов. В этой связи мы проанализировали деятельность двух комитетов в структуре обеих палат федерального парламента².

В рамках текущей легислатуры Госдумы Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления завершил работу над 95 законопроектами. Анализ ее результатов позволяет нам выделить несколько примечательных моментов:

– практически все законопроекты предусматривают не принятие новых законов, а внесение изменений в действующие федеральные нормативные правовые акты;

– субъектами права законодательной инициативы чаще всего выступали: законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ (порядка 50 инициатив), депутаты Государственной Думы разных фракций и члены Совета Федерации (25), Правительство РФ (15);

– подавляющее число инициированных региональными законодателями проектов – более 30 – были отклонены по разным основаниям; при этом лишь один правительственный законопроект постигла такая участь³.

Отчасти сходные тенденции наблюдаются при анализе результатов работы Комитета над законопроектами, находящимися на его рассмотрении. Продолжается совершенствование ранее принятых законов. С другой стороны, пока Правительство уступает роль ведущего инициирующего субъекта: большая часть законопроектов была инициирована депутатами Госдумы и членами Совета Федерации (11); сохраняют до-

² Ранее нами была рассмотрена деятельность и ряда других комитетов. См.: Бахлов И. В., Бахлова О. В. Правовая политика РФ в области нациестроительства: направления и результаты деятельности парламентских комитетов // Сравнительный федерализм. Ежегодник – 2018: Сборник научных трудов / под ред. А. Д. Гулякова, А. Ю. Саломатина, А. В. Малько. Пенза, 2018. С. 125–133.

³ Законопроекты, работа над которыми завершена [Электронный ресурс]. URL: <http://komitet4.km.duma.gov.ru/Zakonoproekty-rabota-nad-kotoryymi-zavers> (дата обращения: 05.06.2019).



статочную активность региональные законодательные органы (6)⁴. На основании подобных данных рано делать конкретные выводы, однако отдельные подвижки могут свидетельствовать об относительном увеличении активности регионов. Содержание рассматриваемого Комитетом законодательного контента во многом сопрягается с вниманием исполнительной власти к территориям (что обнаруживается, в частности, в утверждении Стратегии пространственного развития и Государственной программы комплексного развития сельских территорий до 2025 г.).

Еще один момент, характеризующий деятельность ряда думских комитетов в плоскости нацстроительства, – совместная работа над законопроектом № 315234-7 «О патриотическом воспитании в Российской Федерации» (в части определения целей, принципов и направлений патриотического воспитания граждан), поступившим в Государственную Думу 15 ноября 2017 г. Ответственным здесь назван Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений; Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления является комитетом-соисполнителем (назначен 26 июля 2018 г.). Законопроект включен в примерную программу решением Государственной Думы на июль 2019 г.⁵

Изучаемый Комитет представлен в нескольких совещательных (консультативных) органах (например, в Совете по развитию городских территорий и общественных пространств при Председателе Государственной Думы)⁶. Видимо, подобное представительство способствует поддержанию и расширению координации по горизонтали, внутри структур федеральной власти, и позволяет привлекать дополнительный инструментарий, чтобы услышать «голос провинции».

К вопросам ведения Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера в интересующей нас сфере относятся прежде всего федеративное устройство Российской Федерации; государственная национальная и региональная политика; государственная политика социального и экономического развития районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; государственная политика в Арктике; межрегиональное

⁴ Законопроекты, находящиеся на рассмотрении в Комитете [Электронный ресурс]. URL: <http://komitet4.km.duma.gov.ru/Zakonoproekty-nahodyashiesya-na-rassmot> (дата обращения: 05.06.2019).

⁵ Законопроекты, по которым Комитет является соисполнителем [Электронный ресурс]. URL: <http://komitet4.km.duma.gov.ru/Zakonoproekty-po-kotorym-Komitet-yavlyae>; Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/315234-7> (дата обращения: 05.06.2019).

⁶ Совещательные (консультативные) органы с участием Комитета [Электронный ресурс]. URL: <http://komitet4.km.duma.gov.ru/S> (дата обращения: 05.06.2019).



и межмуниципальное сотрудничество⁷. За исследуемый период Комитет Совета Федерации дал порядка 60 заключений на федеральные законы, принятые нижней палатой.

Мероприятия, проводимые Комитетом, многоплановы и предполагают экстраполяцию ряда принципиальных вопросов нацстроительства.

1. Парламентские слушания, где особо можно выделить слушания по следующим темам: «Реализация Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года в части обеспечения прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» (12 октября 2017 г.), «Актуальные вопросы территориального планирования» (19 июня 2018 г.), «Актуальные вопросы модернизации и расширения магистральной инфраструктуры с учетом стратегии пространственного развития Российской Федерации» (15 ноября 2018 г.).

2. Круглые столы: «О законодательном обеспечении опережающего социально-экономического развития дальневосточных регионов Российской Федерации» (14 июля 2017 г.), «О взаимодействии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в рамках законодательного процесса» (20 декабря 2018 г.) и др. Наиболее существенными в анализируемом ключе представляются круглые столы «О ходе подготовки проекта Стратегии пространственного развития Российской Федерации» (20 марта 2018 г.) и «Об укреплении российской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций» (14 декабря 2018 г.). По их итогам в своих рекомендациях Комитет отметил особую важность координации деятельности уполномоченных федеральных органов исполнительной власти в сферах государственной национальной политики, культуры, просвещения, высшего образования, науки, молодежной политики, информационной политики. Также он обратил внимание на необходимость выработки эффективных организационно-правовых механизмов информационного обеспечения реализации поставленных задач по укреплению общероссийской гражданской идентичности и единства многонационального народа Российской Федерации⁸.

⁷ Положение о Комитете Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера (утверждено Советом палаты, протокол № 1 от 24 января 2012 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d5240f49977a038998.pdf> (дата обращения: 05.06.2019).

⁸ Об укреплении российской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций: рекомендации [Электронный ресурс]. URL: http://region.council.gov.ru/activity/activities/round_tables/101007/; О ходе подготовки проекта стратегии пространственного развития Российской Федерации: рекомендации [Электронный ресурс]. URL: http://region.council.gov.ru/activity/activities/round_tables/91271/ (дата обращения: 25.02.2019).



Другие значимые мероприятия Комитета – интернет-конференции, совещания с участием представителей государственных органов, семинары-совещания, заседания рабочих групп и Научно-экспертного совета при Комитете и др. Например, можно упомянуть выездные совещания «Новая региональная политика на Дальнем Востоке: опыт и перспективы» (30 июня 2018 г.), совещание с участием представителей государственных органов «Актуальные вопросы стратегического планирования и законодательного обеспечения реализации государственной политики регионального развития Российской Федерации» (22 октября 2018 г.)⁹.

В 2018 г. Комитет принял участие в подготовке и проведении двух заседаний Совета по межнациональным отношениям и взаимодействию с религиозными объединениями при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с акцентом на совершенствование взаимодействия государственных органов разных уровней, органов местного самоуправления с общественными объединениями. Российской академии наук (РАН) и научным организациям РАН во взаимодействии с Федеральным агентством по делам национальностей (ФАДН России) было рекомендовано подготовить предложения по укреплению единства многонационального народа Российской Федерации, российской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов Российской Федерации, сохранению и укреплению российской социокультурной (цивилизационной) идентичности¹⁰.

Таким образом, в деятельности парламентских комитетов, достаточно плотно взаимодействующих с другими институтами, прослеживается стремление к ее адаптации к потребностям общественно-политического развития и декларируемым ориентирам власти. Однако крайне желательно, чтобы это стремление более предметно трансформировалось в конкретные, осязаемые результаты, отображающие осознанные, коллективные, легитимные, творческие усилия различных субъектов и институтов в направлении дальнейшего созидания и развития государства, регионов, местных территориальных коллективов, национально-культурных автономий, многонационального русского народа, гражданского общества.

Предполагаем, что активизация диалога между законодательной и исполнительной властями может стать одним из определяющих механизмов продвижения государственной политики нациестроительства. Речь идет об эффективном участии в нем не только федерального правительства

⁹ Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Мероприятия [Электронный ресурс]. URL: <http://region.council.gov.ru/activity/activities/> (дата обращения: 05.06.2019).

¹⁰ Отчет Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера о работе за 2018 год [Электронный ресурс]. URL: <http://region.council.gov.ru/activity/plans/100398/> (дата обращения: 05.06.2019).



в целом, но также отдельных министерств и ведомств в его структуре. В исследуемом многослойном контексте, охватывающем ранее выделенные сферы и направления, ключевыми являются, по нашему мнению, Министерство культуры, Министерство науки и высшего образования, Министерство просвещения, Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики, Министерство Российской Федерации по делам Северного Кавказа и, безусловно, ФАДН России. Многими экспертами, с чем мы тоже соглашаемся, именно национальная политика признается одной из базовых сфер в рамках государственной политики нациестроительства. Важно подчеркнуть, что функции и полномочия ФАДН позволяют агентству действовать в том числе в нормативно-регулятивной плоскости, которая выступает ее каркасом¹¹. Ориентиры деятельности ФАДН предполагают тесную корреляцию с названными задачами в этой области, а именно: укрепление единства и духовной общности многонационального народа Российской Федерации; «совершенствование взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления с институтами гражданского общества; содействие сохранению и развитию этнокультурного многообразия народов России; поддержка русского языка как государственного языка Российской Федерации и языков народов России» и некоторые другие¹². Вместе с тем необходимо заметить, что, например, в реализуемом сейчас Плане подразумевается фактически лишь взаимодействие с российским казачеством, что сужает возможности диалога. Несомненную важность имеет функционирующая сейчас система мониторинга межнациональных отношений (sm.fadn.gov.ru), позволяющая оперативно отследить и отреагировать на проблемные ситуации в области межнациональных отношений. Однако инициативы ФАДН по разработке актуальных нормативных правовых актов в сфере его ответственности, на наш взгляд, могли бы быть более заметными.

Обсуждение и заключение. Интерпретация экспертных оценок и рекомендаций, а также результатов деятельности парламентских и иных институтов в анализируемой области может служить основой для концептуализации государственной политики нациестроительства с учетом определенных ограничений и условий, вытекающих из российских реалий, а также ожиданий и интересов различных субъектов. В обобщенном виде они предполагают необходимость концентрации

¹¹ Положение о Федеральном агентстве по делам национальностей [Электронный ресурс]. URL: <http://fadn.gov.ru/agency/polozhenie-ob-agentstve> (дата обращения: 25.06.2019).

¹² План деятельности Федерального агентства по делам национальностей на 2016–2021 годы [Электронный ресурс]. URL: http://fadn.gov.ru/system/attachments/attaches/000/028/946/original/План_деятельности_ФАДН_России_на_2016-2021_гг..pdf?1503581498 (дата обращения: 25.06.2019).



в дальнейшем не только на действиях и побуждениях властных структур, элитных групп и прочих привилегированных субъектов. Так, одним из препятствий на пути успешного нациестроительства экспертам видится либерализм/неолиберализм правящей элиты. Неслучайно сейчас артикулируются призывы к воспитанию, подготовке национальной патриотической элиты – «гвардии развития» [29]. Эксперты фактически замечают, что нынешняя российская элита не встроена в ею же самой создаваемый дискурс патриотизма. Среди определяющих условий продвижения нациестроительства называется поддержка русской культуры, языка, истории, проектов памяти (в первую очередь «Бессмертного полка»), более активное использование инструментов «мягкой силы» России.

Не следует забывать, что национальное (внутригосударственное) пространство становится все более проницаемым для внешних факторов, вызовов и угроз. Исторически процесс нациестроительства в большей степени был ориентирован вовнутрь, на внедрение регулятивных механизмов, обеспечивающих увеличение «национальных» власти и богатства, высокую степень автономии нации, гарантирование свободы действий во имя национальных интересов. В условиях глобализации и геополитической дестабилизации усиливается также необходимость противостоять попыткам внешних игроков осуществить свое видение «nation-building» на почве отдельных государств. Это еще более актуализирует задачу достижения подлинного патриотического консенсуса.

Ввиду константной сложности формы устройства и состава населения России целесообразным представляется и предложение о создании институтов-медиаторов (например, фондов по развитию русского и других языков, соблюдение этнического равенства при назначении на должности). Эксперты, с чем нельзя не согласиться, подчеркивают важность четкой, продуманной политики нациестроительства, перехода от имитации системности к формированию новой системной модели национальной политики и стратегическому прогнозированию ситуации в этой области, в том числе с учетом исторического дореволюционного и советского опыта.

Пока государственная политика нациестроительства видится несформированной и нормативно неоформленной целостно. Нет широкого публичного обсуждения ее содержания и приоритетных направлений развития. Дискурсивные практики политических акторов в этой плоскости выглядят размытыми, фрагментированными, часто сводятся к дублированию заявлений на данный счет высшего политического руководства. Законодательные практики, несмотря на серьезные показатели активности, тоже не демонстрируют принципиальных сдвигов. Рекомендации профильных комитетов в структуре федерального парламента лишь отчасти учитываются в принимаемых официальных документах. «Подвисает»



завершение работы над актуальными законопроектами в плоскости национализма. На современном этапе в решении вопросов его продвижения продолжает сохраняться заметное, но вполне объяснимое характером полномочий и особенностями институционального развития России доминирование исполнительных органов государственной власти. С другой стороны, в последнее время несколько снижается активность Правительства как иницилирующего субъекта законодательного процесса, что иллюстрировалось текущими данными. Однако именно Правительство Российской Федерации сыграло ключевую роль в разработке многих недавно одобренных проектов и программ, соответствующих положениям Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. Следовательно, по-прежнему насущна необходимость тесного и конструктивного взаимодействия законодателей и исполнительной власти при такой константе, как определяющая роль главы государства. Подчеркнем, что рассмотренные в данной статье и иные ответственные и профильные парламентские комитеты в структуре Госдумы и Совета Федерации (комитеты Госдумы по делам национальностей; по государственному строительству и законодательству; по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений; по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока; по образованию и науке; Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству) не только обеспечивают законодательную базу возможных публично-властных решений в этой области, но и вносят большой вклад в расширение их обсуждения и экспертного сопровождения, корректировку предлагаемых исполнительной властью проектов и вариантов. В целом можно утверждать, что базовый инструментальный координации различных институтов государственной политики национализма создан, хотя его эффективность на практике сдерживается несамостоятельностью парламента в целом, преобладанием верхушечных механизмов, недостаточностью раскрытия инструментального потенциала институтов гражданского общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бахлов И. В., Бахлова О. В. Концептуализация понятия «национализм» в политологическом дискурсе // Социально-политические науки. 2018. № 2. С. 26–29. URL: <http://urvak.ru/articles/sotsia-vypusk-2-kontseptualizatsiya-ponyatiya-nats/> (дата обращения: 27.05.2019).
2. Бойко С. И. Концепт нации: теоретические предпосылки // Политологическая концептология. 2014. № 4. С. 68–103. URL: <http://politconcept.sfedu.ru/2014.4/06.pdf> (дата обращения: 27.05.2019).



3. Семененко И. Нация, национализм, национальная идентичность: новые ракурсы научного дискурса // *Мировая экономика и международные отношения*. 2015. № 11. С. 91–102. URL: https://www.imemo.ru/jour/meimo/index.php?page_id=1248&file=https://www.imemo.ru/files/File/magazines/meimo/11_2015/91_102_SEMENENKO.pdf (дата обращения: 27.05.2019).

4. Aktürk Ş. *Regimes of Ethnicity and Nationhood in Germany, Russia, and Turkey*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. 304 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139108898>

5. Giuliano E. *Constructing Grievance: Ethnic Nationalism in Russia's Republics*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 2011. 256 p. URL: <https://www.jstor.org/stable/10.7591/j.ctt7v7n7> (дата обращения: 27.05.2019).

6. Stroschein Sh. *Ethnic Struggle, Coexistence, and Democratization in Eastern Europe*. NY: Cambridge University Press, 2012. 312 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511793769>

7. Makarychev A., Yatsyk A. *Biopolitics and National Identities: Between Liberalism and Totalization* // *Nationalities Papers*. 2017. Vol. 45, issue 1. Pp. 1–7. DOI: <https://doi.org/10.1080/00905992.2016.1225705>

8. Makarychev A., Yatsyk A. *Illiberal Geographies: Popular Geopolitics and Russian Biopolitical Regionalism* // *Eurasian Geography and Economics*. 2018. Vol. 59, issue 1. Pp. 51–72. DOI: <https://doi.org/10.1080/15387216.2018.1434804>

9. Prina F. *National Minorities in Putin's Russia: Diversity and Assimilation*. London; NY: Routledge, 2016. 266 p. URL: <https://www.routledge.com/National-Minorities-in-Putins-Russia-Diversity-and-Assimilation/Prina/p/book/9781138780828> (дата обращения: 27.05.2019).

10. Brubaker R. *Nationalizing States Revisited: Projects and Processes of Nationalization in Post-Soviet States* // *Ethnic and Racial Studies*. 2011. Vol. 34, issue 11. Pp. 1785–1814. DOI: <https://doi.org/10.1080/01419870.2011.579137>

11. Daly S. Z. *State Strategies in Multi-Ethnic Territories: Explaining Variation in the Former Soviet Union and Eastern Bloc* // *British Journal of Political Science*. 2014. Vol. 44, issue 2. Pp. 381–408. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0007123412000701>

12. Kudaibergenova D. T. *The Archaeology of Nationalizing Regimes in the Post-Soviet Space: Narratives, Elites, and Minorities* // *Problems of Post-Communism*. 2016. Vol. 68, issue 5. Pp. 342–355. DOI: <https://doi.org/10.1080/10758216.2016.1184983>

13. Легняков Д. Э. Политико-идеологические тренды постсоветских обществ: попытка обобщения // *Полис. Политические исследования*. 2018. № 1. С. 129–142. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.01.09>

14. Пантин В. И., Лапкин В. В. *Этнополитические и этносоциальные процессы на постсоветском пространстве (на примере России, Белоруссии, Казахстана и Украины)* // *Полис. Политические исследования*. 2015. № 5. С. 75–93. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2015.05.07>

15. *Между государством и нацией: дилеммы политики идентичности на постсоветском пространстве / И. С. Семененко [и др.] // Полис. Политические исследования*. 2017. № 5. С. 54–78. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.05.05>



16. Уразбаев Е. Е. Этнонациональная политика в Латвии и Эстонии в контексте институционализации национализма // *Власть*. 2017. Т. 25, № 6. С. 146–152. URL: <http://jour.isras.ru/upload/journals/2/articles/5192/submission/original/5192-9642-1-SM.pdf> (дата обращения: 27.05.2019).

17. Mylonas H. Methodological Problems in the Study of Nation-Building: Behaviorism and Historicist Solutions in Political Science // *Social Science Quarterly*. 2015. Vol. 96, issue 3. Pp. 740–758. DOI: <https://doi.org/10.1111/ssqu.12189>

18. Wimmer A. Nation Building: Why Some Countries Come Together While Others Fall Apart // *Survival*. 2018. Vol. 60, issue 4. Pp. 151–164. DOI: <https://doi.org/10.1080/00396338.2018.1495442>

19. Гаджиев К. С. Российская Федерация: национальное государство или государство народов? // *Полис. Политические исследования*. 2018. № 3. С. 130–146. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.03.09>

20. Кара-Мурза С. Г. Государственная политика нациестроительства в современной России // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2011. Т. 4, № 3. С. 62–76. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16459092> (дата обращения: 27.05.2019).

21. The New Russian Nationalism: Imperialism, Ethnicity and Authoritarianism 2000–2015 / Edited by P. Kolstø, H. Blakkisrud. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2016. 424 p. URL: <https://edinburghuniversitypress.com/book-the-new-russian-nationalism.html> (дата обращения: 27.05.2019).

22. Laine V. Contemporary. Russian Nationalisms: The State, Nationalist Movements, and the Shared Space in Between // *Nationalities Papers*. 2017. Vol. 45, issue 2. Pp. 222–237. DOI: <https://doi.org/10.1080/00905992.2016.1272562>

23. Torbakov I. A Parting of Ways?: The Kremlin Leadership and Russia's New-Generation Nationalist Thinkers // *Demokratizatsiya*. 2015. Vol. 23, issue 4. Pp. 427–457. URL: <http://muse.jhu.edu/article/602733> (дата обращения: 27.05.2019).

24. Warhola J. W., Lehning A. Political Order, Identity, and Security in Multinational, Multi-Religious Russia // *Nationalities Papers*. 2007. Vol. 35, issue 5. Pp. 933–957. DOI: <https://doi.org/10.1080/00905990701651901>

25. Shcherbak A., Sych K. Trends in Russian Nationalities Policy: A Structural Perspective // *Problems of Post-Communism*. 2017. Vol. 64, issue 6. DOI: <https://doi.org/10.1080/10758216.2016.1225264>

26. Волков Ю. Г., Денисова Г. С., Лубский А. В. Регулирование межэтнических отношений: формирование ценностной политики и региональные практики управления в современной России // *Власть*. 2017. Т. 25, № 7. С. 13–22. URL: <http://jour.isras.ru/upload/journals/2/articles/5232/submission/original/5232-9725-1-SM.pdf> (дата обращения: 27.05.2019).

27. Фарушкин М. Х. Институциональные основы этнических федераций // *Полис. Политические исследования*. 2017. № 2. С. 103–111. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.02.07>

28. Шкель С. Н. Бастионы традиции: этнический фактор и политические машины в регионах России // *Полис. Политические исследования*. 2019. № 1. С. 49–70. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2019.01.05>



29. Сергеева С. Л. Формирование «гвардии развития» – новой национальной патриотической элиты современной России в условиях глобализационных вызовов // Вестник Российской нации. 2018. № 4. С. 144–155. URL: http://rosnation.ru/?page_id=3975 (дата обращения: 27.05.2019).

Поступила 28.05.2019; принята к публикации 24.06.2019; опубликована онлайн 30.09.2019.

Об авторах:

Бахлова Ольга Владимировна, профессор кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (430005, Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1), доктор политических наук, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3849-8321>, olga.bahlova@mail.ru

Бахлов Игорь Владимирович, заведующий кафедрой всеобщей истории, политологии и регионоведения ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» (430005, Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1), доктор политических наук, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6886-5762>, bahlov@mail.ru

Заявленный вклад авторов:

Бахлова Ольга Владимировна – сбор, обработка и анализ информации; подготовка первоначального варианта текста; проведение критического анализа материалов.

Бахлов Игорь Владимирович – изучение концепции; критический анализ и доработка текста.

Для цитирования:

Бахлова О. В., Бахлов И. В. Государственная политика нациестроительства в России: содержание, институты и механизмы // Регионоведение. 2019. Т. 27, № 3. С. 413–435. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.107.027.201903.413-435>

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Bakhlova O.V., Bakhlov I.V. Conceptualization of the Concept of “Nation Building” in Political Discourse. *Socialno-politicheskie nauki* = Sociopolitical Sciences. 2018; (2):26-29. Available at: <http://urvak.ru/articles/sotsia-vypusk-2-kontseptualizatsiya-ponyatiya-nats> (accessed 27.05.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

2. Boiko S.I. The Concept of Nation: A Theoretical Background. *Politologicheskaya kontseptologiya* = Political Conceptology. 2014; (4):68-103. Available at: <http://politconcept.sfedu.ru/2014.4/06.pdf> (accessed 27.05.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

3. Semenenko I. Nations, Nationalism, National Identity: New Dimensions in Academic Discourse. *Mirovaya ehkonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* = World Economy and International Relations. 2015; (11):91-102. Available at: <https://www.>



imemo.ru/jour/meimo/index.php?page_id=1248&file=https://www.imemo.ru/files/File/magazines/meimo/11_2015/91_102_SEMENENKO.pdf (accessed 27.05.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

4. Aktürk Ş. Regimes of Ethnicity and Nationhood in Germany, Russia, and Turkey. Cambridge; 2012. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139108898>

5. Giuliano E. Constructing Grievance: Ethnic Nationalism in Russia's Republics. Ithaca, NY: Cornell University Press; 2011. Available at: <https://www.jstor.org/stable/10.7591/j.ctt7v7n7> (accessed 27.05.2019). (In Eng.)

6. Stroschein Sh. Ethnic Struggle, Coexistence, and Democratization in Eastern Europe. NY: Cambridge University Press; 2012. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511793769>

7. Makarychev A., Yatsyk A. Biopolitics and National Identities: Between Liberalism and Totalization. *Nationalities Papers*. 2017; 45(1):1-7. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/00905992.2016.1225705>

8. Makarychev A., Yatsyk A. Illiberal Geographies: Popular Geopolitics and Russian Biopolitical Regionalism. *Eurasian Geography and Economics*. 2018; 59(1):51-72. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/15387216.2018.1434804>

9. Prina F. National Minorities in Putin's Russia: Diversity and Assimilation. London, NY: Routledge; 2016. Available at: <https://www.routledge.com/National-Minorities-in-Putins-Russia-Diversity-and-Assimilation/Prina/p/book/9781138780828> (accessed 27.05.2019). (In Eng.)

10. Brubaker R. Nationalizing States Revisited: Projects and Processes of Nationalization in Post-Soviet States. *Ethnic and Racial Studies*. 2011; 34(11):1785-1814. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/01419870.2011.579137>

11. Daly S.Z. State Strategies in Multi-Ethnic Territories: Explaining Variation in the Former Soviet Union and Eastern Bloc. *British Journal of Political Science*. 2014; 44(2):381-408. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1017/S0007123412000701>

12. Kudaibergenova D.T. The Archaeology of Nationalizing Regimes in the Post-Soviet Space: Narratives, Elites, and Minorities. *Problems of Post-Communism*. 2016; 68(5):342-355. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/10758216.2016.1184983>

13. Letnyakov D.E. Politico-Ideological Trends of Post-Soviet Societies: An Attempt of Generalization. *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Polis. Political Studies. 2018; (1):129-142. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.01.09>

14. Pantin V.I., Lapkin V.V. Ethnopolitical and Ethnosocial Processes in Post-Soviet Countries (Russia, Belarus, Kazakhstan and Ukraine Cases). *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Polis. Political Studies. 2015; (5):75-93. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2015.05.07>

15. Semenenko I.S., Lapkin V.V., Bardin A.L., Pantin V.I. Between the State and the Nation: Dilemmas of Identity Policy in Post-Soviet Societies. *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Polis. Political Studies. 2017; (5):54-78. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.05.05>

16. Urzbaev E.E. [Ethno-National Policy in Latvia and Estonia in the Context of the Institutionalization of Nationalism]. *Vlast* = Power. 2017; 25(6):146-152. Available



at: <http://jour.isras.ru/upload/journals/2/articles/5192/submission/original/5192-9642-1-SM.pdf> (accessed 27.05.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

17. Mylonas H. Methodological Problems in the Study of Nation-Building: Behaviorism and Historicist Solutions in Political Science. *Social Science Quarterly*. 2015; 96(3):740-758. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1111/ssqu.12189>

18. Wimmer A. Nation Building: Why Some Countries Come Together while Others Fall Apart. *Survival*. 2018; 60(4):151-164. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/00396338.2018.1495442>

19. Gadzhiev K.S. Russian Federation: National State or a State of Nations? *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Polis. Political Studies. 2018; (3):130-146. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.03.09>

20. Kara-Murza S.G. State Nation-Building Policy in Today's Russia. *Kontury globalnykh transformatsij: politika, ehkonomika, pravo* = Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law. 2011; 4(3):62-76. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16459092> (accessed 27.05.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

21. Kolstø P., Blakkisrud H., eds. The New Russian Nationalism: Imperialism, Ethnicity and Authoritarianism 2000–2015. Edinburgh; 2016. Available at: <https://edinburghuniversitypress.com/book-the-new-russian-nationalism.html> (accessed 27.05.2019). (In Eng.)

22. Laine V. Contemporary. Russian Nationalisms: The State, Nationalist Movements, and the Shared Space in Between. *Nationalities Papers*. 2017; 45(2):222-237. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/00905992.2016.1272562>

23. Torbakov I.A. Parting of Ways?: The Kremlin Leadership and Russia's New-Generation Nationalist Thinkers. *Demokratizatsiya*. 2015; 23(4):427-457. Available at: <http://muse.jhu.edu/article/602733> (accessed 27.05.2019). (In Eng.)

24. Warhola J.W., Lehning A. Political Order, Identity, and Security in Multinational, Multi-Religious Russia. *Nationalities Papers*. 2007; 35(5):933-957. (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/00905990701651901>

25. Shcherbak A., Sych K. Trends in Russian Nationalities Policy: A Structural Perspective. *Problems of Post-Communism*. 2017; 64(6). (In Eng.) DOI: <https://doi.org/10.1080/10758216.2016.1225264>

26. Volkov Yu.G., Denisova G.S., Lubsky A.V. Regulation of Inter-Ethnic Relations: The Formation of Value Policy and Regional Practices of Management in Modern Russia. *Vlast* = Power. 2017; 25(7):13-22. Available at: <http://jour.isras.ru/upload/journals/2/articles/5232/submission/original/5232-9725-1-SM.pdf> (accessed 27.05.2019). (In Russ., abstract in Eng.)

27. Farukshin M.Kh. Institutional Foundations of Ethnic Federations. *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Polis. Political Studies. 2017; (2):103-111. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.02.07>

28. Shkel S.N. Bastions of Tradition: The Ethnic Factor and Machine Politics in the Russian Regions. *Polis. Politicheskie issledovaniya* = Polis. Political Studies. 2019; (1):49-70. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2019.01.05>

29. Sergeeva S.L. Formation of the "Guard Development" – The New National Patriotic Elite of Modern Russia in the Context of Globalization Challenges. *Vestnik*



Rossijskoj natsii = Bulletin of Russian Nation. 2018; (4):144-155. Available at: http://rosnation.ru/?page_id=3975 (accessed 27.05.2019). (In Russ.)

Submitted 28.05.2019; accepted for publication 24.06.2019; published online 30.09.2019.

About the authors:

Olga V. Bakhlova, Professor, Department of World History, Political Science and Regional Studies, National Research Mordovia State University (68/1 Bolshevistskaya St., Saransk 430005, Russia), Dr. Sci. (Political Science), ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3849-8321>, olga.bahlova@mail.ru

Igor V. Bakhlov, Head of the Department of World History, Political Science and Regional Studies, National Research Mordovia State University (68/1 Bolshevistskaya St., Saransk 430005, Russia), Dr. Sci. (Political Science), ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6886-5762>, bahlov@mail.ru

Contribution of the authors:

Olga V. Bakhlova – collection, processing and analysis of information; writing the initial version of the text of the article; critical analysis of the materials.

Igor V. Bakhlov – concept study; critical analysis and revision of the text of the article.

For citation:

Bakhlova O.V., Bakhlov I.V. State Policy of Nation-Building in Russia: Content, Institutions and Mechanisms. *Regionology* = Russian Journal of Regional Studies. 2019; 27(3):413-435. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.107.027.201903.413-435>

The authors have read and approved the final version of the manuscript.