ISSN 0131—5706

Научно-публицистический журнал

4/1999 —
1/2000



РОССИЯ

РЕГИОНОЛОГИЯ

Научно-публицистический журнал

Учредители:

Министерство образования Российской Федерации

Министерство науки и технологий Российской Федерации

Научно-исследовательский институт регионологии при Мордовском университете

Журнал издается с октября 1992 г.

Выходит 1 раз в квартал

4/1999—1/2000
(№29—30)

СОДЕРЖАНИЕ

5 С Новым — 2000 годом, уважаемый читатель!

6 **Главное дело своей жизни я сделал.** Обращение Б.Н.Ельцина к жителям России

8 **Все доброе обязательно сбудется.** Выступление В.В.Путина по ТВ 31 декабря 1999 г.

9 **В.В.Путин.** Россия на рубеже тысячелетий

Проблемы федерализма

24 **Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.** Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184—ФЗ г.Москва

54 **Об утверждении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации.** Указ Президента Российской Федерации от 18 октября 1999 г. № 1393 г.Москва

59 **Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва.** Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 декабря 1999 г. № 65/764—3 г.Москва

84 **Л.Ф.Болтенкова.** Государство, право и федерализм

Территориальное управление

93 **Об утверждении Основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации.** Указ Президента Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 1370 г.Москва

108 **Об утверждении состава Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации.** Указ Президента Российской Федерации от 25 сентября 1999 г. № 1271 г.Москва

Образование: региональный аспект

112 **Национальная доктрина образования в Российской Федерации**: Проект

120 **Об утверждении Положения о государственной аккредитации высшего учебного заведения.** Постановление Правительства Российской Федерации от 2 декабря 1999 г. № 1323 г.Москва

127 **Концепция структуры и содержания общего среднего образования в 12-летней школе**: Проект

143 **Об обеспечении государственных гарантий прав граждан на образование в общеобразовательных учреждениях**: Проект федерального закона

150 **Примерное Положение о Попечительском совете фонда развития образования при органе управления образованием**: Проект

155 **Правительство — вузам.** Протокол совещания у Председателя Правительства Российской Федерации

161 **Взаимодействие крепнет.** Постановление Правительства Москвы и Совета ректоров вузов Москвы и Московской области

167 **Саратовская интеграция.** Материалы коллегии Министерства образования Российской Федерации. г.Саратов, 19 октября 1999 г.

174 **Состояние высшего образования и задачи подготовки высококвалифицированных специалистов для регионов Российской Федерации.** Материалы совещания председателей советов ректоров высших учебных заведений Российской Федерации. г.Тула, 23—25 ноября 1999 г.

183 **Экономика высшего образования: вопросы государственного регулирования (региональный аспект).** Материалы Всероссийского научного семинара. г.Астрахань, 27—28 сентября 1999 г.

204 Концепция развития образования в Астраханской области

Научно-техническое развитие и сотрудничество

215 **Декларация о науке и использовании научного знания.** Итоговый документ Всемирной конференции ЮНЕСКО. Будапешт, 26 июня — 1 июля 1999 г.

227 **Об утверждении порядка образования и использования внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и ком-**

мерческих организаций для финансирования научных исследований и экспериментальных разработок. Постановление Правительства Российской Федерации от 13 октября 1999 г. № 1156 г.Москва

233 Взаимодействие Миннауки России с регионами в области научно-технической и инновационной политики. Материалы межрегионального совещания по вопросам взаимодействия Министерства науки и технологий Российской Федерации с администрациями регионов в области формирования и реализации научно-технической и инновационой политики и заседания Комитета по научно-инновационной политике Ассоциации «Большая Волга». г.Саранск, 30 октября 1999 г.

289 Состояние научно-технического потенциала в субъектах Российской Федерации и его роль в решении социально-экономических проблем. Материалы парламентских слушаний от 12 ноября 1999 г.

309 Об утверждении критериев присвоения муниципальному образованию статуса наукограда и порядка рассмотрения предложений о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда и прекращении такого статуса. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1072 г. Москва

316 Методические рекомендации по проведению государственной аккредитации научных организаций

Теоретические проблемы регионологии

323 Д.Н.Замятин. Географические образы регионов в структуре политической культуры общества

Экономика региона

332 Генеральное соглашение между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2000—2001 годы

351 О порядке обеспечения деятельности Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 ноября 1999 г. № 1229 г.Москва

355 Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодейст-

Редколлегия:

А.И. СУХАРЕВ
(главный редактор)
В.Н. АЛИМПИЕВ
Е. В. ГЛАЗКОВА
(ответственный секретарь)
Д.В. ДОЛЕНКО
В.В. ИВАНОВ
В.В. КОЗИН
(заместитель главного редактора)
В.В. КОНАКОВ
И.Г. КОСИКОВ
Г.Ф. КУЦЕВ
Н.П. МАКАРКИН
М.В. МОСИН
В.А. НЕЖДАНОВ
Ю.А. НОВИКОВ
К.И.ПЛЕТНЕВ
С.В. ПОЛУТИН
О.И. ПРУДНИКОВ
П.В. ШИЧКИН
Ю.В. ШЛЕНОВ
Ю.Н. ЮДИНЦЕВ
В.А. ЮРЧЕНКОВ

© «Регионология», 2000

вия субъектов Российской Федерации. Федеральный закон от 17 декабря 1999 г. № 211—ФЗ г.Москва

360 О передаче федеральных государственных унитарных предприятий в собственность субъектов Российской Федерации. Постановление Правительства Российской Федерации от 9 декабря 1999 г. № 1366 г.Москва

363 Н.Ф.Дюдяев, А.П.Левцев, В.В.Кузьмин. Состояние и перспективы развития энергетической системы региона

Народы России: возрождение и развитие

371 Форум единства. Материалы III съезда мордовского народа. г.Саранск, 7—8 октября 1999 г.

384 Е.Н.Мокшина. Межконфессиональная ситуация в Республике Мордовия (1990—1999 гг.)

Экология региона

391 В.В.Бахарев. Эколого-культурные проблемы города и оптимизация городской социоэкосистемы (на примере г.Ульяновска)

Региональная история и историография

402 Н.И.Воронина. Полет над историей

Провинциальная культура

409 В.Ю.Карнишин, Н.Г.Карнишина. Общественное мнение в реалиях провинциальной России (вторая половина XIX — начало XX в.)

419 ***Рецензии***

421 ***Конференции, встречи, дискуссии***

425 ***Новые книги***

С НОВЫМ — 2000 ГОДОМ, УВАЖАЕМЫЙ ЧИТАТЕЛЬ!

Редакция журнала «Регионология» приняла решение выпустить номер 4/1999 — 1/2000 не по техническим, а по историческим причинам. В современной России не так уж много примеров столь плотной связи радикальных перемен на рубеже двух годов, свидетелями и участниками которых мы являемся.

Без преувеличения можно сказать, что 1999 год создал предпосылки для нового этапа развития нашего общества и государства. В ряду этих предпосылок следует выделить избрание нового состава Государственной Думы, решение первого Президента Российской Федерации о досрочном сложении своих полномочий, наметившийся рост реального сектора экономики, заметную активизацию созидательной деятельности практически всех субъектов Федерации и их ассоциаций экономического взаимодействия, выполнение Правительством страны своих обязательств по финансированию социальных программ бюджетной сферы, повышение уровня управляемости социально-экономического развития страны, укрепление геополитического положения государства.

Разумеется, у живого организма нашего народа накопилось немало проблем, которые необходимо сегодня и завтра решать. Для этого прежде всего необходима разработка долговременной стратегии, которая соответствовала бы объективным закономерностям развития современной цивилизации и коренным интересам большинства населения. Думаю, что стержнем этого курса призвано стать строительство социального государства, политика которого, как подчеркивается в Конституции Российской Федерации, направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Это означает, что приоритетную социальную ориентацию должны обрести все сферы жизни и направления политики.

Вряд ли можно согласиться с утверждением о том, что предполагаемые перемены должны обрести характер революции, пусть даже мирной. Логика реального развития нашего общества по преимуществу носит реформаторский характер, даже если некоторые реформы уже и сами нуждаются в реформировании. Чтобы этот курс стал реальностью, обществу, его основным политическим силам необходимо объединиться на принципах справедливого патриотического согласия, законного, конституционного порядка и творческого самодостаточного созидания.

Пусть 2000 год принесет нам успех в этих ожиданиях.

Главный редактор
профессор **А.И.Сухарев**

ГЛАВНОЕ ДЕЛО СВОЕЙ ЖИЗНИ Я СДЕЛАЛ

Обращение Б.Н.Ельцина к жителям России

Дорогие россияне!

Осталось совсем немного времени до магической даты в нашей истории. Наступает 2000 год. Новый век, новое тысячелетие.

Мы все примеряли эту дату на себя. Прикидывали, сначала в детстве, потом повзрослев, сколько нам будет в 2000-м году, а сколько нашей маме, а сколько нашим детям. Казалось когда-то — так далеко этот необыкновенный Новый год.

Вот этот день и настал.

Дорогие друзья! Дорогие мои! Сегодня я в последний раз обращаюсь к вам с новогодним приветствием. Но это не все. Сегодня я последний раз обращаюсь к вам как Президент России.

Я принял решение. Долго и мучительно над ним размышлял. Сегодня, в последний день уходящего века, я ухожу в отставку.

Я много раз слышал — Ельцин любыми путями будет держаться за власть, он никому ее не отдаст. Это — вранье.

Дело в другом. Я всегда говорил, что не отступлю от Конституции ни на шаг. Что в конституционные сроки должны пройти думские выборы. Так это и произошло. И так же мне хотелось, чтобы вовремя состоялись президентские выборы — в июне 2000 года. Это было очень важно для России. Мы создаем важнейший прецедент цивилизованной добровольной передачи власти, власти от одного Президента России другому, вновь избранному.

И все же я принял другое решение. Я ухожу. Ухожу раньше положенного срока.

Я понял, что мне необходимо это сделать. Россия должна войти в новое тысячелетие с новыми политиками, с новыми лицами, с новыми, умными, сильными, энергичными людьми. А мы, те, кто стоит у власти уже многие годы, мы должны уйти.

Посмотрев, с какой надеждой и верой люди проголосовали на выборах в Думу за новое поколение политиков, я понял: главное дело своей жизни я сделал. Россия уже никогда не вернется в прошлое. Россия всегда теперь будет двигаться только вперед. И я не должен мешать этому естественному ходу истории. Полгода еще держаться за власть, когда у страны есть сильный человек, достойный быть Президентом, и с которым сегодня практически каждый россиянин связывает свои надежды на будущее?! Почему я должен ему мешать? Зачем

ждать еще полгода? Нет, это не по мне! Не по моему характеру!

Сегодня, в этот необыкновенно важный для меня день, хочу сказать чуть больше личных своих слов, чем говорю обычно.

Я хочу попросить у вас прощения. За то, что многие наши с вами мечты не сбылись. И то, что нам казалось просто, оказалось мучительно тяжело. Я прошу прощения за то, что не оправдал некоторых надежд тех людей, которые верили, что мы одним рывком, одним махом сможем перепрыгнуть из серого, застойного, тоталитарного прошлого в светлое, богатое, цивилизованное будущее. Я сам в это верил. Казалось, одним рывком, и все одолеем.

Одним рывком не получилось. В чем-то я оказался слишком наивным. Где-то проблемы оказались слишком сложными. Мы продирались вперед через ошибки, через неудачи. Многие люди в это сложное время испытали потрясение.

Но я хочу, чтобы вы знали. Я никогда этого не говорил, сегодня мне важно вам это сказать. Боль каждого из вас отзывалась болью во мне, в моем сердце. Бессонные ночи, мучительные переживания — что надо сделать, чтобы людям хотя бы чуточку, хотя бы немного жилось легче и лучше. Не было у меня более важной задачи.

Я ухожу. Я сделал все, что мог. И не по здоровью, а по совокупности всех проблем. Мне на смену приходит новое поколение, поколение тех, кто может сделать больше и лучше.

В соответствии с Конституцией, уходя в отставку, я подписал Указ о возложении обязанностей Президента России на председателя Правительства Владимира Владимировича Путина. В течение трех месяцев в соответствии с Конституцией он будет главой государства. А через три месяца, также в соответствии с Конституцией России, состоятся выборы Президента.

Я всегда был уверен в удивительной мудрости россиян. Поэтому не сомневаюсь, какой выбор вы сделаете в конце марта 2000 года.

Прощаясь, я хочу сказать каждому из вас, будьте счастливы. Вы заслужили счастье. Вы заслужили счастье и спокойствие.

С Новым годом! С новым веком, дорогие мои!

«Российская газета». 2000. 5 янв.

ВСЕ ДОБРОЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО СБУДЕТСЯ

Выступление В.В.Путина по ТВ 31 декабря 1999 г.

Сегодня, в новогоднюю ночь, я, как и вы, с родными и друзьями собирался выслушать слова приветствия Президента России Бориса Николаевича Ельцина. Но вышло иначе. Сегодня, 31 декабря 1999 года, первый Президент России принял решение уйти в отставку. Он просил меня обратиться к стране.

Дорогие россияне!

Дорогие соотечественники!

Сегодня на меня возложена обязанность главы государства. Через три месяца состоятся выборы Президента России. Обращаю внимание на то, что ни минуты не будет вакуума власти в стране, не было и не будет. Я хочу предупредить, что любые попытки выйти за рамки российских законов, за рамки Конституции России будут решительно пресекаться. Свобода слова, свобода совести, свобода средств массовой информации, права собственности — эти основополагающие элементы цивилизованного общества — будут надежно защищены государством. Вооруженные Силы, Федеральная пограничная служба, органы правопорядка осуществляют свою работу в обычном прежнем режиме. Государство стояло и будет стоять на страже безопасности каждого нашего человека.

Принимая свое решение о передаче власти, Президент действовал в полном соответствии с Конституцией страны. По-настоящему оценить, как много сделал этот человек для России, можно только через какое-то время. Хотя уже сегодня ясно то, что Россия пошла по пути демократии и реформ, не свернула с этого пути, смогла заявить о себе как сильное независимое государство, в этом его огромная заслуга. Я хочу пожелать первому Президенту России Борису Николаевичу Ельцину здоровья и счастья.

Новый год — это самый светлый, самый добрый, самый любимый праздник на Руси. В Новый год, как известно, сбываются мечты, а в такой необыкновенный Новый год — уж тем более. Все доброе и все хорошее, задуманное вами, обязательно сбудется.

Дорогие друзья! До наступления 2000 года остались считанные секунды. Давайте улыбнемся нашим родным и близким. Пожелаем друг другу тепла, счастья, любви и поднимем бокалы за новый век России, за любовь и мир в каждом нашем доме. За здоровье наших родителей и детей.

С Новым годом вас, с новым веком!

«Российская газета». 2000. 5 янв.



В.В.ПУТИН

РОССИЯ НА РУБЕЖЕ ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ

Современный мир живет под знаком двух глобальных событий: вступление человечества в третье тысячелетие и празднование 2000-летия христианства. На мой взгляд, за огромным интересом и вниманием к этим событиям стоит нечто гораздо большее и глубокое, чем традиция торжественно отмечать значительные даты.

Новые возможности — новые проблемы

Случайно или нет, наступление миллениума хронологически совпало с глубоким поворотом, который происходит в мире в последние 20—30 лет. Я имею в виду стремительно происходящие глубокие перемены во всем укладе жизни человечества, связанные с формированием того, что принято называть постиндустриальным обществом. Напомню некоторые его основные черты.

Это изменение экономической структуры общества: снижается удельный вес материального производства и возрастает доля вторичного и третичного секторов. Это постоянное обновление и быстрое внедрение передовых технологий, увеличение выпуска наукоемкой продукции. Это бурное развитие информатики и телекоммуникаций. Это первостепенное внимание к менеджменту, совершенствованию системы организации и управления всеми отраслями жизнедеятельности общества. Это, наконец, лидерство человека. Именно человек, высокий уровень его образования, профессиональной подготовки, деловой и общественной активности становятся главной движущей силой развития, движения вперед.

Становление нового типа общества происходит достаточно долго, чтобы внимательные политики, государственные деятели, ученые, наконец, просто думающие люди отметили два момента этого процесса, вызывающих озабоченность.

Первый заключается в том, что происходящие перемены несут с собой не только новые возможности улучшения жизни людей, но и новые проблемы и опасности. Раньше всего и

наиболее отчетливо они проявились в экологической сфере. Но не только в ней. Свои, притом острые проблемы, возникли и во всех других областях общественной жизни. Даже самые передовые в экономическом плане государства не свободны от организованной преступности, роста жестокости и насилия, алкоголизма и наркомании, ослабления прочности и воспитательной роли семьи и так далее.

Второй тревожащий момент состоит в том, что благами, которые дают современная экономика, основанный на ней качественно новый уровень благосостояния, — пользуются далеко не все страны. Бурное развитие науки и технологий, передовой экономики охватило лишь небольшое число государств, в которых проживает так называемый «золотой миллиард».

Немалая часть других стран также вышла в завершающемся столетии на новый уровень экономического и социального развития. Но говорить о том, что они тоже включились в процесс формирования постиндустриального общества, пока не приходится. Большинство из них даже не на подступах к нему. Более того, есть основания думать, что нынешний разрыв будет сохраняться еще очень и очень долго.

Наверное, поэтому накануне третьего тысячелетия человечество вглядывается в наступающие времена не только с надеждой, но и с беспокойством.

Современная ситуация в России

Думаю, не ошибусь, если скажу, что у наших людей эти чувства — тревоги и надежды — выражены особенно сильно. Ибо в мире найдется мало государств, на долю которых в уходящем XX столетии выпало бы столько испытаний, сколько выпало на долю России. Нашей страны нет сегодня в числе государств, олицетворяющих высшие рубежи экономического и социального развития современного мира, — во-первых. И наше Отечество стоит сейчас перед очень нелегкими экономическими и социальными проблемами — во-вторых.

За 90-е годы объем ВВП России сократился почти в 2 раза. По совокупному размеру ВВП мы уступаем США в 10 раз, Китаю — в 5 раз. После кризиса 1998 года душевой размер ВВП сократился примерно до 3 500 долларов. Это примерно в 5 раз ниже среднего показателя стран «большой семерки». Изменилась структура российской экономики. Ключевые позиции в национальном хозяйственном комплексе ныне занимают топливная промышленность, электроэнергетика, черная и цветная металлургия. Их доля в ВВП около 15 процентов, в общем

объеме промышленной продукции — 50, в экспорте — более 70 процентов.

Крайне низка производительность труда в реальном секторе. Если в сырьевых отраслях и энергетике она близка к среднемировым показателям, то в остальных гораздо ниже — 20—24 процента от аналогичных показателей, например, США. Технико-технологический уровень выпускаемой продукции в большой степени определяется долей оборудования со сроком эксплуатации до 5 лет. Она сократилась у нас с 29 процентов в 1990 году до 4,5 процента в 1998 году. Более 70 процентов всех машин и оборудования эксплуатируется свыше 10 лет. Это более чем вдвое превышает показатели экономически развитых стран.

Такое положение является результатом неуклонно снижающихся отечественных инвестиций, в первую очередь в реальный сектор. Не торопятся в Россию и зарубежные инвесторы. Общий объем накопленных прямых иностранных инвестиций в России составил немногим более 11,5 млрд долларов. Для сравнения: этот же показатель в Китае составляет 43 млрд долларов.

Если в России до самого последнего времени расходы на НИОКР сокращались, то, например, 300 крупнейших транснациональных компаний мира выделили на эти цели в 1997 году 216 млрд долларов, в 1998 году — около 240 млрд долларов. Всего лишь 5 процентов российских предприятий занимаются инновационной деятельностью. Да и масштабы ее крайне невелики.

Во всем мире наблюдается тенденция к усилению исполнительной власти. И потому далеко не случайно стремление общества усилить контроль над ней во избежание произвола и злоупотреблений. Вот почему лично я придаю первостепенное значение налаживанию партнерских отношений между исполнительной властью и гражданским обществом, развитию институтов и структур последнего, развертыванию активной и жесткой борьбы с коррупцией.

На протяжении всех лет реформ идет неуклонное снижение реальных денежных доходов населения. Особенно ощутимое их падение произошло в результате августовского кризиса 1998 года. Восстановить докризисный уровень жизни населения в текущем году не удастся. В настоящее время совокупные денежные доходы россиях, рассчитанные по методике ООН, составляют менее 10 процентов аналогичного показателя жителя США. Ухудшились и такие ключевые показатели, определяющие качество жизни нации, как состояние здоровья людей и средняя продолжительность жизни.

Нынешнее трудное хозяйственное и социальное положение страны — это во многом плата за наследие в виде экономики советского типа. Ведь никакой другой экономики к началу реформ у нас не было. Рыночные механизмы пришлось внедрять в систему, устроенную на совсем других основаниях, имеющую громоздкую и деформированную структуру. И это не могло не сказаться на ходе реформ.

Нам пришлось расплачиваться за присущий советской экономической системе чрезмерный упор на развитие сырьевого сектора и оборонных отраслей в ущерб развитию производства товаров народного потребления и сферы услуг. За недостаточное внимание к таким ключевым для современной экономики отраслям, как информатика, электроника, связь. За недопущение конкуренции товаропроизводителей, отраслей, что тормозило научно-технический прогресс, сделало российскую экономику неконкурентоспособной на мировых рынках. За ограничение и даже подавление инициативы, предприимчивости как предприятий, так и их работников. Сегодня мы пожинаем горькие плоды этих десятилетий — плоды как материальные, так и ментальные.

Безусловно, какие-то издержки обновления страны не были неизбежными. Они — результат наших собственных просчетов и ошибок, недостатка опыта. И все же главных проблем, с которыми столкнулось российское общество, избежать было невозможно. Путь в рынок и демократию оказался непростым для всех государств, вступивших на него в 90-е годы. Все они прошли примерно через одни и те же трудности, хотя их степень в разных странах не одинакова.

Россия завершает первый, переходный этап экономических и политических реформ. Несмотря на все трудности и промахи, мы вышли на магистральный путь, которым идет все человечество. Только этот путь, как убедительно свидетельствует мировой опыт, открывает реальную перспективу динамичного роста экономики и повышения уровня жизни народа. Альтернативы ему нет.

Сейчас перед Россией во весь рост встал вопрос о том, что же делать дальше? Как заставить заработать на полную мощность новые, рыночные механизмы? Каким образом можно преодолеть все еще дающий себя знать глубокий идейный и политический раскол в обществе? Какие стратегические цели могут консолидировать российский народ? Каким мы видим место нашего Отечества в мировом сообществе в XXI веке? На какие рубежи экономического, социального, культурного развития мы хотим выйти через десять, через пятнадцать лет? В

чем наши сильные и слабые стороны? Какими материальными и духовными ресурсами мы сегодня располагаем?

Вопросы, которые ставит сама жизнь. Без ясного и понятного всему народу ответа на них мы просто не сможем двигаться вперед такими темпами и к таким рубежам, которые достойны нашей великой страны.

Уроки для России

Ответы на эти вопросы, равно как и само наше будущее, неразрывно связаны с тем, какие уроки извлечем мы из нашего прошлого и настоящего. Это работа не на один год и для всего общества. Но некоторые уроки уже сейчас видятся достаточно отчетливо.

1. Почти три четверти уходящего столетия Россия жила под знаком реализации коммунистической доктрины. Было бы ошибкой не видеть, а тем более отрицать несомненные достижения того времени. Но было бы еще большей ошибкой не сознавать той огромной цены, которую заплатили общество, народ в ходе этого социального эксперимента.

Главное же, пожалуй, в том, что власть Советов не сделала страну процветающей, общество — динамично развивающимся, человека — свободным. Более того, идеологизированный подход к экономике обрек нашу страну на неуклонное отставание от развитых государств. Как ни горько признаваться в этом, но почти семь десятилетий мы двигались по тупиковому маршруту движения, который проходил в стороне от столбовой дороги цивилизации.

2. Россия исчерпала свой лимит на политические и социально-экономические потрясения, катаклизмы, радикальные преобразования. Только фанатики или глубоко равнодушные, безразличные к России, к народу политические силы в состоянии призывать к очередной революции. Под какими бы лозунгами — коммунистическими, национально-патриотическими или радикально-либеральными — не развернулась бы очередная крутая ломка всего и вся, государство и народ ее не выдержат. Терпение и способность нации к выживанию, равно как и к созиданию, находятся на пределе истощения. Общество просто рухнет — экономически, политически, психологически и морально.

Ответственные общественно-политические силы должны предложить народу стратегию возрождения и расцвета России, которая бы опиралась на все положительное, что было создано в ходе рыночных и демократических реформ, и осуществля-

лась исключительно эволюционными, постепенными, взвешенными методами. Осуществлялась в условиях политической стабильности и без ухудшения условий жизни российского народа, всех его слоев и групп. Это непреложное требование, вытекающее из положения, в котором находится ныне страна.

3. Опыт 90-х годов красноречиво свидетельствует, что действительно успешное, не сопряженное с чрезмерными издержками обновление нашей Родины не может быть достигнуто простым переносом на российскую почву абстрактных моделей и схем, почерпнутых из зарубежных учебников. Не приведет к успеху и механическое копирование опыта других государств.

Каждая страна, в том числе и Россия, обязана искать свой путь обновления. Мы пока не очень преуспели в этом. Свою дорогу, свою модель преобразований мы начали нащупывать только в последние год-два. Мы сможем рассчитывать на достойное будущее, только если сумеем универсальные принципы рыночной экономики и демократии органически соединить с реальностями России.

Именно в этом направлении должна идти как научная, аналитическая, экспертная работа, так и деятельность органов государственной власти всех уровней, политических и общественных организаций.

Шансы на достойное будущее

Таковы основные уроки уходящего столетия. Они позволяют очертить контуры долгосрочной стратегии, призванной обеспечить преодоление в сравнительно короткие по историческим меркам сроки затянувшегося кризиса, создать предпосылки быстрого и устойчивого экономического и социального развития страны. Подчеркиваю, именно быстрого, поскольку сроки на раскачку стране не отпущены.

Вот расчеты экспертов. Для того, чтобы достичь душевого производства ВВП на уровне современных Португалии или Испании, — стран, не относящихся к лидерам мировой экономики, — нам понадобится примерно 15 лет при темпах прироста ВВП не менее 8 процентов в год. Если сумеем в течение этих же 15 лет выдерживать темпы прироста ВВП на уровне 10 процентов в год, то достигнем нынешнего уровня душевого производства ВВП Великобритании или Франции.

Предположим, расчеты экспертов не совсем точны, нынешнее экономическое отставание не столь велико, а потому преодолеть его мы сможем быстрее. Но все равно это работа на многие годы. Поэтому браться за формирование и осуществле-

ние долгосрочной стратегии следует как можно быстрее. Первый шаг в этом направлении сделан. В конце декабря начал работу созданный по инициативе и при самом активном участии российского правительства Центр стратегических разработок. Он призван объединить лучшие интеллектуальные силы нашей страны для подготовки правительству рекомендаций, предложений, проектов теоретического и прикладного характера, направленных на разработку как самой стратегии, так наиболее эффективных путей решения задач, которые будут возникать в ходе ее реализации.

Убежден, что достижение необходимой динамики роста — проблема не только экономическая. Это проблема также политическая и, не побоюсь этого слова, — в определенном смысле идеологическая. Точнее, идейная, духовная, нравственная. Причем последний аспект на современном этапе мне представляется особенно значимым с точки зрения консолидации российского общества.

Российская идея

Плодотворная созидательная работа, в которой так нуждается наше Отечество, невозможна в обществе, находящемся в состоянии раскола, внутренне разобщенном. В обществе, где основные социальные слои, политические силы придерживаются различных базовых ценностей и основополагающих идеологических ориентиров.

На протяжении уходящего столетия Россия дважды оказывалась в таком состоянии: после Октября 1917 года и в 90-е годы.

В первом случае гражданское согласие и консолидация общества были достигнуты не столько, как тогда было принято говорить, идейно-воспитательной работой, сколько силовыми методами. Не согласные с идеологией и политикой власти подвергались различным преследованиям, вплоть до прямых репрессий.

Кстати, еще и по этой причине мне не кажется удачным термин «государственная идеология», к созданию которой призывают иные политики, публицисты, ученые. Он вызывает вполне определенные ассоциации с недавним прошлым. Там, где есть государственная идеология как нечто официально благословляемое и поддерживаемое государством, там, строго говоря, практически не остается места для интеллектуальной и духовной свободы, идейного плюрализма, свободы печати. А значит, и для политической свободы.

Я против восстановления в России государственной, официальной идеологии в любой форме. В демократической России не должно быть принудительного гражданского согласия. Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным. Но именно поэтому так важно его достижение по таким коренным вопросам, как цели, ценности, рубежи развития, которые желательны и привлекательны для подавляющего большинства россиян. Одна из основных причин того, что реформы у нас идут так медленно и трудно, заключается именно в отсутствии гражданского согласия, общественной консолидации. Силы тратятся главным образом на политические распри, а не на решение конкретных задач обновления России.

Тем не менее в последние год-полтора некоторые позитивные перемены в этой сфере наметились. Основная часть народа проявляет больше мудрости и ответственности, чем многие политики. Люди желают устойчивости, уверенности, возможности планировать будущее — свое и своих детей — не на месяц, а на годы, десятилетия. Они желают трудиться в условиях мира, безопасности, прочного правового порядка. Они желают использовать те возможности и перспективы, которые открывают многообразие форм собственности, свобода предпринимательства, рыночные отношения.

На этой основе начался процесс усвоения, принятия нашим народом наднациональных, общечеловеческих ценностей, возвышающихся над социальными, групповыми, этническими интересами. Люди приняли такие ценности, как свобода слова, выезда за границу, другие основные политические права и свободы личности. Люди дорожат тем, что могут иметь собственность, заниматься предпринимательством, создавать состояние. И этот перечень можно продолжить.

Другая опорная точка консолидации российского общества — то, что можно назвать исконными, традиционными ценностями россиян. Сегодня эти ценности видятся вполне отчетливо.

Патриотизм. Это слово подчас используется в ироническом или даже ругательном смысле. Однако для большинства россиян оно сохранило свое первоначальное, полностью позитивное значение. Это чувство гордости своим Отечеством, его историей и свершениями. Это стремление сделать свою страну краше, богаче, крепче, счастливее. Когда эти чувства свободны от национальной кичливости и имперских амбиций, в них нет ничего предосудительного, косного. Это источник мужества, стойкости, силы народа. Утратив патриотизм, связанную с ним национальную гордость и достоинство, мы потеряем себя как народ, способный на великие свершения.

Державность. Россия была и будет оставаться великой страной. Это обусловлено неотъемлемыми характеристиками ее геополитического, экономического, культурного существования. Они определяли умонастроения россиян и политику государства на протяжении всей истории России. Не могут не определять и сейчас. Но сегодня эти умонастроения должны наполниться новым содержанием. В современном мире державная мощь страны проявляется не столько в военной силе, сколько в способности быть лидером в создании и применении передовых технологий, обеспечении высокого уровня благосостояния народа, в умении надежно охранять свою безопасность и отстаивать национальные интересы на международной арене.

Государственничество. Россия не скоро станет, если вообще станет, вторым изданием, скажем, США или Англии, где либеральные ценности имеют глубокие исторические традиции. У нас государство, его институты и структуры всегда играли исключительно важную роль в жизни страны, народа. Крепкое государство для россиянина не аномалия, не нечто такое, с чем следует бороться, а, напротив, источник и гарант порядка, инициатор и главная движущая сила любых перемен.

Современное российское общество не отождествляет сильное и эффективное государство с тоталитарным. Мы научились ценить блага демократии, правового государства, личной и политической свободы. Вместе с тем люди обеспокоены явным ослаблением государственной власти. Общество желает восстановления направляющей и регулирующей роли государства в той степени, в какой это необходимо, исходя из традиций и нынешнего положения страны.

Социальная солидарность. Это факт, что в России тяготение к коллективным формам жизнедеятельности всегда доминировало над индивидуализмом. Факт и то, что в российском обществе глубоко укоренены патерналистские настроения. Улучшение своего положения большинство россиян привыкло связывать не столько с собственными усилиями, инициативой, предприимчивостью, сколько с помощью и поддержкой со стороны государства и общества. Эта привычка отмирает крайне медленно.

Не будем пытаться давать ответ на вопрос, хорошо это или плохо. Важно то, что такие настроения имеют место. Более того, они пока преобладают. И потому не считаться с ними нельзя. Это следует учитывать в первую очередь в социальной политике.

Мне представляется, что новая российская идея родится как сплав, как органичное соединение универсальных, общече-

ловеческих ценностей с исконными российскими ценностями, выдержавшими испытание временем. В том числе и бурным двадцатым столетием. Важно не форсировать, но и не прервать, не разрушить этот жизненно важный процесс. Не допустить, чтобы первые ростки гражданского согласия были растоптаны в пылу политических кампаний, тех или иных выборов.

В этом смысле итоги недавних выборов в Государственную Думу вселяют большой оптимизм. Они выразили совершающийся в обществе поворот в сторону стабильности и гражданского согласия. Радикализм, экстремизм, оппозиционность революционного толка отвергнуты подавляющим большинством граждан. Пожалуй, впервые за все годы реформ сложились такие благоприятные политические условия для конструктивного взаимодействия исполнительной и законодательной ветвей власти.

Серьезные политики, чьи партии и движения представлены в новой Государственной Думе, не могут не сделать из этого факта должных выводов. Убежден, что чувство ответственности за судьбы народа и страны возьмет верх, и российские партии, организации, движения, их лидеры не принесут общие интересы и перспективы России, требующие консолидации всех здоровых сил, в жертву узко партийным или конъюнктурным интересам.

√Сильное государство

Мы находимся на этапе, когда даже самая верная экономическая и социальная политика дает сбои при проведении ее в жизнь из-за слабости государственной власти, органов управления. Ключ к возрождению и подъему России находится сегодня в государственно-политической сфере.

Россия нуждается в сильной государственной власти и должна иметь ее. Это не призыв к тоталитарной системе. История убедительно свидетельствует, что все диктатуры, авторитарные системы правления преходящи. Непреходящими оказываются только демократические системы. При всех их недостатках ничего лучшего человечество не придумало. Сильная государственная власть в России — это демократическое, правовое, дееспособное федеративное государство.

Я вижу следующие направления его формирования: рационализация структуры органов государственной власти и управления; повышение профессионализма, дисциплины и ответственности государственных служащих; усиление борьбы с кор-

рупцией; перестройка государственной кадровой политики на основе принципа отбора лучших специалистов; создание условий, благоприятствующих становлению в стране полнокровного гражданского общества, уравновешивающего и контролирующего власть; повышение роли и авторитета судебной ветви власти; совершенствование федеративных отношений, в том числе в бюджетно-финансовой сфере; развертывание активной и наступательной борьбы с преступностью.

Изменение Конституции не представляется неотложной и первоочередной задачей. Мы имеем по настоящему хорошую Конституцию. Ее раздел, посвященный правам и свободам личности, считается лучшим конституционным актом такого рода в мире. Действительно серьезная задача состоит не в том, чтобы сочинять очередной Основной закон страны, а в том, чтобы сделать нормой жизни государства, общества, отдельного человека исполнение действующей Конституции, принятых на ее основе законов.

Важная проблема в этой связи — конституционность принимаемых законов. Сейчас в России имеется свыше тысячи федеральных законодательных актов и несколько тысяч законов республик, краев и областей, автономных округов. Не все из них отвечают названному выше критерию.

Нехватка капиталовложений, недостаточное внимание к инновациям привели к резкому сокращению выпуска продукции, конкурентоспособной на мировых рынках по соотношению показателей цена-качество. Особенно сильно потеснили нас зарубежные конкуренты на рынках наукоемкой продукции гражданского характера. Доля российских изделий составляет здесь менее 1 процента. Для сравнения: на долю США приходится 36, Японии — 30 процентов этих рынков. Еще одна серьезная проблема связана с той ветвью власти, к которой принадлежит правительство. Мировой опыт говорит о том, что главная опасность для прав и свобод человека, демократии в целом исходит от исполнительной власти. Конечно, законодательная власть, принимающая плохие законы, тоже вносит свою лепту. Но главное все-таки — власть исполнительная. Она организует жизнь страны, применяет законы и объективно может довольно существенно, правда, не всегда намеренно, искажать их, применяя административные процедуры. Если Минюст, прокуратура, судебная власть будут и далее решать эту проблему так же вяло, как до сих пор, масса сомнительных или просто неправомочных с точки зрения Конституции России законов может стать критической в правовом и политическом смысле. Под вопросом окажется конституционная безопасность госу-

дарства, сама дееспособность федерального Центра и управляемость страной, целостность России.

Эффективная экономика

Годы реформ привели к накоплению в российской экономике и социальной сфере большого количества трудных проблем. Положение действительно сложное. Однако отпевать Россию как великую державу, мягко говоря, преждевременно. Несмотря ни на что, мы сохранили свой интеллектуальный и кадровый потенциал. Не утрачен целый ряд перспективных научно-технических разработок, передовых технологий. С нами остаются наши природные богатства. Так что достойное будущее у страны есть. Вместе с тем мы обязаны извлечь уроки из 90-х годов, осмыслить опыт рыночных преобразований.

1. Один из главных уроков я вижу в том, что на протяжении всех этих лет мы двигались как бы ощупью, наугад, не имея четких представлений о общенациональных целях и рубежах, которые обеспечат России положение высокоразвитой, процветающей и великой страны мира. Отсутствие такой перспективной, рассчитанной на 15—20 и более лет стратегии развития особенно остро ощущается в экономике.

Правительство твердо намерено строить свою деятельность на основе принципа единства стратегии и тактики. Без этого мы обречены латать дыры, работать в режиме пожарной команды. Серьезная политика, большие дела так не делаются. Страна нуждается в долгосрочной общенациональной стратегии развития. Как я уже сказал, правительство развернуло работу над ее подготовкой.

2. Второй важный урок 90-х годов заключается в выводе о необходимости для России формирования целостной системы государственного регулирования экономики и социальной сферы. Речь не идет о возвращении к системе директивного планирования и управления, когда всепроникающее государство регламентировало сверху донизу все аспекты работы каждого предприятия. Речь о том, чтобы сделать российское государство эффективным координатором экономических и социальных сил страны, выстраивающим баланс их интересов, определяющим оптимальные цели и параметры общественного развития, создающим условия и механизмы их достижения.

Это, конечно, выходит за рамки расхожей формулы, сводящей роль государства в экономике к выработке правил игры и контроле над их соблюдением. Со временем мы, скорее всего, придем к этой формуле. Но сейчас ситуация требует от нас

большей степени государственного воздействия на экономические и социальные процессы. Определяя масштабы и механизмы системы государственного регулирования, мы должны руководствоваться принципом: «Государства там и столько, сколько необходимо; свободы там и столько, сколько нужно».

3. Третий урок — переход к осуществлению стратегии реформ, которая была бы оптимальной для условий нашей страны. Она представляется состоящей из следующих направлений действий.

Стимулирование динамичного экономического роста. На первое место здесь следует поставить повышение инвестиционной активности. Пока нам не удалось решить эту проблему. За 90-е годы инвестиции в реальный сектор российской экономики сократились в 5 раз, в том числе в основной капитал — в 3,5 раза. Идет процесс разрушения самих материальных основ российской экономики. Мы выступаем за проведение инвестиционной политики, сочетающей как чисто рыночные механизмы, так и меры государственного воздействия. Одновременно мы будем и далее вести работу по созданию в стране инвестиционного климата, привлекательного для зарубежных инвесторов. Скажу откровенно, без иностранных капиталов страна будет подниматься долго и трудно. Времени на медленное возрождение у нас нет. Значит, надо сделать все, чтобы зарубежный капитал пошел в нашу страну.

Проведение активной промышленной политики. Будущее страны, качество российской экономики в XXI веке зависит прежде всего от прогресса в тех отраслях, которые базируются на высоких технологиях и производят наукоемкую продукцию. Ибо в современном мире экономический рост на 90 процентов обеспечивается внедрением новых знаний и технологий. Правительство готово к проведению промышленной политики, ориентированной на приоритетное развитие отраслей— лидеров научно-технического прогресса. В числе необходимых мер: содействие развитию внебюджетного внутреннего спроса на передовые технологии и наукоемкую продукцию; поддержка экспортной ориентации высокотехнологичных производств; поддержка несырьевых отраслей, работающих преимущественно на удовлетворение внутреннего спроса; усиление экспортных возможностей отраслей топливно-энергетического и сырьевого комплексов.

Для мобилизации финансовых ресурсов, необходимых для проведения этой политики, следует использовать механизмы, которые давно известны в мировой практике. Их основу составляют целенаправленные кредитные и налоговые инстру-

менты, предоставление разного рода льгот под государственные гарантии.

Осуществление рациональной структурной политики. Правительство считает, что в экономике России, как и в других промышленно развитых стран, есть место как для финансово-промышленных групп, корпораций, так и для малого и среднего бизнеса. Любые попытки сдержать развитие одних и искусственно форсировать развитие других форм хозяйствования лишь препятствует подъему российской экономики. Политика правительства будет направлена на выстраивание структуры, обеспечивающей оптимальное соотношение экономических форм. Другое важное направление здесь — рациональное регулирование деятельности естественных монополий. Это ключевой вопрос, так как именно они в огромной степени определяют всю структуру производственных и потребительских цен. А значит, влияют таким образом и на экономические и финансовые процессы, и динамику доходов населения.

Формирование эффективной финансовой системы. Это огромная работа, которая включает в себя следующие направления: повышение эффективности бюджета как важнейшего инструмента экономической политики государства; проведение налоговой реформы; ликвидация неплатежей, полное устранение бартера и других квазиденежных форм расчетов; поддержание низкой инфляции и стабильного курса рубля; формирование цивилизованных финансовых и фондовых рынков, превращение их в инструмент аккумулирования инвестиционных ресурсов; реструктуризация банковской системы.

Вытеснение теневой экономики, ликвидация организованной преступности в хозяйственной и финансово-кредитной сфере. Теневая экономика есть повсюду. Но если в развитых государствах ее доля в ВВП не превышает 15—20 процентов, то у нас этот показатель достигает 40 процентов. Для решения этой болезненной проблемы наряду с улучшением деятельности правоохранительных органов нужно устрожение лицензионного, налогового, валютного и экспортного контроля.

Последовательная интеграция экономики России в мировые хозяйственные структуры. Без этого мы просто не сможем подняться на те ступени экономического и социального прогресса, которые достигнуты передовыми странами. Наши основные направления здесь таковы: активная поддержка государством внешнеэкономической деятельности российских предприятий, компаний, корпораций. В частности, назрела потребность в создании федерального агентства по поддержке экспорта, которое предоставляло бы гарантии под экспортные

контракты российских товаропроизводителей; решительное противодействие дискриминации России на мировых рынках товаров, услуг, а также инвестиций. Принятие российского антидемпингового законодательства и его применение; включение России в международную систему регулирования внешнеэкономической деятельности, в первую очередь в ВТО.

Проведение современной аграрной политики. Возрождение России немыслимо без возрождения российского села, подъема сельского хозяйства страны. Нужна аграрная политика, которая бы органично соединяла меры государственной поддержки и государственного регулирования с проведением рыночных реформ на селе и в отношениях собственности на землю.

4. Нельзя не видеть, что для России практически исключены любые преобразования, меры, которые сопряжены с ухудшением условий жизни людей. Здесь мы, как говорится, дошли до крайней черты.

Особенно большие масштабы в стране приобрела бедность. Если в начале 1998 года средневзвешенный мировой показатель подушевого дохода составил около 5 000 долларов в год, то для России этот показатель оказался более чем вдвое меньше — 2 200 долларов. После августовского кризиса он стал еще ниже. Доля заработной платы в ВВП снизилась за годы реформ с 50 процентов до 30 процентов. Эта самая острая социальная проблема. Правительство разрабатывает новую политику в области доходов, которая нацелена на обеспечение устойчивого роста благосостояния населения на основе увеличения реальных располагаемых доходов граждан.

Несмотря на все трудности, правительство твердо намерено усиливать меры государственной поддержки науки, образования, культуры, здравоохранения. Ибо страна, где люди нездоровы физически и психически, малообразованны и невежественны, никогда не поднимется на вершины мировой цивилизации.

Россия переживает один из самых трудных периодов своей многовековой истории. Пожалуй, впервые за последние 200—300 лет она стоит перед лицом реальной опасности оказаться во втором, а то и в третьем эшелоне государств мира. Чтобы этого не произошло, необходимо огромное напряжение всех интеллектуальных, физических и нравственных сил нации. Нужна слаженная созидательная работа. За нас ее никто не выполнит.

Все сейчас зависит только от нашей способности осознать степень опасности, сплотиться, настроиться на длительный и нелегкий труд.

«Российская газета». 1999. 31 дек.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
от 6 октября 1999 г. № 184—ФЗ
г.Москва

ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят Государственной Думой 22 сентября 1999 г.

Система законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается ими самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Образование, формирование и деятельность законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации регулируются Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а также конституцией республики, уставом края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа (далее — конституция (устав) субъекта Российской Федерации), законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В настоящем Федеральном законе термины «исполнительные органы государственной власти субъекта Российской Федерации» и «органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации» используются в одном значении.

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Принципы деятельности органов государственной власти субъекта Российской Федерации

1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации деятельность органов государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляется в соответствии со следующими принципами:

а) государственная и территориальная целостность Российской Федерации;

б) распространение суверенитета Российской Федерации на всю ее территорию;

в) верховенство Конституции Российской Федерации и федеральных законов на всей территории Российской Федерации;

г) единство системы государственной власти;

д) разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную в целях обеспечения сбалансированности полномочий и исключения сосредоточения всех полномочий или большей их части в ведении одного органа государственной власти либо должностного лица;

е) разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

ж) самостоятельное осуществление органами государственной власти субъектов Российской Федерации принадлежащих им полномочий;

з) самостоятельное осуществление своих полномочий органами местного самоуправления.

2. Органы государственной власти субъекта Российской Федерации обеспечивают реализацию прав граждан на участие в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, в том числе путем законодательного закрепления гарантий своевременного назначения даты выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации и органы местного самоуправления и гарантий периодического проведения указанных выборов.

3. Органы государственной власти субъекта Российской Федерации содействуют развитию местного самоуправления на территории субъекта Российской Федерации.

4. Полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливаются Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации и могут быть изменены только путем внесения соответствующих поправок в Конституцию Российской Федерации и (или) пересмотра ее положений, путем принятия новых федеральных законов, конституции (устава) и законов субъекта Российской Федерации либо путем внесения соответствующих изменений и (или) дополнений в указанные действующие акты.

5. Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий, заключенными в соот-

ветствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

6. В соответствии с Конституцией Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут по взаимному соглашению передавать друг другу осуществление части своих полномочий, если это не противоречит Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Статья 2. Система органов государственной власти субъекта Российской Федерации

Систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации составляют: законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации; высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации; иные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации.

Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации может быть установлена должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Статья 3. Осуществление федеральными судами и федеральными органами исполнительной власти своих полномочий на территории субъекта Российской Федерации

1. Федеральные суды образуются и осуществляют свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», иными федеральными законами.

2. Федеральные органы исполнительной власти осуществляют свои полномочия на территории субъекта Российской Федерации непосредственно или через создаваемые ими территориальные органы. Положения об указанных территориальных органах утверждаются соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Глава II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЙ) ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 4. Основы статуса законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации

1. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации является постоянно действующим высшим и единственным органом законодательной власти субъекта Российской Федерации.

2. Наименование законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, его структура устанавливаются конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации с учетом исторических, национальных и иных традиций субъекта Российской Федерации.

3. Число депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации (далее — установленное число депутатов).

4. Срок полномочий депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (далее, если не оговорено особо, — депутаты) одного созыва устанавливается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации и не может превышать пять лет.

5. Число депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе, устанавливается законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно.

6. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации обладает правами юридического лица, имеет гербовую печать.

7. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно решает вопросы организационного, правового, информационного, материально-технического и финансового обеспечения своей деятельности.

8. Расходы на обеспечение деятельности законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации утверждаются самим законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации и предусматриваются отдельной строкой в бюджете субъекта Российской Федерации.

9. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации является правомочным, если в состав указанного органа избрано не менее двух третей от установленного числа депутатов.

10. Правомочность заседания законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации определяется его регламентом или иным актом, принятым данным органом и устанавливающим порядок его деятельности.

11. Заседания законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации являются открытыми, за исключением случаев, установленных федеральными законами, конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации, законами субъекта Российской Федерации, а также регламентом или иным актом, принятым данным органом и устанавливающим порядок его деятельности.

Статья 5. Основные полномочия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации

1. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации:

а) принимает конституцию субъекта Российской Федерации и поправки к ней, если иное не установлено конституцией субъекта Российской Федерации, принимает устав субъекта Российской Федерации и поправки к нему;

б) осуществляет законодательное регулирование по предметам ведения субъекта Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий субъекта Российской Федерации;

в) осуществляет иные полномочия, установленные Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации.

2. Законом субъекта Российской Федерации:

а) утверждается бюджет субъекта Российской Федерации и отчет о его исполнении, представленные высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, а в случае, если указанная должность не установлена, то руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации (далее — высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнитель-

ного органа государственной власти субъекта Российской Федерации));

б) устанавливаются в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации основы организации и деятельности законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

в) устанавливается порядок проведения выборов в органы местного самоуправления на территории субъекта Российской Федерации, в пределах полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации определяется порядок деятельности органов местного самоуправления;

г) утверждаются программы социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, представленные высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации);

д) устанавливаются налоги и сборы, установление которых отнесено федеральным законом к ведению субъекта Российской Федерации, а также порядок их взимания;

е) устанавливается порядок образования и деятельности внебюджетных и валютных фондов субъекта Российской Федерации, утверждаются отчеты о расходовании средств этих фондов;

ж) устанавливается порядок управления и распоряжения собственностью субъекта Российской Федерации, в том числе долями (паями, акциями) субъекта Российской Федерации в капиталах хозяйственных обществ, товариществ и предприятий иных организационно-правовых форм;

з) утверждаются заключение и расторжение договоров субъекта Российской Федерации;

и) устанавливается порядок назначения и проведения референдума субъекта Российской Федерации;

к) устанавливается порядок проведения выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, а также выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации);

л) устанавливается административно-территориальное устройство субъекта Российской Федерации и порядок его изменения;

м) утверждается схема управления субъектом Российской Федерации, определяется структура высшего исполнительного

органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

н) регулируются иные вопросы, относящиеся в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации к ведению и полномочиям субъекта Российской Федерации.

3. Постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации:

определяется порядок деятельности указанного органа;

назначаются на должность и освобождаются от должности отдельные должностные лица субъекта Российской Федерации, а также оформляется согласие на их назначение на должность, если такой порядок назначения предусмотрен Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации;

назначается дата выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, а также дата выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации);

назначается референдум субъекта Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации;

оформляется решение о недоверии (доверии) высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), а также решение о недоверии (доверии) руководителям органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в назначении которых на должность законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации принимал участие в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации;

утверждается соглашение об изменении границ субъектов Российской Федерации;

назначаются на должность судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации;

оформляются иные решения по вопросам, отнесенным Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами к ведению законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

4. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации в пределах и формах, установленных конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации и законами субъекта Российской Федерации:

а) осуществляет наряду с другими уполномоченными на то органами контроль за соблюдением и исполнением законов субъекта Российской Федерации, исполнением бюджета субъекта Российской Федерации, соблюдением установленного порядка распоряжения собственностью субъекта Российской Федерации;

б) осуществляет иные полномочия, установленные федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

5. Если конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации предусмотрен двухпалатный законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, полномочия каждой из палат осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации.

Статья 6. Право законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации

1. Право законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации принадлежит депутатам, высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), представительным органам местного самоуправления. Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации право законодательной инициативы может быть предоставлено иным органам, общественным объединениям, а также гражданам, проживающим на территории данного субъекта Российской Федерации.

2. Законопроекты, внесенные в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), рассматриваются по его предложению в первоочередном порядке.

3. Законопроекты о введении или об отмене налогов, освобождении от их уплаты, изменении финансовых обязательств субъекта Российской Федерации, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, рассматриваются законо-

дательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации по представлению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) либо при наличии заключения указанного лица. Данное заключение представляется в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации в срок, который устанавливается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации и не может быть менее четырнадцати календарных дней.

Статья 7. Порядок принятия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации нормативных правовых актов

1. Конституция (устав) субъекта Российской Федерации, поправки к ней (к нему) принимаются большинством не менее двух третей голосов от установленного числа депутатов.

2. Законы субъекта Российской Федерации принимаются большинством голосов от установленного числа депутатов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

3. Постановления законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации принимаются большинством голосов от числа избранных депутатов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

4. Проект закона субъекта Российской Федерации рассматривается законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации не менее чем в двух чтениях. Решение о принятии либо отклонении проекта закона, а также о принятии закона оформляется постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Статья 8. Порядок обнародования и вступления в силу нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации

1. Законы субъекта Российской Федерации, принятые законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, направляются указанным органом для обнародования высшему должностному лицу

субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в срок, который устанавливается конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации.

2. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) обязано (обязан) обнародовать закон субъекта Российской Федерации, удостоверив обнародование закона путем его подписания или издания специального акта, либо отклонить закон в срок, который устанавливается конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации и не должен превышать четырнадцать календарных дней с момента поступления указанного закона.

3. В случае отклонения высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) закона субъекта Российской Федерации указанный закон может быть одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей голосов от установленного числа депутатов.

4. Закон субъекта Российской Федерации, одобренный в ранее принятой редакции, не может быть повторно отклонен высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и подлежит обнародованию в срок, установленный конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации.

5. Конституция (устав) и закон субъекта Российской Федерации вступают в силу после их официального опубликования. Законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после их официального опубликования.

6. Конституция Российской Федерации, федеральные законы, конституция (устав) и законы субъекта Российской Федерации подлежат государственной защите на территории субъекта Российской Федерации.

Статья 9. Порядок досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации

1. Полномочия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации могут быть прекращены досрочно в случае:

а) принятия указанным органом решения о самороспуске, при этом решение о самороспуске принимается в порядке, предусмотренном конституцией (уставом) или законом субъекта Российской Федерации;

б) роспуска указанного органа высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по основаниям, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи;

в) вступления в силу решения соответственно верховного суда республики, суда края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа о неправомочности данного состава депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий.

2. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) вправе принять решение о досрочном прекращении полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в случае принятия данным органом конституции (устава) и закона субъекта Российской Федерации, иного нормативного правового акта, противоречащих Конституции Российской Федерации, федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, если такие противоречия установлены соответствующим судом, а законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации не устранил их в течение шести месяцев со дня вступления в силу судебного решения.

3. Решение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) о досрочном прекращении полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации принимается в форме указа (постановления).

4. В случае досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с федеральным законом, конституцией (уставом) и (или) законом субъекта

Российской Федерации назначаются внеочередные выборы в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации. Указанные выборы проводятся не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в силу решения о досрочном прекращении полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Статья 10. Принципы избрания законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации

1. Депутаты избираются гражданами Российской Федерации, проживающими на территории субъекта Российской Федерации и обладающими в соответствии с федеральным законом активным избирательным правом.

2. Депутатом может быть избран гражданин Российской Федерации, обладающий в соответствии с федеральным законом, конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации пассивным избирательным правом.

3. Выборы проводятся на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

4. Статус депутата, срок его полномочий, порядок подготовки и проведения выборов регулируются настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации.

Статья 11. Условия осуществления депутатом депутатской деятельности

Условия осуществления депутатом депутатской деятельности (на профессиональной постоянной основе, или на профессиональной основе в определенный период, или без отрыва от основной деятельности) устанавливаются конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации.

Статья 12. Ограничения, связанные с депутатской деятельностью

1. В течение срока своих полномочий депутат не может быть депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, судьей, занимать иные государственные должности Российской Федерации, государственные должности федеральной государственной службы, иные госу-

дарственные должности субъекта Российской Федерации или государственные должности государственной службы субъекта Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом.

2. В случае, если деятельность депутата осуществляется на профессиональной постоянной основе, указанный депутат не может заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

3. Депутат не вправе использовать свой статус для деятельности, не связанной с осуществлением депутатских полномочий.

Статья 13. Неприкосновенность депутата

1. Депутат в соответствии с настоящим Федеральным законом обладает неприкосновенностью в течение всего срока его полномочий. Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, задержан, арестован, подвергнут обыску или допросу без согласия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, кроме случаев задержания на месте преступления, а также подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.

2. Неприкосновенность депутата распространяется на занимаемые им жилое и служебное помещения, на его багаж, личные и служебные транспортные средства, переписку, используемые им средства связи, а также на принадлежащие ему документы.

3. Указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи ограничения не распространяются на действия депутата, связанные с преступлениями против личности, а также на иные действия депутата, не связанные с осуществлением им своих полномочий.

4. В случае возбуждения дела, предусматривающего уголовную или административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, в отношении действий депутата, не связанных с осуществлением им своих полномочий, по завершении дознания, предварительного следствия или производства по административным правонарушениям такое дело не может быть передано в суд без согласия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской

Федерации. В отношении депутата следственные действия и порядок производства по административным правонарушениям осуществляются под непосредственным надзором прокурора субъекта Российской Федерации.

5. Депутат не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности за высказанное мнение, позицию, выраженную при голосовании, и другие действия, соответствующие статусу депутата, в том числе по истечении срока его полномочий. Данное положение не распространяется на случаи, когда со стороны депутата были допущены публичные оскорбления, клевета или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена федеральным законом.

Статья 14. Порядок получения согласия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации на лишение депутата неприкосновенности

1. Вопрос о лишении депутата неприкосновенности решается по представлению прокурора субъекта Российской Федерации.

2. Для получения согласия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации на привлечение депутата к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, на его задержание, арест, обыск или допрос, кроме случаев задержания на месте преступления, а также на личный досмотр, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей, прокурор субъекта Российской Федерации вносит представление в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации. Получение такого согласия предусматривается в отношении действий депутата, связанных с осуществлением им своих полномочий.

3. Представление прокурора субъекта Российской Федерации вносится также для получения согласия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации на передачу дела в суд в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 13 настоящего Федерального закона.

4. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном регламентом или иным актом, определяющим порядок его деятельности, рассматривает представление прокурора субъекта Российской Федерации и не позднее чем через че-

тырнадцать дней со дня получения представления принимает по нему мотивированное решение.

5. Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации может быть решен вопрос о снятии неприкосновенности со всех депутатов.

Статья 15. Право депутата на отказ от дачи свидетельских показаний

Депутат вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с осуществлением им своих полномочий.

Статья 16. Освобождение депутата от призыва на военную службу и на военные сборы

Депутат освобождается от призыва на военную службу и на военные сборы на весь срок его депутатских полномочий.

Глава III. ОРГАНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 17. Система органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации

1. В субъекте Российской Федерации устанавливается система органов исполнительной власти во главе с высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, возглавляемым руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

2. Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации может устанавливаться должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации возглавляет высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

3. В соответствии с Конституцией Российской Федерации в пределах ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной

власти субъектов Российской Федерации образуют единую систему исполнительной власти в Российской Федерации.

Статья 18. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)

1. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) избирается гражданами Российской Федерации, проживающими на территории субъекта Российской Федерации и обладающими в соответствии с федеральным законом активным избирательным правом, на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, за исключением случаев, когда на день вступления в силу настоящего Федерального закона конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации предусмотрено наделение гражданина полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) путем избрания его специально созываемым собранием представителей.

2. В случае признания выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) несостоявшимися, недействительными или в случае, если ни один из баллотировавшихся кандидатов не был избран, исполнение обязанностей высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) осуществляется в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации. При этом повторные выборы проводятся в срок не позднее чем через шесть месяцев после официального объявления результатов предыдущих выборов.

3. Высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) может быть избран гражданин Российской Федерации, обладающий в соответствии с федеральным законом, конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации пассивным избирательным правом.

4. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не может быть одновременно депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутатом представительного органа местного самоуправления, не может заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

5. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) избирается на срок не более пяти лет и не может избираться на указанную должность более двух сроков подряд.

6. Наименование должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) устанавливается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации с учетом исторических, национальных и иных традиций данного субъекта Российской Федерации.

7. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации):

а) представляет субъект Российской Федерации в отношениях с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и при осуществлении внешнеэкономических связей, при этом вправе подписывать договоры и соглашения от имени субъекта Российской Федерации;

б) обнародует законы, удостоверяя их обнародование путем подписания законов или издания специальных актов, либо отклоняет законы, принятые законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации;

в) формирует высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации;

г) вправе требовать созыва внеочередного заседания законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также созывать вновь избранный законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации на первое

заседание ранее срока, установленного для этого законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации;

д) вправе участвовать в работе законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации с правом совещательного голоса;

е) осуществляет иные полномочия в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации.

8. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) при осуществлении своих полномочий обязано соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные законы, конституцию (устав) и законы субъекта Российской Федерации, а также исполнять указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации.

Статья 19. Досрочное прекращение полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации)

1. Полномочия высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) прекращаются досрочно в случае:

а) его смерти;

б) его отставки в связи с выражением ему недоверия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации;

в) его отставки по собственному желанию;

г) признания его судом недееспособным или ограниченно дееспособным;

д) признания его судом безвестно отсутствующим или объявления умершим;

е) вступления в отношении его в законную силу обвинительного приговора суда;

ж) его выезда за пределы Российской Федерации на постоянное место жительства;

з) утраты им гражданства Российской Федерации;

и) его отзыва избирателями субъекта Российской Федерации в случае, если такое положение предусмотрено законодательством субъекта Российской Федерации.

2. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе выразить недоверие высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в случае:

издания им актов, противоречащих Конституции Российской Федерации, федеральным законам, конституции (уставу) и законам субъекта Российской Федерации, если такие противоречия установлены соответствующим судом, а высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не устранит указанные противоречия в течение месяца со дня вступления в силу судебного решения;

иного грубого нарушения Конституции Российской Федерации, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, конституции (устава) и законов субъекта Российской Федерации, если это повлекло за собой массовое нарушение прав и свобод граждан.

3. Решение законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации о недоверии высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) принимается двумя третями голосов от установленного числа депутатов по инициативе не менее одной трети от установленного числа депутатов.

4. В двухпалатном законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации решение о недоверии высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) принимается двумя третями голосов от установленного числа депутатов каждой из палат по инициативе одной трети от установленного числа депутатов палаты, наделенной конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации правом инициирования вопроса о выражении недоверия высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководите-

лю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

5. Решение законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации о недоверии высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) влечет за собой немедленную отставку высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и возглавляемого им высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

6. В случае отставки высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, предусмотренной пунктом 5 настоящей статьи, он продолжает действовать до сформирования нового высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

7. Во всех случаях, когда высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не может исполнять свои обязанности, их временно исполняет должностное лицо, установленное конституцией (уставом) или законом субъекта Российской Федерации.

8. Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации для временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) могут быть установлены ограничения на осуществление отдельных полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

9. В случае досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) уполномоченные на то органы либо должностные лица в соответствии с федеральным законом, конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации назначают внеочередные выборы высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). Указанные выборы проводятся не позднее чем через шесть месяцев со дня досроч-

ного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Статья 20. Основы деятельности высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации

1. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации является постоянно действующим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

2. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации обеспечивает исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, конституции (устава), законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации на территории субъекта Российской Федерации.

3. Наименование высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, его структура, порядок его формирования устанавливаются конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации с учетом исторических, национальных и иных традиций субъекта Российской Федерации.

4. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации обладает правами юридического лица, имеет гербовую печать.

5. Финансирование высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и возглавляемых им органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, предусмотренных отдельной статьей.

Статья 21. Основные полномочия высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации

1. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, участвует в

проведении единой государственной политики в области финансов, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения и экологии.

2. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации:

а) осуществляет в пределах своих полномочий меры по реализации, обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью;

б) разрабатывает для представления высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации проект бюджета субъекта Российской Федерации, а также проекты программ социально-экономического развития субъекта Российской Федерации;

в) обеспечивает исполнение бюджета субъекта Российской Федерации и готовит отчет об исполнении указанного бюджета и отчеты о выполнении программ социально-экономического развития субъекта Российской Федерации для представления их высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации;

г) формирует иные органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

д) управляет и распоряжается собственностью субъекта Российской Федерации в соответствии с законами субъекта Российской Федерации, а также федеральной собственностью, переданной в управление субъекту Российской Федерации в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

е) вправе предложить органу местного самоуправления, выборному или иному должностному лицу местного самоуправления привести в соответствие с законодательством Российской Федерации изданные ими правовые акты в случае, если указанные акты противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, конституции (уставу), законам и иным нормативным правовым актам субъекта Российской Федерации, а также вправе обратиться в суд;

ж) заключает в соответствии с федеральным законом договоры с федеральными органами исполнительной власти о разграничении предметов ведения и полномочий, а также соглашения о взаимной передаче осуществления части своих полномочий;

з) осуществляет иные полномочия, установленные федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации, а также соглашениями с федеральными органами исполнительной власти, предусмотренными статьей 78 Конституции Российской Федерации.

Статья 22. Акты высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), акты высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации

1. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, конституции (устава) и законов субъекта Российской Федерации издает указы (постановления) и распоряжения.

2. Акты высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и акты высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их полномочий, обязательны к исполнению в субъекте Российской Федерации.

3. Акты высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), акты высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, указам Президента Российской Федерации, постановлениям Правительства Российской Федерации, конституции (уставу) и законам субъекта Российской Федерации.

Глава IV. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО) ОРГАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ВЫСШЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (РУКОВОДИТЕЛЯ ВЫСШЕГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) И ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 23. Основы взаимодействия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации

1. В соответствии с конституционным принципом разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации и высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляют свои полномочия самостоятельно.

2. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации и высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации взаимодействуют в установленных настоящим Федеральным законом и законом субъекта Российской Федерации формах в целях эффективного управления процессами экономического и социального развития субъекта Российской Федерации и в интересах его населения.

3. Правовые акты высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации направляются в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации в сроки, установленные конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации.

4. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе обратиться к высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) или в органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации с предложением о внесении изменений и (или) дополнений в акты, указанные в пункте 3 настоящей статьи, либо об их отмене, а

также вправе обжаловать указанные акты в судебном порядке или в установленном порядке обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии Конституции Российской Федерации указанных нормативных правовых актов.

5. Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) вправе обратиться в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации с предложением о внесении изменений и (или) дополнений в постановления законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации либо об их отмене, а также вправе обжаловать указанные постановления в судебном порядке.

6. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации направляет высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) планы законопроектной работы и проекты законов субъекта Российской Федерации.

7. На заседаниях законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и его органов вправе присутствовать с правом совещательного голоса руководители органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации или лица, уполномоченные указанными руководителями.

8. На заседаниях органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации вправе присутствовать депутаты либо по поручению законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или его председателя работники аппарата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Статья 24. Участие законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в формировании органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации. Выражение недоверия высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации, руководителям органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации

1. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации может принимать

участие в формировании высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в утверждении или согласовании назначения на должность отдельных должностных лиц высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также в согласовании назначения на должность руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в случаях, предусмотренных федеральным законом. Формы такого участия устанавливаются конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации, а в отношении руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти также федеральным законом.

2. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе выразить недоверие руководителям органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в назначении которых на должность он принимал участие, если иное не предусмотрено конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации. Принятие решения о недоверии указанным руководителям влечет немедленное освобождение их от должности или иные последствия, установленные конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации.

Статья 25. Разрешение споров между законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации

Споры между законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации по вопросам осуществления их полномочий разрешаются в соответствии с согласительными процедурами, предусмотренными Конституцией Российской Федерации, конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации, либо в судебном порядке.

Статья 26. Ответственность за нарушение законодательства субъекта Российской Федерации

Конституция (устав), законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми находящи-

мися на территории субъекта Российской Федерации органами государственной власти, другими государственными органами и государственными учреждениями, органами местного самоуправления, организациями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами. Невыполнение или нарушение указанных актов влечет ответственность, предусмотренную федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. В случае, если административная ответственность за указанные действия не установлена федеральным законом, она может быть установлена законом субъекта Российской Федерации.

Глава V. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО) ОРГАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ВЫСШЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (РУКОВОДИТЕЛЯ ВЫСШЕГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) И ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 27. Обеспечение соответствия Конституции Российской Федерации и федеральным законам конституций (уставов), законов и иных правовых актов субъекта Российской Федерации

1. Правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, иных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, а также правовые акты должностных лиц указанных органов, противоречащие Конституции Российской Федерации, федеральным законам, конституции (уставу) и законам субъекта Российской Федерации, подлежат опротестованию соответствующим прокурором или его заместителем в установленном законом порядке.

2. Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъек-

та Российской Федерации) и органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении своих полномочий обеспечивают соблюдение Конституции Российской Федерации и федеральных законов.

3. Президент Российской Федерации вправе обращаться в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации с представлением о приведении конституции (устава) субъекта Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

4. Законы субъекта Российской Федерации, правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и правовые акты их должностных лиц, нарушающие права и свободы человека и гражданина, права общественных объединений и органов местного самоуправления, могут быть обжалованы в судебном порядке.

Статья 28. Ответственность должностных лиц органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации

Должностные лица органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации несут ответственность, предусмотренную федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

Статья 29. Приостановление действия акта высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), актов органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации

1. Президент Российской Федерации вправе приостановить действие акта высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), а также действие акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в случае противоречия этого акта Конституции Российской Федерации, федеральным законам, международным обязательствам Российской Федерации или нарушения прав и свобод человека и гражданина до решения этого вопроса соответствующим судом.

2. В период действия указа Президента Российской Федерации о приостановлении действия актов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и (или) органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации не может быть издан другой акт, имеющий тот же предмет регулирования, за исключением акта, отменяющего акт, действие которого приостановлено Президентом Российской Федерации, либо вносящего в него необходимые изменения.

3. В случае, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) вправе обратиться в соответствующий суд для решения вопроса о соответствии изданного им или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации акта Конституции Российской Федерации, федеральным законам и международным обязательствам Российской Федерации.

Глава VI. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ И ПЕРЕХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 30. Переходный период

В целях приведения законодательства субъектов Российской Федерации в соответствие с настоящим Федеральным законом и обеспечения преемственности власти устанавливается переходный период — два календарных года со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Статья 31. Вступление в силу настоящего Федерального закона

1. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона признать утратившими силу Закон Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» с последующими изменениями и дополнениями (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 13, ст. 663; № 34, ст. 1966; 1993, № 17, ст. 601; № 34, ст. 1398) и Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 5 марта 1992 г. № 2450-1 «О введении в действие Закона Российской Федерации “О краевом, областном

Совете народных депутатов и краевой, областной администрации"» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 13, ст. 664).

2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

«Российская газета». 1999. 19 окт.

Президент Российской Федерации
УКАЗ
от 18 октября 1999 г. № 1393
г.Москва

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СОСТАВА КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Утвердить прилагаемый состав Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации.

2. Признать утратившими силу:

пункт 1 Указа Президента Российской Федерации от 16 апреля 1997 г. № 364 «Об утверждении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 16, ст. 1875);

Указ Президента Российской Федерации от 30 мая 1997 г. № 537 «О включении в состав Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации Ефремова А.А.» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 22, ст. 2580);

Указ Президента Российской Федерации от 14 октября 1997 г. № 1118 «О внесении изменений в состав Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской

Федерации от 16 апреля 1997 г. № 364» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 42, ст. 4764);

Указ Президента Российской Федерации от 18 декабря 1997 г. № 1336 «Об изменении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 51, ст. 5779);

Указ Президента Российской Федерации от 3 февраля 1998 г. № 129 «О дополнении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 6, ст. 730);

Указ Президента Российской Федерации от 7 июня 1998 г. № 658 «Об изменении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 24, ст. 2701);

Указ Президента Российской Федерации от 22 июля 1998 г. № 864 «Об изменении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 30, ст. 3762);

Указ Президента Российской Федерации от 16 октября 1998 г. № 1263 «Об изменении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 42, ст. 5151);

Указ Президента Российской Федерации от 18 декабря 1998 г. № 1601 «Об изменении состава Комиссии при Президенте

Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 51, ст. 6287);

Указ Президента Российской Федерации от 19 апреля 1999 г. № 518 «Об изменении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по взаимодействию федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 17, ст. 2131).

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

СОСТАВ КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Волошин А.С. — Руководитель Администрации Президента Российской Федерации (председатель Комиссии),

Шабдурасулов И.В. — первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации (заместитель председателя Комиссии),

Алиев М.Г. — Председатель Народного Собрания Республики Дагестан,

Аяцков Д.Ф. — губернатор Саратовской области,

Броневич В.Т. — губернатор Корякского автономного округа,

Брычева Л.И. — начальник Главного государственно-правового управления Президента Российской Федерации,

Вечкасов Ю.И. — председатель Законодательного Собрания Пензенской области,

Говорин Б.А. — губернатор Иркутской области,

Горбенко Л.П. — глава администрации (губернатор) Калининградской области,

Ефремов А.А. — глава администрации Архангельской области,

Зелент И.З. — председатель Законодательного Собрания Иркутской области,

Климов В.Н. — председатель Законодательного Собрания Ленинградской области,

Ковальский Л.И. — председатель Самарской губернской Думы,

Кожемякин В.Н. — начальник Департамента регионального развития Аппарата Правительства Российской Федерации,

Козерадский А.А. — председатель Законодательного Собрания Нижегородской области,

Козлова Е.И. — заместитель заведующего кафедрой Московской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор,

Коков В.М. — Президент Кабардино-Балкарской Республики,

Лисицын А.И. — губернатор Ярославской области,

Мальцев Г.В. — заведующий кафедрой Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор,

Марченко М.Н. — заведующий кафедрой Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, доктор юридических наук, профессор,

Меркушкин Н.И. — Глава Республики Мордовия,

Минц Б.И. — начальник Управления Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления,

Михайлов В.А. — Министр по делам федерации и национальностей Российской Федерации,

Муха В.П. — глава администрации Новосибирской области,

Неелов Ю.В. — губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа,

Озеров В.А. — председатель Законодательной Думы Хабаровского края,

Осипов В.Б. — начальник Управления кадров Президента Российской Федерации,

Платонов В.М. — председатель Московской городской Думы,

Постников А.Е. — заведующий отделом Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук,

Рокецкий Л.Ю. — губернатор Тюменской области,

Россель Э.Э. — губернатор Свердловской области,

Самойлов С.Н. — начальник Территориального управления Президента Российской Федерации,

Топорнин Б.Н. — директор Института государства и права Российской академии наук, академик,

Фархутдинов И.П. — губернатор Сахалинской области,

Федоров В.И. — статс-секретарь — первый заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации,

Филипенко А.В. — губернатор Ханты-Мансийского автономного округа,

Цветков В.И. — губернатор Магаданской области,

Цыганенко И.Г. — начальник Правового управления Аппарата Правительства Российской Федерации,

Чайка Ю.Я. — Министр юстиции Российской Федерации

Шамба Т.М. — директор Института коммерческого права Московского государственного университета коммерции, доктор юридических наук, профессор,

Яковлев В.А. — губернатор, председатель правительства Санкт-Петербурга.

«Российская газета». 1999. 22 окт.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 декабря 1999 г. № 65/764—3

г.Москва

ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ОБЩИХ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ТРЕТЬЕГО СОЗЫВА

В соответствии со статьями 24, 79, 80 и 81 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», на основании Протокола Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о распределении депутатских мандатов между избирательными объединениями, избирательными блоками и о результатах выборов по федеральному избирательному округу от 29 декабря 1999 г. и на основании протоколов № 1 окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва Центральная избирательная комиссия Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Признать выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по федеральному избирательному округу и по 216 одномандатным избирательным округам состоявшимися и действительными.

2. Считать выборы несостоявшимися в следующих одномандатных избирательных округах: Чеченский № 31, Чеченская Республика, Владивостокский № 50, Приморский край, Камчатский № 87, Камчатская область, Всеволожский № 99, Ленинградская область, Мытищинский № 108, Московская область, Одинцовский № 110, Московская область, Верх-Исетский № 162, Свердловская область, Орджоникидзевский № 165, Свердловская область, Северо-Западный № 210, город Санкт-Петербург.

3. Установить, что в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва избран 441 депутат: 225 по федеральному избирательному округу и 216 по одномандатным избирательным округам (списки избранных депутатов прилагаются).

4. Опубликовать настоящее постановление в «Российской газете», «Парламентской газете» и журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации».

Председатель
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации
А. ВЕШНЯКОВ

Секретарь
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации
О. ЗАСТРОЖНАЯ

ОБЩИЕ ИТОГИ
выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва по федеральному избирательному округу

Число голосов избирателей, поданных за каждый федеральный список кандидатов

Номер избирательного объединения, избирательного блока	Наименования избирательных объединений, избирательных блоков, зареистрировавших федеральные списки кандидатов	В цифрах	В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании
1	2	3	4
1	«КОНСЕРВАТИВНОЕ ДВИЖЕНИЕ РОССИИ»	87658	0,13
2	«РОССИЙСКИЙ ОБЩЕНАРОДНЫЙ СОЮЗ»	245266	0,37
3	«ЖЕНЩИНЫ РОССИИ»	1359042	2,04
5	«СТАЛИНСКИЙ БЛОК — ЗА СССР»	404259	0,61
6	«ОБЪЕДИНЕНИЕ “ЯБЛОКО”»	3955457	5,93
7	«КОММУНИСТЫ, ТРУДЯЩИЕСЯ РОССИИ — ЗА СОВЕТСКИЙ СОЮЗ»	1482018	2,22
8	«МИР. ТРУД. МАЙ»	383351	0,58
9	«БЛОК ГЕНЕРАЛА АНДРЕЯ НИКОЛАЕВА, АКАДЕМИКА СВЯТОСЛАВА ФЕДОРОВА»	371959	0,56
10	«ВСЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ «ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ»	67417	0,10
11	«КОНГРЕСС РУССКИХ ОБЩИН И ДВИЖЕНИЕ ЮРИЯ БОЛДЫРЕВА»	405295	0,61
12	«ПАРТИЯ МИРА И ЕДИНСТВА»	247039	0,37
13	«РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ЗАЩИТЫ ЖЕНЩИН»	536015	0,80
14	«МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ “ЕДИНСТВО” (“МЕДВЕДЬ”)»	15548707	23,32
15	«СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ»	51434	0,08
16	«ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ «В ПОДДЕРЖКУ АРМИИ»	384392	0,58
17	«БЛОК ЖИРИНОВСКОГО»	3989932	5,98
18	«ЗА ГРАЖДАНСКОЕ ДОСТОИНСТВО»	402856	0,60
19	«ОТЕЧЕСТВО — ВСЯ РОССИЯ»	8886697	13,33

Окончание

1	2	3	4
20	«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	16195569	24,29
21	«РУССКОЕ ДЕЛО»	112330	0,17
22	«ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ НАРОДА»	69694	0,10
23	«СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	5676982	8,52
25	«ВОПД "НАШ ДОМ — РОССИЯ"»	791160	1,19
26	«СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИИ»	61776	0,09
27	«ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ»	1298948	1,95
28	«РУССКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ»	156735	0,24
	Число голосов избирателей, поданных против всех федеральных списков кандидатов	2198667	3,30

В выборах приняло участие 66 840 603 избирателя, что составляет 61,85 процента избирателей, включенных в списки избирателей.

Наименования избирательных объединений, избирательных блоков, федеральные списки кандидатов которых допущены к распределению депутатских мандатов, и число депутатских мандатов, причитающихся каждому из федеральных списков кандидатов:

«Объединение "Яблоко"»	— 16
«Межрегиональное движение "Единство" ("Медведь")»	— 64
«Блок Жириновского»	— 17
«Отечество — Вся Россия»	— 37
«Коммунистическая партия Российской Федерации»	— 67
«Союз Правых Сил»	— 24

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

Приложение к постановлению
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации
от 29 декабря 1999 г. № 65/764—3

СПИСОК
избранных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва

По федеральному избирательному округу

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ОБЪЕДИНЕНИЕ “ЯБЛОКО”»

1. Явлинский Григорий Алексеевич
2. Лукин Владимир Петрович
3. Игрунов Вячеслав Владимирович
4. Ярыгина Татьяна Владимировна
5. Артемьев Игорь Юрьевич
6. Мельников Алексей Юрьевич
7. Арбатов Алексей Георгиевич
8. Митрохин Сергей Сергеевич
9. Михайлов Алексей Юрьевич
10. Кущенко Виктор Николаевич
11. Травкин Николай Ильич
12. Иваненко Сергей Викторович
13. Щекочихин Юрий Петрович
14. Шишлов Александр Владимирович
15. Мизулина Елена Борисовна
16. Останин Валерий Сергеевич

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЛОК «МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ “ЕДИНСТВО” (“МЕДВЕДЬ”)»

17. Шойгу Сергей Кужугетович
18. Гуров Александр Иванович
19. Клинцевич Франц Адамович
20. Комиссаров Валерий Яковлевич
21. Ковалев Олег Иванович
22. Беляков Александр Семенович
23. Ледник Виталий Владимирович
24. Платов Владимир Игнатьевич
25. Бездольный Александр Васильевич
26. Шелехов Александр Михайлович

27. Динес Игорь Юрьевич
28. Алексеев Алексей Алексеевич
29. Лобов Сергей Сергеевич
30. Беляев Леонид Анатольевич
31. Огоньков Алексей Валентинович
32. Слиска Любовь Константиновна
33. Грачев Владимир Александрович
34. Климов Владимир Владимирович
35. Уткин Олег Васильевич
36. Родионов Юрий Николаевич
37. Семенов Владимир Олегович
38. Шоршоров Степан Мкртычевич
39. Апатенко Сергей Николаевич
40. Сорокин Николай Евгеньевич
41. Стрельченко Сергей Георгиевич
42. Бородай Виктор Иванович
43. Коробов Максим Леонидович
44. Тетерин Василий Николаевич
45. Мартынов Борис Алексеевич
46. Сафаралиев Гаджимет Керимович
47. Залепухин Николай Петрович
48. Тарачев Владимир Александрович
49. Билалов Ахмед Гаджиевич
50. Житинкин Сергей Владимирович
51. Черемушкин Василий Павлович
52. Ниязов Абдул-Вахед Валидович
53. Резник Владислав Матусович
54. Соболев Анатолий Николаевич
55. Табачков Николай Ильич
56. Цыбакин Юрий Владимирович
57. Чуев Александр Викторович
58. Каретников Владимир Владимирович
59. Томов Алексей Николаевич
60. Лушин Владимир Петрович
61. Амиров Курбан-Али Амирович
62. Коптев-Дворников Владимир Евгеньевич
63. Вшивцев Владимир Сергеевич
64. Бичелдей Каадыр-Оол Алексеевич
65. Коваль Александр Павлович
66. Кодзоев Башир Ильясович
67. Кузнецов Василий Федотович
68. Пехтин Владимир Алексеевич
69. Галичанин Евгений Николаевич
70. Романчук Антонина Ивановна

71. Федулов Александр Михайлович
72. Ермакова Эльвира Леонидовна
73. Быков Владимир Иванович
74. Яшин Александр Михайлович
75. Зубицкий Борис Давыдович
76. Коваленко Павел Иванович
77. Косариков Александр Николаевич
78. Грызлов Борис Вячеславович
79. Плескачевский Виктор Семенович
80. Волковский Василий Иванович

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЛОК «БЛОК ЖИРИНОВСКОГО»

81. Жириновский Владимир Вольфович
82. Финько Олег Александрович
83. Соломатин Егор Юрьевич
84. Митрофанов Алексей Валентинович
85. Мусатов Михаил Иванович
86. Новиков Александр Васильевич
87. Лебедев Игорь Владимирович
88. Ветров Константин Владимирович
89. Гуцериев Саит Сафарбекович
90. Демин Владислав Анатольевич
91. Игнатов Владислав Михайлович
92. Семенков Владимир Михайлович
93. Слуцкий Леонид Эдуардович
94. Мамонов Юрий Васильевич
95. Гузанов Алексей Анатольевич
96. Жебровский Станислав Михайлович
97. Керимов Сулейман Абусаидович

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЛОК «ОТЕЧЕСТВО — ВСЯ РОССИЯ»

98. Примаков Евгений Максимович
99. Лужков Юрий Михайлович
100. Яковлев Владимир Анатольевич
101. Лахова Екатерина Филипповна
102. Говорухин Станислав Сергеевич
103. Громов Борис Всеволодович
104. Гайнуллина Фарида Исмагиловна
105. Пастухов Борис Николаевич
106. Кулик Геннадий Васильевич
107. Дмитриева Татьяна Борисовна
108. Медведев Владимир Сергеевич

109. Исаев Андрей Константинович
110. Багишаев Зайнулла Абдулгалимович
111. Косачев Константин Иосифович
112. Тяжлов Анатолий Степанович
113. Кондакова Елена Владимировна
114. Кокошин Андрей Афанасьевич
115. Куликов Виктор Георгиевич
116. Семенов Виктор Александрович
117. Грачев Иван Дмитриевич
118. Александров Алексей Иванович
119. Сизов Александр Александрович
120. Опекунов Виктор Семенович
121. Булаев Николай Иванович
122. Чуприна Николай Нестерович
123. Пашин Валентин Михайлович
124. Лунцевич Валентин Васильевич
125. Бакиев Рим Сагитович
126. Бугера Михаил Евгеньевич
127. Хакимов Рафаиль Сибгатович
128. Рокицкий Михаил Рафаилович
129. Меркушкин Николай Иванович
130. Володин Вячеслав Викторович
131. Попов Александр Васильевич
132. Гасанов Магомедкади Набиевич
133. Залиханов Михаил Чоккаевич
134. Азарова Надежда Борисовна

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

135. Зюганов Геннадий Андреевич
136. Селезнев Геннадий Николаевич
137. Стародубцев Василий Александрович
138. Тулеев Аман-Гельды Молдагазыевич
139. Захаров Иван Васильевич
140. Купцов Валентин Александрович
141. Семигин Геннадий Юрьевич
142. Глазьев Сергей Юрьевич
143. Алферов Жорес Иванович
144. Драпеко Елена Григорьевна
145. Мельников Иван Иванович
146. Саркисян Ашот Григорьевич
147. Чикин Валентин Васильевич
148. Давыдов Александр Семенович

Заказ № 260

149. Юрчик Владислав Григорьевич
150. Решульский Сергей Николаевич
151. Биндюков Николай Гаврилович
152. Казаковцев Владимир Александрович
153. Сокол Святослав Михайлович
154. Южилин Виталий Александрович
155. Никитин Владимир Степанович
156. Губенко Николай Николаевич
157. Нигкоев Сергей Георгиевич
158. Потапов Сергей Александрович
159. Бенедиктов Николай Анатольевич
160. Калягин Владимир Александрович
161. Зоркальцев Виктор Ильич
162. Шитуев Валерий Анатольевич
163. Шульга Александр Васильевич
164. Михайлов Александр Николаевич
165. Анненский Игорь Александрович
166. Пешков Виктор Петрович
167. Золотилин Сергей Александрович
168. Никитин Валентин Иванович
169. Салий Александр Иванович
170. Сапожников Николай Иванович
171. Шакиров Рифхат Мидхатович
172. Костерин Евгений Алексеевич
173. Кругликов Александр Леонидович
174. Апарина Алевтина Викторовна
175. Дайхес Николай Аркадьевич
176. Арефьев Николай Васильевич
177. Иванченко Леонид Андреевич
178. Кибирев Борис Григорьевич
179. Марченко Евгений Владимирович
180. Коломейцев Виктор Андреевич
181. Гаманенко Александр Иванович
182. Родионов Игорь Николаевич
183. Гамзатова Хаписат Магомедовна
184. Бурлуцкий Юрий Иванович
185. Шабанов Александр Александрович
186. Кадочников Владимир Дмитриевич
187. Солдаткин Дмитрий Федорович
188. Кислицын Василий Александрович
189. Кравец Александр Алексеевич
190. Маевский Леонид Станиславович
191. Чертищев Владимир Сергеевич
192. Сафронов Виталий Александрович

193. Чекис Анатолий Владимирович
194. Прощин Сергей Александрович
195. Видьманов Виктор Михайлович
196. Левченко Сергей Георгиевич
197. Швецов Александр Сергеевич
198. Гамза Геннадий Ефимович
199. Кныш Валентин Филиппович
200. Сайкин Валерий Тимофеевич
201. Куваев Александр Александрович

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЛОК «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»

202. Кириенко Сергей Владиленович
203. Крашенинников Павел Владимирович
204. Надеждин Борис Борисович
205. Мирзоев Гасан Борисович
206. Ковалев Сергей Адамович
207. Воробьев Эдуард Аркадьевич
208. Ремчуков Константин Вадимович
209. Гайдар Егор Тимурович
210. Наумов Олег Георгиевич
211. Томчин Григорий Алексеевич
212. Шубин Александр Валентинович
213. Юшенков Сергей Николаевич
214. Федоткин Иван Тимофеевич
215. Глебова Любовь Николаевна
216. Брусникин Николай Юрьевич
217. Южаков Владимир Николаевич
218. Головлев Владимир Иванович
219. Бондарь Вадим Николаевич
220. Селиванов Андрей Владимирович
221. Фомин Александр Анатольевич
222. Курин Юрий Геннадьевич
223. Титенко Борис Михайлович
224. Мяки Артур Элденович
225. Баржанова Маргарита Валерьевна

Приложение к постановлению
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации
от 29 декабря 1999 г. № 65/764—3

СПИСОК
избранных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва

По одномандатным избирательным округам

РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ (АДЫГЕЯ)
Адыгейский одномандатный избирательный округ № 1
1. Сенин Григорий Николаевич

РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ
Горно-Алтайский одномандатный избирательный округ №2
2. Лапшин Михаил Иванович

РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН
Бирский одномандатный избирательный округ № 3
3. Гимаев Рагиб Насретдинович
Кировский одномандатный избирательный округ № 4
4. Нигматулин Роберт Искандрович
Октябрьский одномандатный избирательный округ № 5
5. Певцов Владимир Андреевич
Сибайский одномандатный избирательный округ № 6
6. Барлыбаев Халиль Абубакирович
Стерлитамакский одномандатный избирательный округ № 7
7. Хакимов Мидхат Гайнанович
Туймазинский одномандатный избирательный округ № 8
8. Сайфуллин Франис Аскарьянович

РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ
Бурятский одномандатный избирательный округ № 9
9. Семенов Бато Цырендондокович

РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН
Буйнакский одномандатный избирательный округ № 10
10. Омаров Гаджимурад Заирбекович
Махачкалинский одномандатный избирательный округ № 11
11. Махачев Гаджи Нухиевич

РЕСПУБЛИКА ИНГУШЕТИЯ

Ингушский одномандатный избирательный округ № 12

12. Гуцериев Михаил Сафарбекович

КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Кабардино-Балкарский одномандатный избирательный округ № 13

13. Сохов Владимир Казбулатович

РЕСПУБЛИКА КАЛМЫКИЯ

Калмыцкий одномандатный избирательный округ № 14

14. Буратаева Александра Манджиевна

КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКАЯ РЕСПУБЛИКА

Карачаево-Черкесский одномандатный избирательный округ № 15

15. Березовский Борис Абрамович

РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ

Карельский одномандатный избирательный округ № 16

16. Пивненко Валентина Николаевна

РЕСПУБЛИКА КОМИ

Сыктывкарский одномандатный избирательный округ № 17

17. Марков Валерий Петрович

РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ

Марийский одномандатный избирательный округ № 18

18. Казанков Иван Иванович

РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ

Мордовский одномандатный избирательный округ № 19

19. Гришин Виктор Иванович

РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ)

Якутский одномандатный избирательный округ № 20

20. Басыгысов Виталий Николаевич

РЕСПУБЛИКА СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ — АЛАНИЯ

Северо-Осетинский одномандатный избирательный округ № 21

21. Чехоев Анатолий Георгиевич

РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН (ТАТАРСТАН)

Альметьевский одномандатный избирательный округ № 22

22. Сафиуллин Фандас Шакирович

Московский одномандатный избирательный округ № 23

23. Морозов Олег Викторович

Набережно-Челнинский одномандатный избирательный округ № 24

24. Ахметханов Салимхан Миннеханович

Нижнекамский одномандатный избирательный округ № 25

25. Зиятдинова Флюра Газизовна

Приволжский одномандатный избирательный округ № 26

26. Шашурин Сергей Петрович

РЕСПУБЛИКА ТЫВА

Тувинский одномандатный избирательный округ № 27

27. Локтионов Николай Игоревич

УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Ижевский одномандатный избирательный округ № 28

28. Маслюков Юрий Дмитриевич

Удмуртский одномандатный избирательный округ № 29

29. Смирнова Светлана Константиновна

РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ

Хакасский одномандатный избирательный округ № 30

30. Майтаков Георгий Григорьевич

ЧЕЧЕНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Чеченский одномандатный избирательный округ № 31

Выборы не состоялись

ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА — ЧАВАШ РЕСПУБЛИКИ

Канашский одномандатный избирательный округ № 32

31. Шурчанов Валентин Сергеевич

Чебоксарский одномандатный избирательный округ № 33

32. Аксаков Анатолий Геннадьевич

АЛТАЙСКИЙ КРАЙ

Барнаульский одномандатный избирательный округ № 34

33. Рыжков Владимир Александрович

Бийский одномандатный избирательный округ № 35

34. Воронцова Зоя Ивановна

Рубцовский одномандатный избирательный округ № 36

35. Герасименко Николай Федорович

Славгородский одномандатный избирательный округ № 37
36. Апарин Иван Васильевич

КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

Армавирский одномандатный избирательный округ № 38
37. Пашуто Владимир Ростиславович
Каневский одномандатный избирательный округ № 39
38. Бурулько Александр Петрович
Краснодарский одномандатный избирательный округ № 40
39. Ханкоев Игорь Матвеевич
Новороссийский одномандатный избирательный округ № 41
40. Шишкарев Сергей Николаевич
Прикубанский одномандатный избирательный округ № 42
41. Мащенко Олег Иванович
Тихорецкий одномандатный избирательный округ № 43
42. Ткачев Александр Николаевич
Туапсинский одномандатный избирательный округ № 44
43. Севастьянов Виталий Иванович

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ

Ачинский одномандатный избирательный округ № 45
44. Генералов Сергей Владимирович
Енисейский одномандатный избирательный округ № 46
45. Клюкин Александр Николаевич
Канский одномандатный избирательный округ № 47
46. Романов Петр Васильевич
Красноярский одномандатный избирательный округ № 48
47. Зубов Валерий Михайлович

ПРИМОРСКИЙ КРАЙ

Арсеньевский одномандатный избирательный округ № 49
48. Гришуков Владимир Витальевич
Владивостокский одномандатный избирательный округ № 50
Выборы не состоялись
Уссурийский одномандатный избирательный округ № 51
49. Горячева Светлана Петровна

СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ

Георгиевский одномандатный избирательный округ № 52
50. Мещерин Иван Васильевич
Кавминводский одномандатный избирательный округ № 53
51. Катренко Владимир Семенович
Петровский одномандатный избирательный округ № 54
52. Куликов Анатолий Сергеевич

Ставропольский одномандатный избирательный округ № 55

53. Ивер Василий Михайлович

ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ

Комсомольский-на-Амуре одномандатный избирательный округ № 56

54. Шпорт Вячеслав Иванович

Хабаровский одномандатный избирательный округ № 57

55. Резник Борис Львович

АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Благовещенский одномандатный избирательный округ № 58

56. Коротков Леонид Викторович

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Архангельский одномандатный избирательный округ № 59

57. Пискунов Александр Александрович

Котласский одномандатный избирательный округ № 60

58. Предыбайлов Виталий Митрофанович

АСТРАХАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Астраханский одномандатный избирательный округ № 61

59. Шеин Олег Васильевич

БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Белгородский одномандатный избирательный округ № 62

60. Рыжков Николай Иванович

Новооскольский одномандатный избирательный округ № 63

61. Скоч Андрей Владимирович

БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Брянский одномандатный избирательный округ № 64

62. Шандыбин Василий Иванович

Почепский одномандатный избирательный округ № 65

63. Рогонов Петр Петрович

ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Владимирский одномандатный избирательный округ № 66

64. Чуркин Геннадий Иванович

Ковровский одномандатный избирательный округ № 67

65. Паутов Виктор Николаевич

ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Волжский одномандатный избирательный округ № 68

66. Куликов Александр Дмитриевич

Красноармейский одномандатный избирательный округ №69

67. Галушкин Василий Иванович

Михайловский одномандатный избирательный округ № 70

68. Плотников Владимир Николаевич

Центральный одномандатный избирательный округ № 71

69. Ищенко Евгений Петрович

ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Вологодский одномандатный избирательный округ № 72

70. Чайка Валентин Васильевич

Череповецкий одномандатный избирательный округ № 73

71. Орголайнен Александр Арович

ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Аннинский одномандатный избирательный округ № 74

72. Рогозин Дмитрий Олегович

Левобережный одномандатный избирательный округ № 75

73. Гостев Руслан Георгиевич

Павловский одномандатный избирательный округ № 76

74. Ольшанский Николай Михайлович

Правобережный одномандатный избирательный округ № 77

75. Костин Георгий Васильевич

ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Ивановский одномандатный избирательный округ № 78

76. Яковлева Татьяна Владимировна

Кинешемский одномандатный избирательный округ № 79

77. Тихонов Владимир Ильич

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ

Ангарский одномандатный избирательный округ № 80

78. Зайцев Константин Борисович

Братский одномандатный избирательный округ № 81

79. Шуба Виталий Борисович

Иркутский одномандатный избирательный округ № 82

80. Тен Юрий Михайлович

Тулунский одномандатный избирательный округ № 83

81. Колесников Сергей Иванович

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Калининградский одномандатный избирательный округ № 84

82. Никитин Владимир Петрович

КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Дзержинский одномандатный избирательный округ № 85

83. Бурдуков Павел Тимофеевич

Калужский одномандатный избирательный округ № 86

84. Бойко Вячеслав Андреевич

КАМЧАТСКАЯ ОБЛАСТЬ

Камчатский одномандатный избирательный округ № 87

Выборы не состоялись

КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Кемеровский одномандатный избирательный округ № 88

85. Рубежанский Петр Николаевич

Ленинск-Кузнецкий одномандатный избирательный округ № 89

86. Ивлев Иван Алексеевич

Новокузнецкий одномандатный избирательный округ № 90

87. Неверов Сергей Иванович

Прокопьевский одномандатный избирательный округ № 91

88. Останина Нина Александровна

КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Кировский одномандатный избирательный округ № 92

89. Шаклеин Николай Иванович

Советский одномандатный избирательный округ № 93

90. Киселев Николай Петрович

КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Костромской одномандатный избирательный округ № 94

91. Пузановский Адриан Георгиевич

КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Курганский одномандатный избирательный округ № 95

92. Безбородов Николай Максимович

КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Курский одномандатный избирательный округ № 96

93. Иванов Николай Николаевич

Льговский одномандатный избирательный округ № 97

94. Четвериков Александр Владимирович

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Волховский одномандатный избирательный округ № 98

95. Шиманов Александр Алексеевич

Всеволожский одномандатный избирательный округ № 99

Выборы не состоялись

Кингисеппский одномандатный избирательный округ № 100

96. Ботка Николай Петрович

ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Елецкий одномандатный избирательный округ № 101

97. Топорков Владимир Федорович

Липецкий одномандатный избирательный округ № 102

98. Яркин Лев Николаевич

МАГАДАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Магаданский одномандатный избирательный округ № 103

99. Буткеев Владимир Анатольевич

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Дмитровский одномандатный избирательный округ № 104

100. Гальченко Валерий Владимирович

Истринский одномандатный избирательный округ № 105

101. Шаккум Мартин Люцианович

Коломенский одномандатный избирательный округ № 106

102. Титов Герман Степанович

Люберецкий одномандатный избирательный округ № 107

103. Липатов Юрий Александрович

Мытищинский одномандатный избирательный округ № 108

Выборы не состоялись

Ногинский одномандатный избирательный округ № 109

104. Пекарев Владимир Янович

Одинцовский одномандатный избирательный округ № 110

Выборы не состоялись

Орехово-Зуевский одномандатный избирательный округ № 111

105. Брынцалов Владимир Алексеевич

Подольский одномандатный избирательный округ № 112

106. Васильев Максим Игоревич

Пушкинский одномандатный избирательный округ № 113

107. Савицкая Светлана Евгеньевна

Серпуховский одномандатный избирательный округ № 114

108. Тихонов Георгий Иванович

МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Мончегорский одномандатный избирательный округ № 115

109. Лузин Геннадий Павлович

Мурманский одномандатный избирательный округ № 116

110. Гусенков Владимир Петрович

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Автозаводский одномандатный избирательный округ № 117

111. Немцов Борис Ефимович

Арзамасский одномандатный избирательный округ № 118

112. Никитчук Иван Игнатьевич

Дзержинский одномандатный избирательный округ № 119

113. Ходырев Геннадий Максимович

Канавинский одномандатный избирательный округ № 120

114. Булавинов Вадим Евгеньевич

Семеновский одномандатный избирательный округ № 121

115. Костерин Николай Николаевич

Сергачский одномандатный избирательный округ № 122

116. Савельев Дмитрий Владимирович

НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Новгородский одномандатный избирательный округ № 123

117. Зеленов Евгений Алексеевич

НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Барабинский одномандатный избирательный округ № 124

118. Харитонов Николай Михайлович

Заводской одномандатный избирательный округ № 125

119. Стрельченко Галина Ивановна

Заельцовский одномандатный избирательный округ № 126

120. Карелин Александр Александрович

Искитимский одномандатный избирательный округ № 127

121. Швец Любовь Никитична

ОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Большереченский одномандатный избирательный округ № 128

122. Подгурский Александр Михайлович

Омский одномандатный избирательный округ № 129

123. Смолин Олег Николаевич

Центральный одномандатный избирательный округ № 130

124. Веретено Александр Константинович

ОРЕНБУРГСКАЯ ОБЛАСТЬ

Бузулукский одномандатный избирательный округ № 131

125. Храмов Рэм Андреевич

Оренбургский одномандатный избирательный округ № 132

126. Никифоренко Юрий Васильевич

Орский одномандатный избирательный округ № 133

127. Волков Владимир Николаевич

ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Орловский одномандатный избирательный округ № 134

128. Лабейкин Александр Алексеевич

ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Железнодорожный одномандатный избирательный округ № 135

129. Руденский Игорь Николаевич

Первомайский одномандатный избирательный округ № 136

130. Илюхин Виктор Иванович

ПЕРМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Березниковский одномандатный избирательный округ № 137

131. Савостьянова Валентина Борисовна

Кунгурский одномандатный избирательный округ № 138

132. Чикулаев Сергей Николаевич

Ленинский одномандатный избирательный округ № 139

133. Анохин Павел Викторович

Свердловский одномандатный избирательный округ № 140

134. Похмелкин Виктор Валерьевич

ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Псковский одномандатный избирательный округ № 141

135. Кузнецов Михаил Варфоломеевич

РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Белокалитвинский одномандатный избирательный округ № 142

136. Аверченко Владимир Александрович

Волгодонский одномандатный избирательный округ № 143

137. Топилин Виктор Михайлович

Каменский одномандатный избирательный округ № 144

138. Данченко Борис Иванович

Пролетарский одномандатный избирательный округ № 145

139. Коломейцев Николай Васильевич

Ростовский одномандатный избирательный округ № 146
140. Емельянов Михаил Васильевич
Таганрогский одномандатный избирательный округ № 147
141. Гребенюк Владимир Дмитриевич
Шахтинский одномандатный избирательный округ № 148
142. Катальников Владимир Дмитриевич

РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Рязанский одномандатный избирательный округ № 149
143. Корнеева Надежда Анатольевна
Шиловский одномандатный избирательный округ № 150
144. Оленьев Вячеслав Владимирович

САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Новокуйбышевский одномандатный избирательный округ № 151
145. Романов Валентин Степанович
Промышленный одномандатный избирательный округ № 152
146. Лекарева Вера Александровна
Самарский одномандатный избирательный округ № 153
147. Белоусов Александр Николаевич
Сызранский одномандатный избирательный округ № 154
148. Мокрый Владимир Семенович
Тольяттинский одномандатный избирательный округ № 155
149. Иванов Анатолий Семенович

САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Балаковский одномандатный избирательный округ № 156
150. Сухой Николай Авксентьевич
Балашовский одномандатный избирательный округ № 157
151. Коргунов Олег Николаевич
Саратовский одномандатный избирательный округ № 158
152. Рашкин Валерий Федорович
Энгельсский одномандатный избирательный округ № 159
153. Афанасьев Сергей Николаевич

САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Сахалинский одномандатный избирательный округ № 160
154. Ждакаев Иван Андреевич

СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Артемовский одномандатный избирательный округ № 161
155. Гвоздева Светлана Николаевна

Верх-Исетский одномандатный избирательный округ № 162

Выборы не состоялись

Каменск-Уральский одномандатный избирательный округ № 163

156. Леонтьев Георгий Карпеевич

Нижне-Тагильский одномандатный избирательный округ № 164

157. Язев Валерий Афонасьевич

Орджоникидзевский одномандатный избирательный округ № 165

Выборы не состоялись

Первоуральский одномандатный избирательный округ № 166

158. Муцоев Зелимхан Аликоевич

Серовский одномандатный избирательный округ № 167

159. Воротников Валерий Павлович

СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Вяземский одномандатный избирательный округ № 168

160. Абраменков Дмитрий Николаевич

Смоленский одномандатный избирательный округ № 169

161. Лукьянов Анатолий Иванович

ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Мичуринский одномандатный избирательный округ № 170

162. Пономарев Алексей Алексеевич

Тамбовский одномандатный избирательный округ № 171

163. Плетнева Тамара Васильевна

ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Бежецкий одномандатный избирательный округ № 172

164. Зорькин Вячеслав Алексеевич

Тверской одномандатный избирательный округ № 173

165. Астраханкина Татьяна Александровна

ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Томский одномандатный избирательный округ № 174

166. Лигачев Егор Кузьмич

ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Новомосковский одномандатный избирательный округ № 175

167. Артемьев Анатолий Иванович

Тульский одномандатный избирательный округ № 176

168. Коржаков Александр Васильевич

Щекинский одномандатный избирательный округ № 177
169. Худяков Иван Дмитриевич

ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ
Ишимский одномандатный избирательный округ № 178
170. Конев Юрий Михайлович
Тюменский одномандатный избирательный округ № 179
171. Райков Геннадий Иванович

УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
Сенгилеевский одномандатный избирательный округ № 180
172. Голубков Анатолий Иванович
Ульяновский одномандатный избирательный округ № 181
173. Орлов Вадим Иванович

ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ
Златоустовский одномандатный избирательный округ № 182
174. Свечников Петр Григорьевич
Калининский одномандатный избирательный округ № 183
175. Юревич Михаил Валериевич
Кыштымский одномандатный избирательный округ № 184
176. Гришанков Михаил Игнатьевич
Магнитогорский одномандатный избирательный округ № 185
177. Чершинцев Александр Григорьевич
Советский одномандатный избирательный округ № 186
178. Гартунг Валерий Карлович

ЧИТИНСКАЯ ОБЛАСТЬ
Борзинский одномандатный избирательный округ № 187
179. Швыряев Ярослав Михайлович
Читинский одномандатный избирательный округ № 188
180. Войтенко Виктор Петрович

ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ
Кировский одномандатный избирательный округ № 189
181. Загидуллин Сергей Ильгизович
Рыбинский одномандатный избирательный округ № 190
182. Грешневиков Анатолий Николаевич

ГОРОД МОСКВА
Автозаводский одномандатный избирательный округ № 191
183. Драганов Валерий Гаврилович
Бабушкинский одномандатный избирательный округ № 192
184. Широков Сергей Валентинович

Кунцевский одномандатный избирательный округ № 193
185. Гребенников Валерий Васильевич
Ленинградский одномандатный избирательный округ № 194
186. Лысенко Владимир Николаевич
Люблинский одномандатный избирательный округ № 195
187. Лисиненко Игорь Васильевич
Медведковский одномандатный избирательный округ № 196
188. Боос Георгий Валентинович
Орехово-Борисовский одномандатный избирательный округ № 197
189. Николаев Андрей Иванович
Перовский одномандатный избирательный округ № 198
190. Рязанский Валерий Владимирович
Преображенский одномандатный избирательный округ № 199
191. Жуков Александр Дмитриевич
Тушинский одномандатный избирательный округ № 200
192. Шохин Александр Николаевич
Университетский одномандатный избирательный округ № 201
193. Задорнов Михаил Михайлович
Центральный одномандатный избирательный округ № 202
194. Гончар Николай Николаевич
Черемушкинский одномандатный избирательный округ № 203
195. Медведев Павел Алексеевич
Чертановский одномандатный избирательный округ № 204
196. Шохин Сергей Олегович
Шереметьевский одномандатный избирательный округ № 205
197. Ковалев Николай Дмитриевич

ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Адмиралтейский одномандатный избирательный округ № 206
198. Рыбаков Юлий Андреевич
Восточный одномандатный избирательный округ № 207
199. Хакамада Ирина Муцуовна
Западный одномандатный избирательный округ № 208
200. Иванова Валентина Николаевна
Северный одномандатный избирательный округ № 209
201. Степашин Сергей Вадимович
Северо-Западный одномандатный избирательный округ № 210
Выборы не состоялись
Центральный одномандатный избирательный округ № 211
202. Шелищ Петр Борисович

Юго-Западный одномандатный избирательный округ № 212
203. Попов Сергей Алексеевич
Южный одномандатный избирательный округ № 213
204. Дмитриева Оксана Генриховна

ЕВРЕЙСКАЯ АВТОНОМНАЯ ОБЛАСТЬ

Биробиджанский одномандатный избирательный округ № 214
205. Штогрин Сергей Иванович

АГИНСКИЙ БУРЯТСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Агинский Бурятский одномандатный избирательный округ № 215
206. Кобзон Иосиф Давыдович

КОМИ-ПЕРМЯЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Коми-Пермяцкий одномандатный избирательный округ № 216
207. Климов Андрей Аркадьевич

КОРЯКСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Корякский одномандатный избирательный округ № 217
208. Гималов Рафаэль Имамович

НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Ненецкий одномандатный избирательный округ № 218
209. Чилингаров Артур Николаевич

ТАЙМЫРСКИЙ (ДОЛГАНО-НЕНЕЦКИЙ) АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Таймырский (Долгано-Ненецкий) одномандатный избирательный округ № 219
210. Пискун Николай Леонидович

УСТЬ-ОРДЫНСКИЙ БУРЯТСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Усть-Ордынский Бурятский одномандатный избирательный округ № 220
211. Кузин Валерий Владимирович

ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Нижневартовский одномандатный избирательный округ № 221
212. Рязанов Александр Николаевич

Ханты-Мансийский одномандатный избирательный округ № 222

213. Лоторев Александр Николаевич

ЧУКОТСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Чукотский одномандатный избирательный округ № 223

214. Абрамович Роман Аркадьевич

ЭВЕНКИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Эвенкийский одномандатный избирательный округ № 224

215. Дружинин Геннадий Иннокентиевич

ЯМАЛО-НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ

Ямало-Ненецкий одномандатный избирательный округ № 225

216. Черномырдин Виктор Степанович

«Российская газета». 1999. 31 дек.



Л.Ф.БОЛТЕНКОВА

ГОСУДАРСТВО, ПРАВО И ФЕДЕРАЛИЗМ

Тема статьи предопределена размышлениями по поводу роли государства и права в развитии федерализма. На первый взгляд, такая постановка вопроса может показаться странной, ведь государство тысячами нитей связано с федерализмом, проявляется в нем, а федерализм — в государстве. Тем не менее, если понимать государство в узком смысле этого слова, то можно определить его самостоятельное место в системе рычагов, воздействующих на развитие федерализма. Что касается права, то здесь вопрос более понятен, потому что право всегда было и остается инструментарием государства, хотя и существует самостоятельно.

Итак, под государством будем понимать ту часть политически-властной организации общества, которая формирует волю, определяет цели движения, ставит задачи, принимает меры по их реализации. В данном случае мы говорим о государстве отвлеченно, но если вдуматься, то за этим понятием стоят конкретные люди, организованные в конкретную систему, структуру, наделенные конкретными функциями и полномочиями. Поэтому использовать термин «государство», имея в виду людей, государственные институты, — желание вполне правомерное и уместное.

В этом контексте судьба федерализма во многом зависит от государства. Предположим, что в государстве (в его широком понимании) назрела историческая необходимость внедрения элементов федерализма: унитарное устройство заменить федеративным или от формального федерализма перейти к реальному. Пока государство не заметило эту необходимость, не осознало и не оформило ее в свою (государственную) волю, она не будет реализована. В итоге общество будет развиваться не в заданном историей направлении, т.е. совершится историческая ошибка. Напротив, когда суть государственной воли совпа-

---

БОЛТЕНКОВА Любовь Федоровна, доктор юридических наук.

дает с исторической закономерностью (необходимостью), общество развивается в закономерном направлении. На этом пути тоже могут совершаться ошибки, но они, скорее, не исторического, а тактического порядка. К тому же качество продвижения по закономерному пути зависит не только от наличия соответствующей государственной воли, но и от многих других обстоятельств, в том числе не в последнюю очередь от понимания государственной воли обществом, политической элитой.

Сопоставим сказанное с событиями 1991—1992 гг. в России. Прозвучавшая еще в 1990 г. в выступлении Б.Н.Ельцина на Съезде народных депутатов РСФСР идея о разработке Федеративного договора обрела силу государственной воли после принятия соответствующего постановления. Однако наличие государственной воли не явилось препятствием для борьбы против подготовки и последующего подписания Федеративного договора. Жесткая борьба «против» сопровождала весь процесс разработки Федеративного договора. Причем участниками этой борьбы были сами носители власти. В этом легко убедиться, просмотрев материалы Съезда народных депутатов Российской Федерации (РСФСР). Однако отметим, что, приняв решение о разработке Федеративного договора, государство выбрало единственно верный, на наш взгляд, в тех условиях путь развития и укрепления российской государственности. Борьба «против» только усугубляла обстановку, тормозила движение вперед по исторически определенному пути. Для России этот путь означал переход на основу реального федерализма. Формально Россия и раньше считалась федерацией, но элементы федерализма в ее жизни отыскать было трудно. Задача состояла в переходе к реальному федерализму. Она вытекала из государственной воли к разработке и подписанию Федеративного договора.

31 марта 1992 г. в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца полномочными представителями субъектов Российской Федерации и представителями Федерации (Президентом и Председателем Верховного Совета Российской Федерации) был подписан Федеративный договор в трех вариантах в соответствии с тремя видами субъектов Федерации. 10 апреля того же года шестой Съезд народных депутатов России одобрил Федеративный договор и включил его содержание в текст Конституции РФ. С этого дня принцип федерализма обрел конституционный статус.

Итак, государство сыграло свою роль в введении принципа федерализма. Теперь свое слово должно было «сказать» право. Если быть точными, то Федеративный договор — тоже «право». Его нормы стали основой построения федеративных отно-

шений внутри России, базовым звеном во всей последующей конституционной реформе. С этой точки зрения можно сказать, что государственная воля на построение федеративной России обрела правовую силу в Федеративном договоре, который стал инструментом осуществления воли государства на реализацию в жизнь принципа федерализма.

Отсюда видно, что Федеративный договор — не самоцель. Идеи, содержащиеся в нем, можно было закрепить в качестве правовых норм в Конституции РФ, в отдельном законе. Теоретически это возможно. Практически — в обстановке 1991—1992 гг. — почти нет. Форма деятельности по разработке Федеративного договора позволяла политической элите открыто, свободно, вне каких-либо процедур с обеих сторон (федерация и ее составные части) собираться и обсуждать спорные, интересующие их вопросы. Однако даже такая упрощенная форма в условиях острейшей борьбы интересов не позволила выйти на единый текст (вариант) Федеративного договора. Что же говорить о возможностях прямого конституционного закрепления идей, содержащихся в Федеративном договоре?! Когда же была достигнута договоренность между политическим руководством России и трех видов ее составных частей и подписан Федеративный договор, придать его положениям конституционный характер было намного легче, тем более что в Договоре с республиками было записано: «Настоящий Договор вступает в силу со дня его подписания. После его одобрения Съездом народных депутатов Российской Федерации он становится составной частью (самостоятельным разделом) Конституции Российской Федерации...»[1], а в Договоре с краями, областями, городами Москва и Санкт-Петербург и с автономиями — «Положения настоящего Договора вносятся в порядке совместной законодательной инициативы на Съезд народных депутатов Российской Федерации для их оформления в качестве раздела Конституции (Основного Закона) Российской Федерации»[2].

После достижения таких договоренностей, конечно, можно было надеяться на прохождение документа в законодательном органе и придание его положениям конституционного характера. Одним словом, соединив политическое руководство России с политическим руководством ее составных частей, **государство сыграло ведущую роль в закреплении принципа федерализма на правовом, политическом и идеологическом уровнях.**

Тенденция к такому поведению государства прослеживается в вопросах разработки и принятия Конституции РФ в декабре 1993 г., подписания Договора с Татарстаном, а также в ряде других случаев, касающихся вопросов федерализма. Здесь не

ставится цель анализировать конкретные шаги государства, давать им оценку. Нас интересует проблема воздействия государства на реализацию принципа федерализма, ибо от поведения государства в этой области зависит многое.

На этом фоне нельзя занижать роль права в построении федеративного государства, развитии федеративных отношений. Главным правовым источником как во всех сферах жизни, так и в области федерализма является Конституция РФ. Развивая идеи Федеративного договора, она закрепила достаточно широкий круг норм, регулирующих вопросы федерализма. Напомню некоторые из них: ст. 1, 4, 5, 11, 15, 65—79, 85, 95, 102, 104, 125. При этом в Конституции РФ есть специальная (третья) глава «Федеративное устройство». Все говорит о том, что в Конституции РФ «взят курс» на развитие федеративных отношений, на реализацию принципов федерализма. Однако в силу внутренней противоречивости ряда конституционных положений проведение их в жизнь затруднено. В то же время эта противоречивость дает возможность состязания позиций, идей, тенденций в целом. В процессе этого состязания выявляются наиболее оптимальные варианты. Для стабильных обществ такой путь, возможно, приемлем, но не будем забывать, что Россия все еще находится в состоянии перехода из одного качества в другое. Поэтому не случайно со дня вступления в силу Конституции РФ принято немного федеральных законов, подтверждающих «курс» Конституции РФ на федерализм. Назову некоторые из них. Прежде всего Закон Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 6 февраля 1995 г. № 13—ФЗ. Данный закон вводит гражданство республик в составе Российской Федерации. Сразу же следует отметить, что закон «узаконивает» противоречивость конституционных положений о статусе субъектов Российской Федерации. Нарушается провозглашенный Конституцией РФ принцип равноправия (в законе идет речь о республиках, а не обо всех субъектах Российской Федерации). Налицо правовая (статусная) асимметрия.

Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации» от 15 июля 1995 г. № 101—ФЗ регулирует важные аспекты федерализма, причем в направлении выравнивания прав субъектов Российской Федерации. Закон одинаково для всех упорядочивает вопросы международной деятельности субъектов Российской Федерации. Если Международный договор Российской Федерации затрагивает интересы какого-либо субъекта Российской Федерации (независимо республики или не республики), то он должен согласовываться с ним. Пред-

ставители субъектов Федерации имеют право по согласованию с федеральными органами власти участвовать в подготовке проектов договоров по предметам совместного ведения. Закон также обязывает соответствующие субъекты Российской Федерации обеспечивать в пределах своей компетенции выполнение международных договоров.

Еще раньше по пути реализации принципа федерализма пошел Федеральный закон «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» в редакции Федерального закона от 10 февраля 1999 г. № 32—ФЗ. В ст.6 данного закона определяются вопросы, находящиеся в ведении России в области внешнеторговой деятельности. Перечисленные в статье нормы должны иметь одинаковую силу для всех участников федеративных отношений. Ст. 7 закона устанавливает предметы совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области внешнеторговой деятельности:

— координация внешнеторговой деятельности субъектов Российской Федерации, в том числе экспортной деятельности субъектов в целях максимальной реализации их экспортного потенциала;

— формирование и реализация региональных и межрегиональных программ внешнеторговой деятельности;

— получение иностранных кредитов под гарантии бюджетных доходов субъектов Российской Федерации и т.д.;

— выполнение международных договоров Российской Федерации в области внешнеторговой деятельности, непосредственно затрагивающих интересы соответствующих субъектов Российской Федерации;

— координация деятельности субъектов Российской Федерации по созданию и функционированию свободных экономических зон;

— информационное обеспечение внешнеторговой деятельности.

С точки зрения Конституции РФ данное положение закона (ст.7) должно иметь юридическую силу для всех субъектов Российской Федерации в равной мере.

Ст.8 закрепляет полномочия субъектов Российской Федерации в области внешнеторговой деятельности:

— формирование и реализация региональных программ внешнеторговой деятельности;

— предоставление дополнительных по отношению к федеральным финансовых гарантий участникам внешнеторговой деятельности, зарегистрированным на территории субъектов Российской Федерации;

— заключение соглашений в области внешнеторговых связей с субъектами иностранных федеративных государств, административно-территориальными образованиями иностранных государств.

Данная статья также должна иметь равную силу для всех субъектов РФ.

Имеет отношение к правам субъектов Российской Федерации и ст.9. Она является как бы механизмом реализации пред-шествующих норм.

Следует назвать также Федеральный закон «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» от 4 января 1999 г. № 4—ФЗ. Ст.1 закрепляет право субъектов Российской Федерации на осуществление международных и внешнеэкономических связей. Важно отметить, что в этой статье речь идет о полномочиях субъектов Российской Федерации, данных им не только Конституцией РФ и федеральными законами, но и договорами о разграничении предметов ведения и полномочий. Интересно, что указанный закон закрепил как всеобщее право на то, что было исключением для ряда субъектов Российской Федерации по договорам (для республик Саха (Якутия), Татарстан, Башкортостан). Речь идет о следующем: субъекты Российской Федерации «обладают правом на осуществление международных и внешнеэкономических связей с субъектами иностранных федеративных государств, административно-территориальными образованиями иностранных государств, а также **на участие в деятельности международных организаций в рамках органов, созданных специально для этой цели. Субъекты Российской Федерации с согласия Правительства Российской Федерации могут осуществлять также такие связи и с органами государственной власти иностранных государств»** (выделено мной. — *Л.Б.*). Хотя это положение закона редакционно отличается от положений договоров с упомянутыми субъектами Российской Федерации, но идея та же.

Ст. 2 закона называется «Право органов государственной власти субъекта Российской Федерации на ведение переговоров и заключение соглашений об осуществлении международных и внешнеэкономических связей», ст. 3 — «Заключение органами государственной власти субъекта Российской Федерации соглашений об осуществлении международных и внешнеэкономических связей». В этих и последующих четырех статьях раскрывается механизм реализации права субъектов Российской Федерации. Отмечу, что все эти статьи, касаясь статусных вопросов, ставят субъекты Российской Федерации в

равные условия. Одним словом, данный закон реализует конституционный принцип равноправия субъектов Российской Федерации и направлен на выполнение п. «о» ст. 72 Конституции РФ, а также соответствует замыслу ч.2 этой статьи. Данный федеральный закон открывает широкие возможности для развития международных отношений с участием субъектов Российской Федерации и в их интересах. Это прямое следствие жизненности принципов федерализма, т. е. наблюдается взаимное воздействие: принципы федерализма формируют определенное направление в правосознании. В результате принимаются нормы права, способствующие реализации принципов федерализма, развитию федеративных отношений.

Нельзя не остановиться еще на двух федеральных законах, принятых в 1999 г. и относящихся к теме федерализма. Это Федеральный закон «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» от 24 июня 1999 г. № 119—ФЗ и Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184—ФЗ. Первый из них имеет давнюю предысторию, еще со времен Верховного Совета Российской Федерации. Его принятие затягивалось в силу разногласий между Советом Федерации и Государственной Думой. Наконец эти разногласия были преодолены и Президент РФ подписал закон. Надо сказать, что, и будучи принятым, закон не всеми воспринимается бесспорно, хотя, естественно, пока нет иного, он должен исполняться. Взять хотя бы название. В Конституции РФ (ст. 11, ч. 3) сказано, что «разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий». Первоначально предметы ведения и полномочия разграничил Федеративный договор. Затем его положения были развиты и закреплены в Конституции РФ. Следовательно, федеральный закон на них не распространяется. Остаются «иные договоры», т.е. Конституция РФ прямо указывает на порядок разграничения предметов ведения и полномочий, в котором называются «иные договоры». Другими словами, федеральный закон мог касаться только «иных договоров», регулировать отношения, складывающиеся по поводу договоров. Из названия же закона этого не видно,

он, исходя из названия, регулирует другие вопросы, а именно: вместо порядка разработки и подписания договоров о разграничении предметов ведения и полномочий — принципы и порядок собственно разграничения предметов ведения и полномочий. Читая ст. 1, совсем сомневаешься в предмете закона. В ней говорится, что закон устанавливает (в том числе) порядок принятия федеральных законов по предметам совместного ведения. Между тем даже Конституция РФ не устанавливает такую форму разграничения предметов ведения и полномочий. Действительно, правоотношения, возникающие в процессе реализации ст. 72 Конституции РФ, нуждаются в регулировании. Именно этому и должен быть посвящен специальный закон, который регулировал бы порядок реализации полномочий по предметам совместного ведения. Таким образом, данный закон вторгается в «чужую» сферу регулирования, хотя в целом охватывает вопрос федерализма.

Второй из вышеназванных законов тоже имеет давнюю предысторию, хотя его «судьба» начинается уже в Федеральном Собрании РФ. Принятие данного закона предусмотрено Конституцией РФ (ст. 77 ч. 1). Исходя из требований Конституции РФ, закон должен называться: «Об общих принципах организации представительных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Принятый закон не в полной мере соответствует конституционному требованию. В его названии имеется слово «законодательных», а слово «представительных» заключено в скобки. Из содержания закона видно, что он регулирует не только вопросы организации органов государственной власти, но и их деятельность. Такой предмет регулирования не вытекает из Конституции РФ. В ст. 1 (п. «г») закона закреплен принцип «единства системы государственной власти». Формулируя его, законодатель должен был придерживаться положений Конституции РФ, где идея единства (применительно к общим принципам организации) выражена иначе. Именно конституционная формулировка отвечает принципам федерализма (см. ст. 77 ч. 2). Упоминание о единстве системы государственной власти в ч.3 ст. 5 Конституции РФ не обязывало законодателя повторять это положение в законе, который должен регулировать лишь вопросы **организации системы органов** власти. Часть 3 ст. 5 имеет иной контекст. Ст. 2 названного закона «Система органов государственной власти субъектов Российской Федерации» никак не относится к общим принципам организации. Эта норма категорично установила систему органов власти, тогда как речь должна идти об общих принципах, например: «Система орга-

нов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается им самостоятельно в соответствии с принципами парламентаризма, ответственности исполнительных органов перед законодательными и т.д.». Эта формулировка не есть предложение к изменению закона. Это размышление по поводу того, что представляет собой общий принцип и что — категоричное предписание субъекту Российской Федерации. Следуя закону, нетрудно сойти с пути федерализма, встав на путь унитаризма. Следовательно, от нормы права в какой-то мере зависит судьба федерализма.

Таково, на наш взгляд, влияние таких надстроечных явлений, как государство и право, на судьбу федерализма в России.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *Федеративный* договор // Документы: Коммент. М., 1994. С. 20.

[2] Там же. С. 28.

Президент Российской Федерации
УКАЗ
от 15 октября 1999 г. № 1370
г.Москва

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях обеспечения условий для дальнейшего развития и эффективной деятельности местного самоуправления, реализации его конституционных полномочий **п о с т а н о в л я ю**:

1. Утвердить прилагаемые Основные положения государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации.

2. Предложить федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации применять Основные положения государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации при решении практических задач в сфере местного самоуправления, а также при разработке нормативных правовых актов, касающихся осуществления местного самоуправления.

3. Рекомендовать Конгрессу муниципальных образований Российской Федерации, союзам и ассоциациям муниципальных образований, органам местного самоуправления содействовать реализации государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации.

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Основные положения государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации закрепляют единую систему представлений о целях, приоритетных направлениях, задачах и принципах политики государства в сфере развития местного самоуправления, а также о механизмах ее реализации.

Государственная политика в области развития местного самоуправления основывается на Конституции Российской Федерации, Европейской хартии местного самоуправления, общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах Российской Федерации и находит свое выражение в федеральных законах, законах субъектов Российской Федерации и иных нормативных правовых актах в области местного самоуправления.

Государственная политика в области развития местного самоуправления направлена на обеспечение преемственности деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и соответствующих должностных лиц в процессе реформирования местной власти на принципах самоуправления.

I. Конституционная модель местного самоуправления в России и его роль в формировании демократического государства и гражданского общества

Конституцией Российской Федерации установлено, что единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления обладают своей компетенцией.

Местное самоуправление является одной из основ конституционного строя Российской Федерации. В качестве публичной

власти, наиболее приближенной к населению, местное самоуправление обеспечивает защиту тех интересов граждан, которые основаны на совместном их проживании на определенной территории, на неизбежном взаимодействии жителей этой территории. Поэтому местное самоуправление является одной из фундаментальных основ российской системы народовластия.

В то же время местное самоуправление признается и гарантируется государством как форма самоорганизации граждан для решения вопросов местного значения, обеспечения повседневных потребностей каждого человека в отдельности и населения муниципального образования в целом.

Для эффективного функционирования государства необходим баланс интересов государственных (Российской Федерации и субъектов Российской Федерации) и интересов местных, то есть общих интересов жителей каждого отдельно взятого городского, сельского поселения, иного муниципального образования. Роль выразителя местных интересов и призвано играть местное самоуправление.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации местное самоуправление самостоятельно в пределах своих полномочий. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Государством признается и защищается муниципальная собственность, в том числе собственность на землю и другие природные ресурсы. Данные конституционные положения относятся к основам конституционного строя Российской Федерации и направлены на обеспечение политической и правовой стабильности положения местного самоуправления в системе публичной власти.

Участие граждан в осуществлении местного самоуправления гарантируется конституционными правами избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, направлять индивидуальные и коллективные обращения в органы местного самоуправления, обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов местного самоуправления, самостоятельно решать вопросы местного значения (как через органы местного самоуправления, так и путем прямого волеизъявления), самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления.

Органы местного самоуправления, как и органы государственной власти, создают условия для осуществления прав граждан на жилище, на охрану здоровья и медицинскую помощь, на образование, ряда других прав.

Конституцией Российской Федерации названы важнейшие вопросы местного значения: управление муниципальной соб-

ственностью, формирование, утверждение и исполнение местных бюджетов, установление местных налогов и сборов, осуществление охраны общественного порядка. Федеральные и региональные законы относят к вопросам местного значения также иные вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования. Кроме того, муниципальные образования вправе принимать к рассмотрению вопросы, не исключенные из их ведения и не отнесенные к ведению других муниципальных образований и органов государственной власти.

Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

Местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается только с учетом мнения населения соответствующих территорий.

Гарантиями местного самоуправления являются право на судебную защиту, право на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, а также запрет на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

Положения Конституции Российской Федерации, определяющие основные принципы осуществления местного самоуправления, явились результатом осмысления отечественного опыта организации местной власти с учетом сформулированных в Европейской хартии местного самоуправления общих для демократических государств принципов децентрализации управления, самоорганизации граждан, законности, осуществления публично-властных полномочий на уровне, позволяющем наиболее эффективно их реализовывать.

Особую роль играет местное самоуправление в становлении гражданского общества в России, являясь одновременно и механизмом формирования такого общества, и его неотъемлемой составной частью. Включение членов местного сообщества в процесс принятия общественно значимых решений является одним из механизмов реального осуществления народовластия.

Органы государственной власти должны не только создавать правовую и экономическую основы деятельности муниципальной власти, но и разъяснять населению государственную

политику в области развития местного самоуправления, способствовать тому, чтобы граждане имели реальную возможность участвовать в решении вопросов местного значения.

Принятие государственных нормативов и стандартов в области медицины, образования, коммунального обслуживания, безопасности, а также применение этих нормативов в муниципальных образованиях должны быть нацелены на решение задач развития человеческого потенциала территории и местного сообщества. Это станет возможным только при активном гражданском участии жителей, при постоянной обратной связи между местной властью и местным сообществом.

Развитие международного сотрудничества в экономической, гуманитарной и других областях на уровне муниципальных образований и их объединений играет важную роль в налаживании добрососедских отношений с зарубежными государствами, способствует сближению народов.

Местное самоуправление позволяет оптимизировать использование общенациональных ресурсов. Местные сообщества способны решать свои проблемы в наиболее эффективных формах, с учетом конкретных условий каждой отдельной территории. Поэтому реально действующее местное самоуправление позволяет государственной власти сконцентрироваться на решении проблем федерального и регионального уровня, способствует повышению эффективности государственного управления.

Поддержка местного самоуправления со стороны государства и создание условий для устойчивого самостоятельного развития муниципальных образований должны быть ориентированы на эффективное и согласованное функционирование федеральных, региональных и муниципальных органов власти, государственных и гражданских институтов в целях обеспечения конституционных прав и свобод граждан России, повышения жизненного уровня и благосостояния многонационального народа Российской Федерации.

II. Современное состояние местного самоуправления в России

Принятая в 1993 г. Конституция Российской Федерации создала необходимую конституционно-правовую основу для самостоятельного решения местными сообществами вопросов местного значения, а также для реализации коллективных интересов граждан, связанных с местом их проживания.

В настоящее время на федеральном уровне в основном создана нормативная правовая база, необходимая для организа-

ции и деятельности местного самоуправления. В развитие конституционных норм разработан и принят основополагающий нормативный правовой акт, регламентирующий осуществление местного самоуправления в Российской Федерации, — Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также ряд федеральных законов, регламентирующих вопросы проведения муниципальных выборов и местных референдумов, финансово-бюджетной деятельности местного самоуправления, организации муниципальной службы, деятельности муниципальных образований как субъектов гражданско-правовых отношений. Российской Федерацией ратифицирована Европейская хартия местного самоуправления.

Значительная часть правового регулирования местного самоуправления должна осуществляться также на региональном и муниципальном уровне власти. В связи с этим в субъектах Российской Федерации и в муниципальных образованиях идет активный процесс формирования нормативной правовой базы местного самоуправления.

На территориях большинства субъектов Российской Федерации проведены муниципальные выборы и местное самоуправление осуществляется в формах, в основном соответствующих требованиям Конституции Российской Федерации и федерального законодательства. Однако формирование полноценных органов местного самоуправления еще не завершено. В Российской Федерации существуют территории, население которых не реализовало свое конституционное право избирать и быть избранным в органы местного самоуправления. В ряде случаев органы местного самоуправления не имеют возможности осуществлять свои конституционные полномочия, в частности — по формированию, утверждению и исполнению местных бюджетов, установлению местных налогов и сборов, управлению муниципальной собственностью. Это не только ущемляет права граждан на участие в местном самоуправлении, но и значительно затрудняет проведение выборов в органы государственной власти, так как в ходе избирательного процесса обязательным является участие в нем органов местного самоуправления. Кроме того, в городских, сельских поселениях и на иных территориях, где отсутствуют органы местного самоуправления, не могут собираться местные налоги и сборы, поскольку правом устанавливать их обладают только представительные органы местного самоуправления.

Успешное строительство экономически развитого федеративного государства, достижение политической и общественной

стабильности невозможны без согласованной деятельности всех уровней власти. Разграничение компетенции между федеральными, региональными и муниципальными органами власти должно осуществляться с учетом особенностей соответствующей территории (географических, экономических, демографических, этнических и других), чтобы конкретные полномочия возлагались на органы власти, способные максимально эффективно их осуществлять.

Ряд нерешенных проблем, вызванных экономическими трудностями в стране, неполнотой законодательного регулирования (в первую очередь отсутствием четкого разграничения компетенции между федеральными, региональными и муниципальными органами власти), приводит к разногласиям и конфликтам между органами государственной власти и органами местного самоуправления. Предстоит кропотливая работа органов законодательной, исполнительной и судебной государственной власти по разрешению таких разногласий и конфликтов.

Проблема нередко усугубляется субъективным фактором — неумением, а подчас и нежеланием соответствующих должностных лиц вырабатывать согласованные решения, направленные на взаимодействие федеральных, региональных и муниципальных органов власти в интересах населения.

В целях координации усилий по защите прав органов местного самоуправления и взаимодействия с органами государственной власти муниципальные образования объединяются в союзы и ассоциации. За последние годы в России созданы общероссийские, межрегиональные, региональные, специализированные объединения муниципальных образований. Практические результаты, достигнутые в ходе муниципальной реформы, в немалой степени явились следствием совместной работы таких объединений.

По инициативе союзов и ассоциаций муниципальных образований учрежден Конгресс муниципальных образований Российской Федерации — единая общенациональная организация, представляющая интересы всех муниципальных образований при взаимодействии с федеральными органами государственной власти, а также с зарубежными и международными организациями, занимающимися вопросами местного самоуправления.

Создан и действует Совет по местному самоуправлению в Российской Федерации — федеральный координационный центр при Президенте Российской Федерации, обеспечивающий рассмотрение важнейших вопросов развития местного самоуправления и подготовку соответствующих предложений Президенту Российской Федерации.

В процессе становления местного самоуправления выявился ряд общих проблем, среди которых необходимо выделить следующие:

1. Несогласованность и несистематизированность законодательства Российской Федерации о местном самоуправлении. Ряд федеральных нормативных правовых актов, в первую очередь принятых до вступления в силу Конституции Российской Федерации, содержат положения, не соответствующие конституционному статусу местного самоуправления; кроме того, нормы, регулирующие отдельные вопросы осуществления местного самоуправления, содержатся в значительном количестве отраслевых законодательных и иных нормативных правовых актов.

2. Неполное и непоследовательное законодательное регулирование вопросов организации и деятельности местного самоуправления. Нормы Конституции Российской Федерации и принятых нормативных правовых актов не исчерпывают необходимое правовое обеспечение осуществления местного самоуправления. Кроме того, серьезные трудности в практической деятельности органов местного самоуправления вызывает неоднозначность в понимании некоторых норм российского муниципального права, в том числе закрепленных Конституцией Российской Федерации.

3. Несоблюдение законодательства Российской Федерации о местном самоуправлении, в том числе:

принятие законодательных актов субъектов Российской Федерации, противоречащих Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству;

принятие нормативных правовых актов органов местного самоуправления, противоречащих Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и законодательству соответствующего субъекта Российской Федерации;

невыполнение норм муниципального права должностными лицами органов государственной власти и органов местного самоуправления.

4. Бездействие органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, отсутствие нормативного регулирования на соответствующем уровне вопросов, связанных с осуществлением местного самоуправления.

5. Отсутствие четкого правового разграничения полномочий между органами государственной власти (федеральными и субъектов Российской Федерации) и органами местного самоуправления является одной из наиболее острых проблем становления местного самоуправления, препятствующих эффек-

тивному решению ряда важнейших вопросов деятельности органов местного самоуправления, в том числе вопроса наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

6. Недостаточное обеспечение финансово-экономической самостоятельности муниципальных образований. Эта проблема включает в себя комплекс вопросов, решаемых как на государственном, так и на муниципальном уровне. К ним относятся вопросы формирования муниципальной собственности (в том числе муниципальной собственности на землю), создания условий для формирования полноценных местных бюджетов (в том числе учета специфики муниципальных образований при распределении государственных финансовых ресурсов), создания стабильной нормативной основы экономической деятельности муниципальных образований и другие.

7. Несовершенство механизмов судебной защиты местного самоуправления, недостаточная урегулированность вопроса обеспечения исполнения судебных решений, а также несовершенство системы подготовки судебных кадров и повышения квалификации судей в сфере муниципального права.

8. Отсутствие права органов местного самоуправления на защиту посредством конституционного судопроизводства прав местного самоуправления и конституционных прав граждан на осуществление местного самоуправления.

9. Нехватка квалифицированных муниципальных кадров. Общероссийская система кадрового обеспечения муниципальных образований, обучения выборных лиц местного самоуправления и муниципальных служащих до настоящего времени не сложилась.

Деятельность государства по решению указанных проблем должна осуществляться в рамках единой государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации.

III. Цель, основные направления и задачи государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации

Целью государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации является обеспечение дальнейшего развития местного самоуправления и повышения эффективности его деятельности как необходимых условий становления экономически и социально развитого демократического государства.

Для достижения указанной цели эта политика должна быть направлена:

на обеспечение реализации конституционных прав граждан на осуществление местного самоуправления;

на создание условий для реализации конституционных полномочий органов местного самоуправления;

на обеспечение государственных гарантий местного самоуправления.

В рамках каждого из названных направлений предстоит решать следующие задачи:

1. Обеспечение реализации конституционных прав граждан на осуществление местного самоуправления предполагает:

а) создание условий для реализации конституционных прав граждан, прежде всего прав:

избирать и быть избранными в органы местного самоуправления;

осуществлять местное самоуправление через выборные и иные органы местного самоуправления;

участвовать в решении вопросов местного значения путем прямого волеизъявления, а также путем организации и деятельности территориального общественного самоуправления;

б) законодательное определение порядка учета мнения населения при изменении границ муниципальных образований;

в) создание эффективной системы взаимодействия органов местного самоуправления с населением, в том числе:

формирование механизмов контроля за эффективностью деятельности органов местного самоуправления со стороны населения;

формирование механизмов ответственности органов местного самоуправления и их должностных лиц перед населением;

организацию системы разъяснения населению конституционных основ местного самоуправления и государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации.

2. Создание условий для реализации органами местного самоуправления своих конституционных полномочий предполагает:

а) создание условий для реализации органами местного самоуправления права на самостоятельное решение таких вопросов местного значения, как:

владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью, включая землю;

формирование, утверждение и исполнение местных бюджетов, установление местных налогов и сборов;

осуществление охраны общественного порядка;

б) создание условий для участия органов местного самоуправления наряду с органами государственной власти в обеспечении прав граждан:

на жилище;

на охрану здоровья и оказание медицинской помощи;

на обеспечение общедоступного образования в муниципальных образовательных учреждениях;

в) завершение в рамках налоговой и бюджетной реформ формирования финансово-экономической базы местного самоуправления, совершенствование системы бюджетного и налогового регулирования, прежде всего за счет:

перераспределения средств федерального бюджета, направляемых в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, обеспечения финансовой самостоятельности муниципальных образований для решения вопросов, отнесенных к их компетенции;

выработки принципов взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления, в том числе обеспечения реализации отдельных государственных полномочий, передаваемых органам местного самоуправления, и установления минимальных государственных социальных стандартов;

активного формирования муниципальной собственности как важнейшей составляющей финансово-экономической базы местного самоуправления;

развития рынка недвижимости и инвестиционной политики, обеспечивающей привлечение доходов населения и ориентированной на участие представителей малого и среднего бизнеса;

создания благоприятных условий для предпринимательства, эффективного использования местных природных ресурсов и координации деятельности всех предприятий малого и среднего бизнеса по выполнению работ для населения и оказанию ему услуг, обеспечению его продуктами питания и товарами народного потребления;

г) разграничение полномочий и соответствующих материальных и финансовых ресурсов между:

федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

органами государственной власти (федеральными и субъектов Российской Федерации) и органами местного самоуправления;

органами местного самоуправления, в случае если на территории муниципального образования имеются другие муниципальные образования;

д) формирование системы эффективного государственного контроля за соблюдением органами местного самоуправления

федерального законодательства и законодательства соответствующего субъекта Российской Федерации;

е) создание условий для взаимодействия муниципальных образований, в том числе на региональном, федеральном и международном уровнях;

ж) научно-методическую и организационно-методическую поддержку со стороны государства деятельности органов местного самоуправления;

з) создание эффективной государственной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для работы в органах местного самоуправления;

и) информационную поддержку местного самоуправления.

3. Обеспечение государственных гарантий местного самоуправления, а также обеспечение соблюдения органами государственной власти и органами местного самоуправления законодательства Российской Федерации о местном самоуправлении и исполнения нормативных правовых актов органов местного самоуправления, что предполагает:

а) защиту прав местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами;

б) защиту муниципальной собственности;

в) обеспечение минимальных местных бюджетов путем закрепления доходных источников для покрытия минимально необходимых расходов местных бюджетов, устанавливаемых на основе нормативов минимальной бюджетной обеспеченности, с учетом специфики муниципальных образований;

г) обеспечение стабильной нормативной правовой базы экономической деятельности муниципальных образований;

д) обеспечение самостоятельной деятельности органов местного самоуправления в пределах их компетенции;

е) обеспечение конституционного права местного самоуправления на судебную защиту;

ж) обеспечение конституционного права местного самоуправления на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти;

з) обеспечение передачи органам местного самоуправления материальных и финансовых средств, необходимых для осуществления этими органами отдельных государственных полномочий, которыми они наделяются;

и) формирование муниципального права как комплексной отрасли права, выработка стратегии законодательной деятельности в области местного самоуправления;

к) проведение фундаментальных научных исследований в области местного самоуправления;

л) разработку современных муниципальных управленческих технологий.

IV. Принципы государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации

Государственная политика в области развития местного самоуправления в Российской Федерации формируется и реализуется на основе соблюдения следующих принципов:

единство целей, направлений, задач и механизмов реализации государственной политики;

комплексный подход к реализации государственной политики;

взаимодействие и сотрудничество федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в процессе реализации государственной политики;

преемственность государственной политики на разных этапах проведения муниципальной реформы;

всесторонняя поддержка местного самоуправления со стороны государства;

невмешательство органов государственной власти в компетенцию органов местного самоуправления;

контроль со стороны государства за реализацией государственными органами и их должностными лицами государственной политики.

V. Механизмы реализации государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации

Государство в лице федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации располагает рядом механизмов, позволяющих осуществлять государственную политику в области развития местного самоуправления в Российской Федерации. К таким механизмам относятся:

правовое регулирование организационной, финансовой и хозяйственной самостоятельности местного самоуправления при решении вопросов местного значения;

формирование системы государственных органов, занимающихся вопросами местного самоуправления;

принятие федеральных и региональных программ, способствующих реализации конституционных основ местного самоуправления и развитию муниципальных образований;

бюджетное и налоговое регулирование, позволяющее обеспечить сбалансированные минимальные местные бюджеты, создать условия для оптимизации налоговой базы муниципальных образований;

передача в муниципальную собственность находящихся в государственной собственности объектов, необходимых для осуществления полномочий местного самоуправления;

методическая поддержка местного самоуправления, в том числе организация и проведение конференций, семинаров по актуальным вопросам местного самоуправления;

подготовка и повышение квалификации кадров для местного самоуправления, в том числе повышение квалификации выборных лиц местного самоуправления, подготовка кандидатов и участников выборных кампаний к выборам и другим процедурам прямого волеизъявления населения;

информационная поддержка местного самоуправления, в том числе разъяснение населению конституционных основ местного самоуправления, информирование его о ходе и проблемах реформы местного самоуправления, о роли населения в создании системы общественного контроля за деятельностью органов местного самоуправления;

широкое использование согласительных процедур при решении проблем, возникающих в процессе взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Комплексное использование указанных механизмов в рамках долгосрочных федеральных и региональных целевых программ поддержки местного самоуправления будет способствовать наиболее эффективной реализации государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации.

* * *

Реализация государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации требует комплексного подхода к решению поставленных задач, поэтапного их выполнения, а также определения приоритетных направлений на соответствующем этапе реализации государственной политики.

Успешная реализация государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации должна привести к созданию системы взаимодействия населения, местного самоуправления и государственной власти. Эффективное функционирование этой системы позволит обеспечить:

улучшение условий жизни населения в каждом муниципальном образовании;

обретение гражданами навыков демократического взаимодействия с формируемыми ими органами местного самоуправления, а также навыков общественного контроля за эффективностью их деятельности;

устойчивое самостоятельное развитие муниципальных образований.

«Российская газета». 1999. 21 окт.

Президент Российской Федерации
УКАЗ
от 25 сентября 1999 г. № 1271
г.Москва

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СОСТАВА СОВЕТА ПО МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В соответствии с пунктом 6 Положения о Совете по местному самоуправлению в Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 ноября 1998 г. № 1373 «Вопросы Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации», **п о с т а н о в л я ю**:

1. Утвердить прилагаемый состав Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации.

2. Признать утратившими силу:

пункт 1 Указа Президента Российской Федерации от 13 ноября 1998 г. № 1373 «Вопросы Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 46, ст. 5653) в части, касающейся утверждения состава Совета;

Указ Президента Российской Федерации от 2 марта 1999 г. № 261 «Об изменении состава Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 10, ст. 1202).

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

СОСТАВ
СОВЕТА ПО МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ельцин Б.Н. — Президент Российской Федерации (председатель Совета),

Немцов Б.Е. — заместитель председателя Совета по местному самоуправлению в Российской Федерации,

Аяцков Д.Ф. — губернатор Саратовской области,

Баварин В.Н. — глава городского самоуправления г. Барнаула,

Балакшин П.Н. — глава муниципального образования — мэр г. Архангельска,

Брычева Л.И. — начальник Главного государственно-правового управления Президента Российской Федерации,

Булакин Н.Г. — глава администрации муниципального образования — мэр г. Абакана,

Ведерников В.П. — глава муниципального образования г. Уссурийска и Уссурийского района Приморского края, председатель совета Ассоциации муниципальных образований Приморского края,

Вешняков А.А. — Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (по согласованию),

Вишняков В.Е. — председатель Читинской областной Думы (по согласованию),

Волошин А.С. — Руководитель Администрации Президента Российской Федерации,

Говорин Б.А. — губернатор Иркутской области,

Доркин В.И. — мэр г. Дзержинского Московской области,

Досов Г.Ж. — глава Алтынжарского сельсовета Володарского района Астраханской области,

Жилкин С.Ф. — мэр г. Тольятти Самарской области,

Зимина Н.Г. — глава самоуправления г. Галича Костромской области,

Ильин А.Ю. — мэр г. Тамбова,

Катанандов С.Л. — Председатель Правительства Республики Карелия,

Киричук С.М. — глава г. Тюмени, президент Муниципального союза Тюменской области,

Корсунов А.В. — мэр г. Великий Новгород, президент Союза городов Северо-Запада России,

Краснов М.А. — советник Руководителя Администрации Президента Российской Федерации,

Кузнецов Б.Ю. — первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию),

Кузьмин М.В. — глава г. Ставрополя, председатель Ассоциации муниципальных образований Ставропольского края,

Лубенец Н.А. — глава муниципального образования г. Трехгорного Челябинской области, президент Ассоциации закрытых административно-территориальных образований Минатома России,

Лужков Ю.М. — мэр г. Москвы,

Макаров А.С. — мэр г. Томска,

Матвиенко В.И. — Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации,

Минц Б.И. — начальник Управления Президента Российской Федерации по вопросам местного самоуправления (секретарь Совета),

Михайлов В.А. — Министр по делам федерации и национальностей Российской Федерации,

Михайлов В.В. — глава г. Кемерово,

Павлов В.М. — председатель Тверской городской Думы (по согласованию),

Пилюкова Л.М. — глава Кулейской волости Печорского района Псковской области,

Пимашков П.И. — глава г. Красноярска,

Платонов В.М. — заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Московской городской Думы (по согласованию),

Позгалев В.Е. — губернатор Вологодской области,

Поляков А.А. — председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления (по согласованию),

Поносова С.И. — глава администрации г. Белогорска Амурской области,

Рогов В.М. — глава местного самоуправления г. Покрова Владимирской области,

Рокецкий Л.Ю. — губернатор Тюменской области,

Россель Э.Э. — губернатор Свердловской области,

Рощупкин В.П. — глава городского самоуправления г. Омска, президент Союза российских городов,

Рушайло В.Б. — Министр внутренних дел Российской Федерации,

Савенков А.И. — председатель Липецкого областного Совета депутатов (по согласованию),

Салтыков А.И. — глава городского самоуправления — мэр г. Ижевска, председатель президиума Российского союза мес-

тных властей, вице-президент Конгресса местных и региональных властей Европы,

Самойленко В.А. — глава городского самоуправления г. Краснодара, президент Ассоциации городов Юга России,

Скляров И.П. — губернатор Нижегородской области, председатель Комитета Совета Федерации по делам Федерации, Федеративному договору и региональной политике,

Собянин С.С. — председатель Думы Ханты-Мансийского автономного округа, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам (по согласованию),

Страхов А.В. — глава местного самоуправления Перевозского района Нижегородской области,

Сухих В.А. — председатель Пермской городской Думы (по согласованию),

Тарасов Н.М. — мэр г. Орска Оренбургской области, председатель Союза муниципальных образований Оренбургской области,

Толоконский В.А. — мэр г. Новосибирска, президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов,

Фархутдинов И.П. — губернатор Сахалинской области,

Филиппов П.Д. — мэр г. Хабаровска,

Христенко В.Б. — Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации,

Чернецкий А.М. — глава г. Екатеринбурга, президент Ассоциации муниципальных образований «Города Урала»,

Чернышев М.А. — мэр г. Ростова-на-Дону, председатель Ассоциации муниципальных образований Ростовской области,

Чехов Ю.В. — глава администрации г. Волгограда,

Шаталов М.М. — глава администрации местного самоуправления г. Владикавказа,

Шереметьева Э.М. — глава Угличского муниципального округа Ярославской области,

Шубин М.В. — глава городского самоуправления (мэр) г. Обнинска Калужской области,

Юрлин Ю.П. — глава местного самоуправления — глава администрации закрытого административно-территориального образования г. Снежногорска Мурманской области.

«Российская газета». 1999. 6 окт.

Проект

НАЦИОНАЛЬНАЯ ДОКТРИНА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Введение

Национальная доктрина образования в Российской Федерации (далее — доктрина) — основополагающий государственный документ, устанавливающий приоритет образования в государственной политике, стратегию и основные направления его развития.

Доктрина определяет цели воспитания и обучения, пути их достижения посредством государственной политики в области образования, ожидаемые результаты развития системы образования на период до 2025 года.

Стратегические цели образования тесно увязаны с проблемами развития российского общества, включая:

— преодоление социально-экономического и духовного кризиса, обеспечение высокого качества жизни народа и национальной безопасности;

— утверждение статуса России в мировом сообществе как великой державы в сфере образования, культуры, науки, высоких технологий и экономики;

— создание основы для устойчивого социально-экономического и духовного развития России.

Доктрина отражает интересы граждан многонационального российского государства и призвана создать в стране условия для всеобщего образования населения, обеспечить реальное равенство прав граждан и возможность каждому повышать образовательный уровень в течение всей жизни.

Доктрина признает образование приоритетной сферой накопления знаний и формирования умений, создания максимально благоприятных условий для выявления и развития творческих способностей каждого гражданина России, воспитания в нем трудолюбия и высоких нравственных принципов, а также признает образование сферой трудовой занятости населения, прибыльных долгосрочных инвестиций и наиболее эффективного вложения капитала.

Доктрина отражает новые условия функционирования образования, ответственность социальных партнеров в вопросах качества общего и профессионального образования, воспитания подрастающего поколения.

Доктрина определяет основные направления совершенствования законодательства в области образования и является основой для разработки программ развития образования.

Принятие нормативных правовых актов, противоречащих доктрине, в том числе снижающих уровень гарантий прав граждан в области образования и уровень его финансирования, не допускается.

Доктрина отражает решимость и волю государства принять на себя ответственность за настоящее и будущее отечественного образования, являющегося основой социально-экономического и духовного развития России.

Основные цели и задачи образования

Система образования призвана обеспечить:

— историческую преемственность поколений, сохранение, распространение и развитие национальной культуры, воспитание бережного отношения к историческому и культурному наследию народов России;

— воспитание патриотов России, граждан правового, демократического, социального государства, уважающих права и свободы личности, обладающих высокой нравственностью и проявляющих национальную и религиозную терпимость, уважительное отношение к языкам, традициям и культуре других народов;

— формирование культуры мира и межличностных отношений;

— разностороннее и своевременное развитие детей и молодежи, их творческих способностей, формирование навыков самообразования, самореализацию личности;

— формирование у детей и молодежи целостного миропонимания и современного научного мировоззрения, развитие культуры межэтнических отношений;

— систематическое обновление всех аспектов образования, отражающего изменения в сфере культуры, экономики, науки, техники и технологий;

— непрерывность образования в течение всей жизни человека;

— многообразие типов и видов образовательных учреждений и вариативность образовательных программ, обеспечивающих индивидуализацию образования, личностно ориентированное обучение и воспитание;

— преемственность уровней и ступеней образования;

— создание программ, реализующих информационные технологии в образовании и развитие дистанционного обучения;

— академическую мобильность обучающихся;

— развитие отечественных традиций в работе с одаренными детьми и молодежью, участие педагогических работников в научной деятельности;

— подготовку высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых наукоемких технологий;

— воспитание здорового образа жизни, развитие детского и юношеского спорта;

— экологическое воспитание, формирующее бережное отношение населения к природе.

Основные задачи государства в сфере образования

Образование является сферой ответственности и интересов всего государства и его институтов.

Государство в сфере образования обязано обеспечить:

— реализацию конституционного права и равные возможности на получение бесплатного образования высокого качества;

— сохранение и развитие единого образовательного пространства России;

— участие органов государственной власти в деятельности муниципальных образовательных учреждений;

— формирование в общественном сознании отношения к образованию как высшей ценности гражданина, общества и государства;

— светский характер образования;

— условия для полноценного и ответственного обучения и воспитания детей в семье, образовательных учреждениях всех форм, типов и видов;

— всестороннюю заботу о сохранности жизни, здоровья и физическом воспитании и развитии детей, учащихся и студентов;

— ликвидацию детской беспризорности, предотвращение преступности среди молодежи;

— воспитание молодого поколения в духе высокой нравственности и уважения к закону;

— создание социально-экономических условий для приоритетного развития системы образования;

— нормативное финансирование образовательных учреждений;

— стимулирование негосударственных инвестиций в систему образования, в том числе путем предоставления налоговых и таможенных льгот для юридических и физических лиц, участвующих в развитии образовательных учреждений;

— привлечение работодателей и других заказчиков, специалистов к социальному партнерству и организации профессионального образования с целью удовлетворения потребностей рынка труда;

— доступ обучающихся и преподавателей каждого образовательного учреждения к информационно-дидактическим программам, технологиям, сетям и базам данных, методической, учебной и научной литературе;

— предоставление бесплатных учебников для учащихся общеобразовательных школ и учреждений начального профессионального образования;

— высокую занятость трудоспособного населения, прежде всего молодежи;

— правовые условия функционирования и развития образовательных учреждений различных форм собственности;

— законодательное закрепление материальной, административной и имущественной ответственности учредителей образовательных учреждений и повышение ответственности работодателей за обеспечение стабильного финансирования учреждений сферы образования, соблюдение трудового законодательства, в первую очередь в части полной и своевременной оплаты труда, реализацию социальных гарантий и льгот работников образования и обучающихся;

— гармонизацию национальных и этнокультурных отношений;

— сохранение и поддержку этнической и национально-культурной самобытности народов России, гуманистических традиций их культур;

— сохранение языков и культур всех народов Российской Федерации;

— сохранение и развитие значимости русского языка как одного из объединяющих факторов многонационального российского государства;

— качественное образование в сельской общеобразовательной школе на основе развития ее материальной базы, современных технологий обучения, сохранения дополнительных социальных гарантий для учащихся и педагогов в сельской местности;

— государственную поддержку образовательных учреждений всех форм собственности, обеспечивающих реализацию государственной политики в области образования;

— создание и реализацию условий для получения общего и профессионального образования детьми-сиротами, детьми, оставшимися без попечения родителей, детьми-инвалидами и детьми из малообеспеченных семей;

— развитие высших учебных заведений как центров образования, культуры, науки и новых технологий;

— интеграцию образования, науки и производства, включая интеграцию научных исследований с образовательным процессом, научных организаций с образовательными учреждениями, науки и образования с производством;

— поддержку различных форм самоорганизации обучающихся как неотъемлемую часть всей системы образования и формирования гражданской правовой культуры молодежи;

— активное включение средств массовой информации в пропаганду и реализацию основных целей и задач образования, установленных настоящей доктриной;

— доведение доли образовательных программ в сетке вещания государственных и муниципальных средств массовой информации не менее чем до 15 %;

— интеграцию российской системы образования и мировой образовательной системы с учетом отечественного опыта и традиций;

— активный выход на рынок образовательных услуг, широкое участие учебных заведений и педагогов в образовательных программах международных организаций и сообществ.

Педагогические кадры

Признавая ведущую роль педагога в достижении целей образования, государство должно обеспечить:

— дошкольные и общеобразовательные учреждения учителями и воспитателями, как правило, с высшим образованием;

— условия для творческого роста, повышения квалификации и своевременной переподготовки педагогов всех уровней образования, порядок проведения которых определяется учредителями и уставом образовательного учреждения;

— привлечение в систему образования талантливых специалистов, способных на высоком уровне осуществлять учебный процесс, вести научные исследования, осваивать новые технологии и информационные системы, воспитывать у обучающихся духовность и нравственность, готовить специалистов высокой квалификации;

— ответственность педагогических и научных работников за качество обучения и воспитания детей и молодежи;

— условия для подготовки и закрепления в высших учебных заведениях докторов и кандидатов наук с целью расширения фундаментальных и прикладных научных исследований и повышения научного уровня обучения студентов и аспирантов;

— условия для неуклонного повышения престижа и социального статуса преподавателей и работников сферы образования.

Ожидаемые результаты реализации доктрины

Качество образования:

— создание демократической системы образования, гарантирующей необходимые условия для полноценного качественного образования на всех уровнях;

— индивидуализация образовательного процесса за счет многообразия видов и форм образовательных учреждений и образовательных программ, учитывающих интересы и способности личности;

— конкурентоспособный уровень образования как по содержанию образовательных программ, так и по качеству образовательных услуг.

Доступность образования:

— общедоступное бесплатное дошкольное образование;

— обязательное и бесплатное основное общее образование;

— общедоступное и бесплатное среднее (полное) общее образование со сроками обучения и в объемах, принятых в экономически развитых странах;

— общедоступное бесплатное начальное профессиональное образование;

— общедоступное и бесплатное среднее профессиональное образование;

— бесплатное высшее профессиональное образование на конкурсной основе — для каждого второго выпускника образовательных учреждений, имеющего среднее (полное) общее образование, в том числе полученное в учреждениях начального и среднего профессионального образования;

— бесплатное послевузовское образование на конкурсной основе в аспирантуре, докторантуре;

— общедоступное дополнительное образование, для детей — на бесплатной основе;

— общедоступное и бесплатное специальное образование для лиц с ограниченными возможностями здоровья;

— возможность получения всеми гражданами Российской Федерации образования независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, возраста, состояния здоровья, социального, имущественного и должностного положения.

Финансирование системы образования:

Для реализации целей и задач, определяемых доктриной, обеспечивается достижение следующего уровня финансирования системы образования:

На первом этапе (до 2003 года) — не ниже 6 % от валового внутреннего продукта (ВВП), в том числе на финансирование образовательных учреждений федерального подчинения не ниже 1 % от ВВП.

На втором этапе (до 2010 года) — не ниже 8 % от ВВП, в том числе на финансирование образовательных учреждений федерального подчинения не ниже 1,2 % от ВВП.

На третьем этапе (до 2025 года) — не ниже 10 % от ВВП, в том числе на финансирование образовательных учреждений федерального подчинения не ниже 1,5 % от ВВП.

Оплата труда педагогических работников

На первом этапе (до 2003 года) — повышение размеров средних ставок заработной платы и должностных окладов в соответствии с действующими законами об образовании.

На последующих этапах — законодательное увеличение размеров заработной платы педагогических работников до уровня соответствующих показателей экономически развитых стран.

Пенсионное обеспечение:

— предоставление всем педагогическим работникам, имеющим педагогический стаж свыше 25 лет, права на получение государственной пенсии за выслугу лет, в том числе при продолжении ими педагогической деятельности;

— создание отраслевой профессиональной пенсионной системы для работников образования;

— поэтапное введение для профессорско-преподавательского состава и научных работников вузов пенсии по возрасту в размере не ниже 75 % среднего размера оплаты труда по основному месту работы.

Социальное обеспечение обучающихся, воспитанников, студентов и аспирантов:

— защита жизни, сохранность здоровья, физическое воспитание дошкольников, учащихся, студентов и аспирантов;

— дифференцированное по уровням образования, поэтапное стипендиальное обеспечение, предусматривающее установление стипендий учащимся начального профессионального и студентам среднего и высшего профессионального образования в среднем в размере не менее 40 % и аспирантам — не менее 70 % от величины прожиточного минимума в Российской Федерации, оказание других форм социальной поддержки обучающихся;

— создание системы социальной защиты, способствующей трудоустройству и занятости студентов, аспирантов, выпускников образовательных учреждений.

Реализация мероприятий, предусмотренных Национальной доктриной образования, осуществляется в объемах, утверждаемых в соответствующих бюджетах на очередной финансовый год, а также за счет иных источников, устанавливаемых законодательством.

* * *

Образование определяет положение государства в современном мире и человека в обществе. Отечественное образование имеет глубокие исторические традиции, признанные достижения: в XX веке Россия стала страной всеобщей грамотности, первой вышла в космос, достигла передовых позиций во всех областях фундаментальной науки, существенно обогатила мировую культуру.

В последнее десятилетие многие завоевания отечественного образования оказались утраченными, поэтому доктрина призвана способствовать изменению направленности государственной политики в области образования, укреплению в общественном сознании представления об образовании и науке как определяющих факторах развития современного российского общества.

Опережающее развитие образования на основе настоящей доктрины призвано вывести Россию из кризиса, обеспечить будущее нации, достойную жизнь каждой семье, каждому гражданину России.

Правительство Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 декабря 1999 г. № 1323

г.Москва

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т:**

1. Утвердить прилагаемое Положение о государственной аккредитации высшего учебного заведения.

2. Установить, что Положение о государственной аккредитации высшего учебного заведения вступает в силу с 1 января 2000 г.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ПУТИН

ПОЛОЖЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

1. Настоящее Положение в соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании» и Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» определяет порядок проведения государственной аккредитации (далее именуется — аккредитация) образовательных учреждений и организаций высшего профессионального образования независимо от их ведомственной подчиненности и организационно-правовой формы (далее именуются — вуз).

2. Целью аккредитации вуза является установление (подтверждение на очередной срок) его государственного аккредитационного статуса (далее именуется — статус) по типу (высшее учебное заведение) и виду (институт, академия, университет) с установлением перечня образовательных программ высшего профессионального образования, по которым вуз имеет право выдавать выпускникам документы об образовании государственного образца (далее именуются — аккредитованные программы).

3. Настоящее Положение распространяется на вузы, созданные и действующие в соответствии с законодательством Российской Федерации в области образования, имеющие лицензию на ведение образовательной деятельности в сфере высшего профессионального образования, выданную федеральным органом управления высшим профессиональным образованием, и заключение об аттестации вуза, выданное соответствующим государственным органом, проводившим аттестацию.

4. Аккредитацию вуза проводит федеральный орган управления высшим профессиональным образованием (далее именуется — аккредитационный орган) на основании заключения об аттестации, результатов экспертизы показателей вуза и критериев аккредитации для вузов различных видов, утверждаемых аккредитационным органом.

С целью информационно-методического сопровождения аккредитации, обеспечения объективности принимаемых решений формируется центральный банк данных по вузам России, включающий показатели деятельности вузов, учитываемые при принятии решения об аккредитации. Затраты на информационно-методическое сопровождение аккредитации оплачиваются вузом по договору, который заключается им с организацией, осуществляющей информационно-методическое сопровождение. Форма примерного договора утверждается аккредитационным органом.

5. Вопросы аккредитации рассматриваются коллегиальным органом аккредитационного органа, в состав которого включаются представители федеральных органов исполнительной власти, имеющих в своем ведении вузы, общественных организаций и государственно-общественных объединений в системе высшего профессионального образования, руководители вузов.

Вузы аккредитуются на срок не более 5 лет.

6. Решение об аккредитации вуза утверждается распорядительным документом аккредитационного органа, на основании которого вузу выдается свидетельство о государственной аккредитации (далее именуется — свидетельство).

7. Свидетельство является документом, подтверждающим статус вуза, соответствие содержания и качества подготовки выпускников по аккредитованным программам требованиям государственных образовательных стандартов, право вуза на выдачу своим выпускникам документов государственного образца о соответствующем уровне образования. Свидетельство подписывается руководителем аккредитационного органа и заверяется печатью этого органа.

8. Аккредитационный орган утверждает форму бланка свидетельства и форму приложения к нему, обеспечивает изготовление, учет и хранение бланков. Бланк свидетельства является документом строгой отчетности, имеет степень защищенности на уровне ценной бумаги на предъявителя, учетную серию и номер. Приложение к свидетельству оформляется на специальной бумаге, сшивается и заверяется печатью.

9. В свидетельстве указываются регистрационный номер, дата выдачи и срок действия свидетельства, местонахождение (юридический адрес) вуза и его полное наименование, включающее название (в том числе специальное — консерватория, высшее училище и др.), вид вуза (институт, академия, университет), организационно-правовая форма.

Если при аккредитации устанавливается, что статус вуза отличается от указанного в его наименовании, вузу выдается на срок не более 6 месяцев временное свидетельство с указанием его наименования. Такое свидетельство дает вузу на соответствующий срок все права высшего учебного заведения, имеющего государственную аккредитацию. Постоянное свидетельство выдается вузу на основании заявления и учредительных документов с наименованием вуза, приведенным в соответствие с установленным при аккредитации статусом.

В приложении к свидетельству указываются аккредитованные программы всех уровней образования, реализуемые вузом, а также ступени образования, квалификации (степени), кото-

рые будут присваиваться выпускникам, наименование и местонахождение филиалов, перечень аккредитованных программ, реализуемых в каждом филиале.

Свидетельство без приложения недействительно.

10. Свидетельство действительно в течение срока аккредитации, по истечении которого оно утрачивает силу.

Возобновление действия свидетельства осуществляется в том же порядке, что и его получение.

Внесение в свидетельство дополнений, касающихся аккредитованных программ вуза и филиалов, оформляется соответствующим приложением к свидетельству.

11. Для проведения аккредитации руководитель вуза направляет в аккредитационный орган заявление, заверенное подписью и печатью учредителя (учредителей) или органа, осуществляющего полномочия учредителя, с приложением к нему показателей вуза по формам, утверждаемым аккредитационным органом, копию заключения об аттестации вуза.

Все документы, представленные для аккредитации, регистрируются аккредитационным органом и хранятся в течение срока действия свидетельства. Порядок рассмотрения документов при проведении аккредитации устанавливается аккредитационным органом. Период рассмотрения документов, проведения аккредитации и принятия соответствующего решения не должен превышать четырех месяцев.

Наличие в представленных документах недостоверной или искаженной информации является основанием для отказа вузу в приеме документов.

12. Филиалы вуза, прошедшие аттестацию, проходят аккредитацию в составе высшего учебного заведения, структурным подразделением которого они являются.

13. Вуз имеет право на отзыв заявления об аккредитации до принятия решения аккредитационным органом.

14. Отрицательное заключение по результатам аттестации является основанием для отказа вузу в аккредитации.

15. Аккредитационный орган своим распорядительным документом может приостановить действие либо аннулировать выданное им свидетельство (лишить вуз аккредитации) полностью или по отдельным указанным в приложении к свидетельству образовательным программам в случае:

а) представления учредителем (учредителями) или органом, осуществляющим полномочия учредителя, соответствующего заявления;

б) обнаружения недостоверных данных в документах, представленных для аккредитации;

в) нарушения вузом требований законодательства Российской Федерации в области образования;

г) приостановления действия лицензии либо аннулирования ее;

д) получения отрицательного заключения по результатам аттестации, проведенной в период действия свидетельства;

е) предъявления рекламации государственного органа, проводившего аттестацию вуза.

В случае изменения обстоятельств, повлекших за собой приостановление действия свидетельства, его действие по решению аккредитационного органа может быть возобновлено.

Соответствующие распорядительные документы аккредитационного органа доводятся до сведения вуза, учредителя (учредителей) или органа, осуществляющего полномочия учредителя, и органа управления образованием субъекта Российской Федерации, на территории которого находится вуз.

16. Распорядительный документ аккредитационного органа об аннулировании свидетельства является основанием для исключения вуза из реестра аккредитованных вузов.

17. Повторная в течение двух лет рекламация государственного органа, осуществляющего аттестацию вузов, на качество образования и (или) несоответствие его требованиям соответствующего государственного образовательного стандарта влечет за собой лишение вуза аккредитации, оформляемое распорядительным документом аккредитационного органа. Возобновление действия свидетельства в этом случае осуществляется в порядке, установленном для его получения.

18. В случае ликвидации или реорганизации вуза (слияния, присоединения, разделения, выделения), изменения его организационно-правовой формы, статуса аккредитация вуза утрачивает силу и выданное ранее свидетельство признается недействительным, о чем делается соответствующая запись в реестре аккредитованных вузов.

При проведении в период действия свидетельства реорганизации, ликвидации вуза он обязан представить в аккредитационный орган соответствующую информацию и вернуть свидетельство.

19. При утрате свидетельства, изменении наименования, юридического адреса, частичном изменении состава учредителей вуза допускается переоформление свидетельства, которое осуществляется аккредитационным органом на основе заявления вуза и документов, подтверждающих эти изменения.

20. Решение об аккредитации вуза или об отказе в его аккредитации может быть обжаловано в суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

21. Сведения о вузах, прошедших аккредитацию и получивших свидетельства, с перечнем аккредитованных программ, а также сведения о вузах, действие свидетельства которых приостановлено или аннулировано, вносятся аккредитационным органом в реестр аккредитованных вузов и публикуются в периодических изданиях этого органа.

«Российская газета». 1999. 31 дек.

27 октября 1999 г. Комитет Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии провел в г.Чебоксары «круглый стол» на тему: «Роль и задачи Национальной доктрины образования в Российской Федерации в системе образовательного законодательства».

Открыл и вел «круглый стол» Председатель подкомитета по образованию Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии **Вячеслав Миронов**. В работе «круглого стола» приняли участие министр образования РФ **Владимир Филиппов**, Президент Чувашской Республики **Николай Федоров**, Председатель Госсовета Чувашской Республики, ректор Чувашского госуниверситета **Лев Кураков**, другие члены Совета Федерации, руководители и представители министерств и ведомств, крупнейших российских вузов, известные ученые, деятели науки и культуры. В их числе президент Российской академии образования **Николай Никандров**, президент Международной Академии высшей школы **Валентин Шукшунов** и другие.

На заседании «круглого стола» были обсуждены перспективы и пути развития отечественного образования на ближайшие 25 лет и роль государства в этом процессе, вопросы, связанные с реализацией конституционного права граждан на образование, проблемы финансирования и инвестирования системы образования, укрепления единого образовательного пространства, сохранения и развития морально-нравственного потенциала учебно-воспитательного процесса в вузах страны.

По общему мнению участников «круглого стола», разрабатываемая сейчас национальная доктрина образования поможет сохранить и закрепить лучшие традиции российской начальной, средней и высшей школы, даст новый импульс для ее развития.

«Вузовские вести». 1999. № 21

Проект

КОНЦЕПЦИЯ СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В 12-ЛЕТНЕЙ ШКОЛЕ

Введение*

Школа как важнейший социальный институт отражает состояние и тенденции развития общества и влияет на него. В свою очередь, изменения в системе общественных отношений активно воздействуют на образование, требуют от него мобильности и адекватного ответа на задачи, поставленные на новом этапе исторического развития страны. Система образования должна быть приведена в соответствие с потребностями развития России на рубеже веков и в ближайшие два-три десятилетия XXI века.

Успех преобразований в России во многом связан с обеспечением перехода от индустриального к постиндустриальному обществу на основе устойчивого и стабильного прогресса, формирования социально ориентированной модели общественных отношений.

В намечающихся контурах постиндустриального, информационного общества образованность и интеллект все больше относятся к разряду национальных богатств, а духовное здоровье человека, разносторонность его развития, широта и гибкость профессиональной подготовки, стремление к творчеству и умение решать нестандартные задачи превращаются в важнейший фактор реализации потенциала страны.

В этих условиях обновление общеобразовательной школы становится объективной необходимостью.

---

* В предлагаемом документе не ставится задача разработки целостной концепции развития всей системы общего среднего образования. Проблемы педагогических технологий, качества образования; структура и содержание образовательных областей и предметов, базисный учебный план готовятся в развитие этого документа и будут опубликованы после его утверждения.

См.: «Федеральная программа развития образования в России на 2000—2005 гг.»; Проект «Национальная доктрина образования в Российской Федерации» //Учительская газета. 1999..

Мировые тенденции развития образования

Процесс развития образовательных систем в современном мире характеризуется:

ростом общего уровня образованности населения;

повышением требований к уровню культуры и профессиональной квалификации всех граждан;

становлением системы непрерывного образования;

увеличением сроков обучения в общем среднем образовании.

Характерными чертами современного этапа развития общего среднего образования являются следующие:

образование для всех — разнообразные учебные программы ориентируются на высококачественное обучение всех детей;

учет интересов и потребностей отдельного ученика и общества в целом;

максимальное развитие способностей ребенка независимо от социально-экономического и общественного статуса его семьи, пола, национальности, вероисповедания;

развитие системы ценностей и отношений, соответствующих многонациональному обществу;

личностно-ориентированный образовательный процесс, учитывающий и развивающий индивидуальные способности учеников, формирующий у них процессуальные умения;

адаптация молодежи к меняющимся социальным условиям жизни общества;

открытость образования, обеспечивающая доступность знаний и информации широким социальным слоям самых различных регионов.

Необходимость перехода на обязательную 10-летнюю основную и полную 12-летнюю среднюю школу

1. ***Сохранение здоровья детей.*** За последние 15 лет учебная нагрузка в основной школе заметно возросла. Увеличение недельной нагрузки школьников негативно сказывается на их здоровье. По официальным данным, только 10 % выпускников средней школы оцениваются по категории вполне здоровых, у 15 % школьников выявляются нервно-психические отклонения; у 50 % — хронические заболевания.

Уменьшение количества учебных часов по некоторым дисциплинам при сохранении прежнего объема учебного материала привело к увеличению домашних заданий и соответственно к переутомлению детей.

Перегруженный интенсивный учебный процесс не позволяет преподавателям варьировать обучение, учитывать индивидуальные особенности школьников.

Переход на обязательную 10-летнюю основную и 12-летнюю полную среднюю школу даст возможность снизить ежедневную учебную нагрузку школьников путем рационального использования появившихся резервов времени, перераспределения учебного материала между основной и старшей школой, а также использования здоровьесберегающих технологий.

2. *Обновление содержания образования*. Как показывают данные международных сравнительных исследований, в последние годы российская школа теряет свои позиции в уровне подготовки учащихся по математике и естествознанию, в первую очередь по функциональной грамотности. В содержании российского образования еще не заняли соответствующего места информатика, экология, основы безопасности жизнедеятельности, недооцениваются воспитательные возможности гуманитарных предметов.

Переход на концентрическую систему изучения истории и литературы в целом отрицательно сказался на усвоении учащимися изучаемого материала. Снизилось качество знаний по русскому языку. Неоправданно обеднена экономическая и правовая подготовка учащихся.

Отсутствуют возможности для обобщения в выпускном классе средней (полной) школы полученных ранее учащимися знаний о природе, обществе, человеке, что не обеспечивает целостности образования.

Требует разработки содержание национально-регионального компонента общего образования, его взаимосвязь с федеральным и школьным компонентами.

Переход к новой структуре и содержанию общего среднего образования направлен также на решение указанных проблем.

3. *Повышение уровня общего образования*. Высокий уровень образования — средство социализации учащихся, условие их успешной деятельности. В условиях наукоемких и высокотехнологичных производств значительно повышаются требования к научной, технологической и гуманитарной подготовке населения. Возрастает значение общего образования как основы развития познавательных способностей, общеучебных умений и навыков, без которых все другие этапы непрерывного образования малоэффективны. Работа с одаренными детьми без опоры на массовое образование не способна обеспечить общий духовный и экономический прогресс общества.

Заказ № 260

При новой структуре общего среднего образования появляется возможность более полно учесть интересы, потребности и возможности участников образовательного процесса, рационально перераспределить учебный материал по ступеням обучения, устранить имеющиеся диспропорции в компонентах содержания образования, создать условия для индивидуализации обучения.

4. *Конкурентоспособность отечественного образования.* По международному стандарту общее среднее образование рассчитано не менее чем на 12 лет. Постоянная конференция по университетским проблемам Совета Европы в 1992 г. приняла декларацию, в которой отмечается, что «преобладающей международной практикой является двенадцатилетнее школьное образование». В большинстве развитых стран (США, Канада, Япония, Франция, Испания, Польша и др.) общее среднее образование дается за 12 лет; в Германии, Швеции, Чехии, Италии — за 13 лет, а в Голландии — за 14 лет. 12-летнее общее образование уже существует в странах Балтии, а также в Молдове, Украине, Беларуси, Узбекистане. В нашей стране аналогичные по содержанию программы по основным учебным предметам учащиеся проходят за 10—11 лет, что вызывает перегрузку школьников и снижает качество обучения.

Введение в России общепринятой в мировом сообществе продолжительности обучения в средней школе позволит не допустить увеличения технологического разрыва с экономически развитыми странами, обеспечит конкурентоспособную подготовку выпускников и предоставит им дополнительные возможности для выбора индивидуальной образовательной программы.

5. *Усиление личностной ориентации образования.* В начальной и основной школе создаются условия для реализации личностно-ориентированного обучения, учета интересов и способностей учащихся.

Десятилетняя основная школа будет представлять собой относительно завершенное базовое образование для продолжения его в полной средней общеобразовательной или профессиональной школе. Старшие классы 12-летней средней школы станут по преимуществу профильными и предоставят школьникам более широкие возможности для реализации их жизненных планов.

6. *Влияние демографических и социально-экономических факторов.* Переход к 12-летней школе сопряжен с социально-экономическими проблемами, требующими решения. По прогнозам, в 2011 г. в школах будет обучаться не 21 млн уча-

щихся, как сейчас, а только 13 млн, что может привести к серьезным социально-экономическим последствиям, в первую очередь — в сфере образования. Переход к новой структуре общего среднего образования смягчит негативные последствия демографического спада. Вместе с тем сокращение численности школьников позволит избежать значительных финансовых затрат по обеспечению этого перехода.

В складывающихся рыночных отношениях в России сложно решаются проблемы трудоустройства выпускников школ, их социальной адаптации, что сказывается на усилении криминогенности в молодежной среде. 10-летнее обязательное обучение позволит устранить ситуации, когда значительная часть 15-летних подростков оказывается «на улице», образуя резерв для вовлечения в криминальную деятельность. Социальный статус выпускника 16-летнего возраста (по сравнению с 15-летним) будет способствовать обоснованному выбору профессиональной деятельности. Выпускник будет лучше подготовлен к самостоятельной жизни.

Планируемое изменение сроков обучения восстанавливает масштабы всеобщего обязательного образования, близкие к достигнутым в середине 80-х годов. При 12-летнем образовании ученики будут заканчивать школу в 18—19 лет и будут обладать всеми конституционными правами гражданина России.

7. *Преемственность уровней образования*. Переход к 12-летнему образованию создаст предпосылки и условия для решения проблемы преемственности уровней образования.

Увеличение периода обучения в основной школе будет способствовать повышению уровня общеобразовательной подготовки и социализации поступающих в учреждения начального и среднего профессионального образования.

Профильное, углубленное изучение ряда дисциплин, предпрофессиональное обучение в старших классах средней школы позволит обеспечить достаточную подготовку выпускников к продолжению образования. В 2009 г. число выпускников средней школы составит приблизительно 1,3 млн человек, а сегодня число мест в учреждениях профессионального образования (начального, среднего и высшего) — 1,7 млн. Это позволит ввести, как и во всех развитых странах мира (США, Англия, Франция, Германия и др.), прием в большинство высших учебных заведений на новых принципах вступительных испытаний (например, на основе общегосударственного тестирования, отбора вузами абитуриентов по профессиональной ориентации и т.п.), что будет способствовать реализации равных прав на образование, социальной справедливости.

Цели и задачи общего среднего образования

Главная цель общего образования — формирование разносторонне развитой, творческой личности, способной реализовать творческий потенциал в динамичных социально-экономических условиях, как в собственных жизненных интересах, так и в интересах общества (продолжение традиций, развитие науки, культуры, техники, укрепление исторической преемственности поколений).

Целями и задачами школы как социального института в современных условиях являются:

— формирование физически здоровой, духовно богатой, высоконравственной, образованной личности, патриота России, уважающего традиции и культуру своего и других народов;

— воспитание гражданственности, уважения к правам и свободам человека, ответственности перед собой и обществом;

— формирование целостного научного мировоззрения, экологической культуры, создание предпосылок для вхождения в открытое информационно-образовательное пространство;

— разностороннее развитие детей; их познавательных интересов, творческих способностей, общеучебных умений, навыков самообразования, создание условий для самореализации личности.

Реализация этих целей и задач предполагает:

создание благоприятных условий и возможностей для умственного, нравственного, эмоционального и физического развития личности;

усвоение основ наук, фундаментальных законов развития общества и природы, формирование способностей применять полученные знания в различных видах практической деятельности;

адаптацию к социальным изменениям, формирование устойчивых мотивов и установок активно влиять на условия достижения как личного успеха, так и общественного прогресса;

последовательную ориентацию на «культуросообразную» систему преподавания, призванную обеспечить формирование духовного мира человека, приобщение к материальным и духовным ценностям культуры;

систематическое обновление содержания образования, отражающего изменения в сфере культуры, экономики, науки, техники и технологии;

непрерывность образования в течение всей жизни человека;

многообразие типов и видов образовательных учреждений и вариативность образовательных программ, обеспечивающих дифференциацию и индивидуализацию образования;

преемственность уровней и ступеней образования;

информатизацию и компьютеризацию образования, включающую изучение в школе основ информатики, освоение новейших средств информационных и телекоммуникационных технологий;

развитие дистанционного обучения, создание учебных программ и программных средств, реализующих информационные технологии в образовании;

развитие отечественных традиций в работе с одаренными детьми и молодежью;

развитие сети образовательных учреждений для детей с ограниченными возможностями здоровья и детей, нуждающихся в психолого-педагогической коррекции.

Структура 12-летней школы

В основе организационной структуры 12-летней школы лежит периодизация развития личности, основным содержанием которой является типология ведущих видов деятельности, характерных для разных возрастных периодов: младенческий (до года), ранний возраст (1—3 года), собственно дошкольный возраст (3—7 лет), составляющие период дошкольного детства; период отрочества (7—10 лет); подростковый (10—16 лет) и ранний юношеский возраст (16—18 лет).

В возрасте от рождения до 7 лет формируются основы двигательной и сенсорной активности. Ребенок овладевает речью и коммуникативными навыками, игровой и продуктивной деятельностью — музыкальной, изобразительной, конструктивной и др., в процессе которых у него формируются допонятийные формы мышления и творческое воображение; закладываются и развиваются умственные и художественные способности. К концу дошкольного возраста формируется познавательный интерес к изучению окружающего мира и «образу себя», а также основы волевой регуляции, инициативности, самостоятельности.

I ступень — начальное общее образование (обязательное, 1—4-е классы). Начальный возраст обучающихся — не менее 6,5 лет на 1 сентября (продолжительность обучения 4 года). В этот период происходит интенсивное умственное развитие, формирование приемов учебной деятельности, способностей самостоятельного приобретения знаний и их применения

при решении познавательных задач; развиваются коммуникативные умения детей (вести диалог, контролировать и оценивать поведение друг друга и др.).

В 1 — 4-х классах происходят становление личности младшего школьника, выявление и целостное развитие его способностей, формирование умения, мотивов и желания учиться. Учащиеся обучаются чтению, письму, счету, овладевают элементами творческой самореализации, культурой речи и поведения, основами личной гигиены и здорового образа жизни.

II ступень — основное общее образование (обязательное, 5—10-е классы). Продолжительность обучения 6 лет. В подростковом возрасте начинается интенсивное социальное развитие личности, становление нравственных норм; возрастают возможности самоорганизации личности (поиск идеалов, стремление к обоснованию принимаемых решений, к отстаиванию своих позиций). Подросток уже может поставить перед собой личностно значимую цель, у него возникают профессиональные намерения, которые выражаются в первичной ориентировке в различных сферах профессиональной деятельности; формируется образ «Я», составляющий основу для самоопределения. Основная школа предоставляет условия для освоения знаний о природе, обществе, человеке, развивает умения и навыки в разнообразных видах предметно-практической, познавательной и духовной деятельности.

Основная школа остается обязательной для всех граждан. Увеличение возраста выпускников второй ступени обеспечивает более высокий уровень их социализации, соответствует возрастному рубежу расширения гражданских прав и наступления юридической ответственности. Именно в этом возрасте на основе развитых форм учебной деятельности складываются механизм самоорганизации личности и общие способы теоретического мышления, происходит овладение методами научного познания, возникают профессиональные и познавательные намерения и осуществляется первичная ориентировка в различных сферах деятельности.

Десятилетняя основная школа предполагает относительно завершенное образование, являющееся базовым для продолжения образования в полной средней общеобразовательной или профессиональной школе, создает условия для подготовки учеников к выбору профиля и способа дальнейшего образования, их социального самоопределения и самообразования. В 16 лет учащиеся более осознанно относятся к выбору профиля обучения в средней школе, дальнейшего профессионального образования.

III ступень — среднее (полное) общее образование (11—12-е классы). Продолжительность обучения — 2 года. На основе овладения системой знаний о природе, обществе и человеке у школьников в возрасте от 16 до 18 лет возможно формирование целостной мировоззренческой позиции, проектирование своего будущего, путей достижения своих целей. В этом возрасте появляются стремление к самореализации в общественной жизни, способности реально оценить свои учебные, профессиональные возможности и наметить пути дальнейшего образования и профессионального самоопределения.

Старшая ступень школы создает условия для подготовки молодежи к выполнению своих социальных функций: трудовых, познавательных, общественных, семейных, досуговых. Обучение строится на основе профильной дифференциации.

Определение приоритетных образовательных направлений и профилей обучения (социально-гуманитарный, естественно-научный, технологический) происходит с учетом возможностей педагогического коллектива образовательного учреждения, структуры региональной образовательной системы и особенностей социокультурной среды, ее традиций, а также прогнозируемой потребности в специалистах того или иного уровня квалификации.

Профильный характер старшей ступени предполагает сохранение инвариантного ядра содержания образования, обеспечивающего развитие общих интеллектуальных, познавательных умений, способностей, гражданских качеств личности, подготовку к жизни.

В связи с тем, что в малокомплектных и однокомплектных школах сложно реализуется дифференциация обучения, возможна организация профильных групп со своими специфическими формами организации учебного процесса. В сельских школах могут создаваться направления профильного обучения, связанные с характерными для региона видами деятельности.

Профильная дифференциация старшей ступени дает такие же возможности выпускнику основной школы для профессионального выбора, как и система начального и среднего профессионального образования. В системе начального и среднего профессионального образования необходимо обновление содержания инвариантного общеобразовательного компонента среднего (полного) общего образования.

Таким образом, педагогические функции основной и средней (полной) ступеней 12-летней школы отличаются от традиционной модели школы относительной завершенностью, цикличностью, вариативностью, уровневой и профильной дифференци-

ацией, регионализацией, индивидуализацией и практико-ориентированной направленностью.

Содержание 12-летнего общего образования

Основополагающими принципами конструирования содержания образования 12-летней школы являются следующие:

— обеспечение сокращения учебной нагрузки в основной школе за счет педагогического и психологического отбора содержания образования и переноса более сложного материала в старшие классы;

— культуросообразность, т.е. отражение в содержании образования на каждом этапе обучения всех аспектов человеческой культуры, обеспечивающих физическое, интеллектуальное, духовно-нравственное, эстетическое, коммуникативное и технологическое образование учащихся;

— фундаментальность содержания образования, обеспечивающая универсальность получаемых знаний, изучаемых основополагающих проблем и общепризнанных культурно-исторических достижений человечества, возможность применения полученных знаний в новых ситуациях;

— личностная ориентация содержания образования, предполагающая развитие личностных способностей учеников, индивидуализацию их образования с учетом интересов, способностей и склонностей;

— возрастная периодизация содержания образования, соответствие изучаемых вопросов и проблем возрастным особенностям учащихся;

— усиление в содержании образования деятельностного компонента, представляющего собой основные виды и способы учебной деятельности, сопряженные с изучаемыми образовательными областями, отдельными предметами, их разделами и темами;

— креативность, предусматривающая содержание, формируемое самими учениками в виде их творческой образовательной продукции, соотносящейся с основами изучаемых дисциплин;

— интеграция содержания образования, направленная на обеспечение целостности представлений учащихся о мире;

— профилирование и дифференциация содержания образования как условие выбора учениками уровня и направленности изучения образовательных областей и предметов;

— усиление методологической составляющей в структуре научного знания: теории, законы, принципы, модели, понятия,

величины, научные факты; система способов исследования, применяемых в базовых науках, учение о методах познания и преобразования мира;

— открытость содержания образования, предполагающая использование в качестве образовательной среды различных дополнительных информационных массивов и других источников учебного материала.

В содержании 12-летнего общего образования сохраняются образовательные области: филология, математика, естествознание, обществознание, искусство, технология, физическая культура. Содержание образовательных областей реализуется через базовые предметы: русский язык, литература (в школах с родным нерусским языком обучения — родной язык, родная литература, русский язык, русская литература), иностранный язык, математика, история, обществоведение, география, биология, физика, химия, естествознание, информатика, искусство, физическая культура, технология, основы безопасности жизнедеятельности.

Содержание учебных предметов в 12-летней школе будет изменяться в следующих направлениях:

обновление учебного материала в соответствии с изменениями в окружающем мире и достижениями базовых наук;

включение новых разделов и тем, необходимых для жизни в современном обществе, имеющих общекультурное значение; исключение устаревших разделов;

перераспределение учебного материала между основной и старшей школой с переносом наиболее сложных тем в старшие профильные классы.

Увеличение сроков обучения и перераспределение учебного материала позволит снизить учебную нагрузку учащихся, которая должна соответствовать установленным в стране санитарно-гигиеническим нормам. При этом в I кл. должно проводиться не более 4 уроков в день, во II—VI кл. — не более 5 уроков в день, в VII—XII кл. — не более 6 уроков в день.

Необходимость повысить качество подготовки учащихся по языковым дисциплинам: русскому родному, русскому неродному, иностранным языкам — потребует увеличения сроков обучения по этим предметам. Доминантой языковых курсов должно быть формирование познавательной и коммуникативной культуры личности.

Обучение русскому языку предполагает формирование лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции. Новизна подхода в обучении состоит в усилении внимания к формированию этнокультуроведческой компетенции, включаю-

щей в себя сведения о языке как национально-культурном феномене, отражающем духовно-нравственный опыт народа, закрепляющем основные нравственные ценности; представления о связях языка с национальными традициями народа, а также осознание учащимися красоты, выразительности и эстетических возможностей родной речи.

В обучении иностранным языкам, в зависимости от наличия педагогических кадров, целесообразна модель с началом изучения языка в начальной школе и последующим продолжением в основной и средней школе. Это позволит школьникам овладеть иностранным языком на уровне приближения к европейским требованиям. Усиливается социокультурный компонент на всех ступенях обучения, повышается роль иностранного языка как источника знания не только о стране, но и о характерных сторонах жизни современного мира. Предполагается создание профильных курсов на старшей ступени обучения (введение спецкурсов, ориентированных на конкретную профессию, курсов, имеющих академическую направленность).

В курсе литературы при изучении художественных произведений усиливаются нравственно-этический и культурно-эстетический аспекты. Увеличение сроков изучения литературы позволит выстроить линейный курс в основной школе, когда сложные литературные произведения будут изучать учащиеся старшего возраста. Для устранения перегрузки учеников предусматривается перераспределение учебного материала между основной и полной средней школой с вынесением сложных и значительных по объему литературных произведений в старшую школу. Большее внимание будет уделено формированию культуры устной и письменной речи школьников.

В основной школе становится возможным более последовательное и целостное рассмотрение истории России, занимающей приоритетное место в системе исторического образования. На старшей ступени обучения углубленное изучение истории будет идти в рамках как отдельных курсов отечественной и всеобщей истории, так и интегрированного курса «Россия и мир». Сложные проблемы истории XX века будут более глубоко изучаться в старшем возрасте. Все эти изменения позволят учащимся всесторонне изучать историю многонациональной России, понять ее место в мировом историческом процессе.

Предполагается формирование целостной преемственной системы обществоведческого образования, включающей пропедевтику в начальной школе (в курсе «Окружающий мир»), интегрированный курс обществоведения в основной и средней (полной) школе. С учетом достижений современных обществен-

ных наук продолжится обновление содержания обществоведческого образования. В основной школе оно должно быть ориентировано на приобщение учащихся к гражданской культуре, что предполагает освоение правовых, социологических, политологических, экономических, культурологических знаний. Значительно полнее будут отражены вопросы экономики и права. В старших классах преподавание интегрированного курса обществоведения должно носить обобщающий, методологический и практико-ориентированный характер.

Серьезным изменениям подвергнется система искусствоведческих дисциплин, направленная на формирование у учащихся представлений о культуре народов России и мировой культуре. Освоение предметов образовательной области «Искусство» в начальной школе будет основываться на принципах развивающего обучения, в основной школе — с учетом межпредметных связей, в старшей школе предполагается предметно-профильная подготовка по рисунку, живописи, композиции, скульптуре, дизайну, народным ремеслам, музыке, искусствознанию и другим направлениям с учетом местных условий и возможностей.

При обучении математике должны быть реализованы две основные функции: образование с помощью математики и собственно математическое образование. Увеличение сроков изучения математики, перенос более сложных ее разделов в старшие профильные классы при сохранении действующего содержания создаст условия для более высокого уровня их усвоения. Намечается введение в школьный курс разделов математики, связанных с изучением элементов теории вероятностей и статистики.

Усиление прикладной направленности курсов естественнонаучных дисциплин на всех стадиях обучения обеспечит навыки применения выпускниками достижений науки в их практической деятельности. Первоначальные представления о физике, химии, биологии, астрономии обеспечиваются изучением курса «Окружающий мир» в младших классах через систему лабораторных и практических работ. Изучение систематических курсов естественных дисциплин в старшем возрасте облегчит усвоение учебного материала. В старших классах учащиеся смогут получить обобщенные представления о естественнонаучной картине мира, о проблемах экологии. Профильное обучение по физике, химии, биологии позволит поднять качество знаний учащихся по этим предметам.

Важнейшую роль в формировании современного научного мировоззрения школьников и их подготовке к жизни в услови-

ях информационного общества играет курс информатики. Формированию информационной картины мира способствуют многие другие школьные предметы, однако только курс информатики позволяет подытожить и обобщить полученные знания, то есть быть системообразующим.

Традиционный курс трудового обучения в основной и полной средней школе заменит курс «Технология», синтезирующий научно-технические, технологические и экономические знания и раскрывающий значение их использования в различных областях деятельности человека, который строится на основе метода проектов, выполняемых учащимися самостоятельно под руководством учителя, что позволит сформировать у них навыки конструирования, проектной деятельности, необходимые для будущей жизни.

Предполагается увеличение времени на занятия физической культурой. Усиливается дифференциация в содержании обучения в зависимости от групп здоровья учащихся. Больше внимания уделяется здоровому образу жизни.

Частью инвариантного содержания образования в основной и средней школе должен стать курс «Основы безопасности жизнедеятельности», в котором рассматриваются вопросы безопасности личности, общества, государства.

Общее среднее образование должно завершаться в выпускном классе теоретическим обобщением знаний, полученных в школе. При этом будут рассматриваться фундаментальные вопросы бытия, формироваться современная научная картина мира, нравственно-мировоззренческие основы личности. Это обобщение должно осуществляться на основе ключевых идей философии природы, человека, социальной философии, теории познания.

Вариативная часть учебного плана в основной и старшей школе может включать курсы по выбору учащихся и в соответствии с профилем класса. В их числе могут быть языкознание, ораторское искусство, современные проблемы физической науки, информационные технологии, углубленные курсы математики, биологии и др., начальные курсы психологии, логики, биофизики, эстетики, экономики, социологии, политологии, правоведения, религиоведения, культурологии, искусства дизайна, рекламного искусства, дополнительных иностранных языков, экологии и т.п.

В содержании образования сохраняются федеральный, национально-региональный и школьный компоненты.

Федеральный компонент обеспечивает единство образовательного пространства в стране и является инвариантной частью

содержания общего среднего образования, включает учебные курсы общекультурного и общенационального значения.

Национально-региональный компонент отвечает потребностям и интересам в области образования народов нашей страны и позволяет организовать занятия, направленные на изучение национального (родного) языка, а также природных, экономических и социокультурных особенностей региона.

Школьный компонент позволяет более полно учесть местные условия, возможности конкретного образовательного учреждения, обеспечить вариативность и личностную ориентацию образования.

Предусматривается выделение до 15 % учебного времени на национально-региональный компонент и до 10 % — на школьный компонент.

Подготовка и повышение квалификации педагогических кадров

Сложившаяся система воспроизводства педагогических кадров сохраняет традиционную приверженность к «знаниевой» парадигме педагогического образования. Между тем природа современной профессиональной деятельности требует учителя, ценностными установками которого являются приоритет личностного развития школьников, его способность свободно ориентироваться в сложных социокультурных обстоятельствах, готовность не только обслуживать инновационные процессы, но и процессы творчества в широком смысле.

Обновление системы подготовки и повышения квалификации педагогических кадров в условиях перехода к 12-летнему образованию должно предусматривать: рост социального статуса учителя, ориентацию на личность учителя, его субъектное развитие и саморазвитие, его способности к общему и профессиональному самообразованию; необходимость взаимосвязи, координации различных этапов профессионального становления — от допрофессиональной подготовки до переподготовки и повышения квалификации.

Актуализируется принцип фундаментализации педагогического образования как условия профессиональной гибкости, мобильности, конкурентоспособности специалиста, что особенно важно для обеспечения образовательного процесса в профильных старших классах школы. В этой связи должны быть уточнены содержание, структура государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования с целью повышения научно-теоретического уровня социально-

гуманитарных, культурологических, психолого-педагогических и специальных дисциплин. Представляется целесообразным введение дополнительных специальностей и элективных (избирательных) курсов, обогащающих профессиональную компетентность учителя. Возникает необходимость подготовки специалистов в области управления образовательными системами.

Для осуществления дифференцированного обучения учитель должен быть вооружен методикой диагностики общего и психического развития детей.

В существенном обновлении нуждается практика подготовки и повышения квалификации педагогических кадров, которая должна выступать как система непрерывного педагогического образования. Одной из тенденций развития этой системы должно быть ее движение к более высокому уровню целостности, которая обеспечивает взаимодействие высших учебных заведений, школ, институтов повышения квалификации, других образовательных учреждений в совместной работе по профессиональной ориентации, подготовке, переподготовке и повышению квалификации учительских кадров.

«Учительская газета». 1999. № 50

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЙ ПРАВ ГРАЖДАН НА ОБРАЗОВАНИЕ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Пояснительная записка

Сложившееся в последние годы неудовлетворительное положение дел с финансированием муниципальных общеобразовательных учреждений и практической неспособностью большинства муниципалитетов самостоятельно справляться с возложенными на них обязанностями по финансированию и управлению общеобразовательной школой побудило профсоюз работников народного образования и науки РФ совместно с Министерством образования РФ начать работу по серьезному анализу и исправлению сложившейся ситуации. Основным направлением работы стали анализ действующего законодательства в области образования и выработка конкретных предложений, в том числе законодательных, по исправлению нынешнего состояния с финансированием общеобразовательных учреждений.

Постановлением Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г. о разграничении государственной собственности в РФ было положено начало обязательной муниципализации государственной собственности, т.е. передачи объектов государственной собственности в муниципальную собственность. Практически все учреждения народного образования, находившиеся тогда на территории административно-территориальных образований, были переданы в муниципальную собственность (соблюдение порядка передачи и оформления прав собственности должно быть отдельным предметом для изучения).

Но на тот момент органы местного самоуправления еще входили в систему органов государственной власти РФ. В то же время установленный постановлением Верховного Совета порядок передачи собственности послужил началом процесса выведения общеобразовательной школы из-под государственной ответственности.

Конституция РФ 1993 г. отделила органы местного самоуправления от системы органов государственной власти (ст. 12), предоставив им право самостоятельно управлять муниципальной собственностью и решать иные вопросы местного значения. В развитие указанных положений в 1995 г. был принят Федеральный закон «Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации», который в нарушение конституционно установленного порядка отнес вопросы образования к числу вопросов местного значения. Тогда как Конституцией РФ **общие вопросы воспитания, образования** и науки отнесены **к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ** (ст. 72), следовательно, сфера образования по Конституции является делом именно государственным, а не вопросом местного значения. И только государство в лице его органов в соответствии с разграниченными между ними компетенцией и полномочиями может наделять отдельными законами органы местного самоуправления своими полномочиями в области образования с одновременной передачей необходимого финансового и материального обеспечения для реализации переданных полномочий и осуществлять контроль за их осуществлением на муниципальном уровне. Именно такой порядок предусмотрен статьей 132 Конституции РФ. Но эти требования Конституции РФ не были выполнены.

Кроме того, Закон о местном самоуправлении установил, что органы местного самоуправления ответственны только за реализацию права граждан на получение обязательного основного общего образования (с 1-го по 9-й класс). Но на практике были ранее переданы в ведение органов местного самоуправления и учреждения среднего (полного) общего образования, т.е. школы 11-летки. Таким образом, изменение организационно-правовой формы учреждений среднего (полного) общего образования с государственной на муниципальную было проведено с существенным нарушением законодательства и является неправомерным.

В результате все образование в объеме средней школы стало исключительным предметом ведения органов местного самоуправления.

На основе полученных выводов ЦК профсоюза обратился к Президенту РФ, Правительству РФ, главам субъектов РФ с предложением начать работу по поиску путей выхода из сложившейся ситуации, прежде всего путем снятия в действующем законодательстве выявленных противоречий с целью упорядочения и установления согласованности в правовом регулировании вопросов образования, а также законодательного закрепления новых, легко адаптируемых к сложившимся условиям механизмов, направленных на обеспечение своевременного и в необходимых объемах финансирования общеобразовательных учреждений.

Выводы профсоюза о необходимости исправления сложившейся ситуации с финансированием общеобразовательных учреждений и предложения по законодательному установлению

ответственности государства за общеобразовательную школу поддержали профильные комитеты обеих палат Федерального Собрания РФ, Минобразования России, многие главы субъектов РФ и, что немаловажно, сообщество муниципальных образований Российской Федерации в лице Конгресса муниципальных образований РФ, Союза российских городов, Российского союза местных властей.

Обращения профсоюза к Президенту РФ по указанной проблеме нашли не только понимание, но и поддержку главы государства в виде поручения от 10 сентября 1999 г. Председателю Правительства РФ Путину В.В. изучить данную проблему и внести предложения. Свое отношение к ней президент выразил тем, что считает вопросы образования сферой **общегосударственных интересов.** В свою очередь В.В.Путин 20 сентября 1999 г. дал поручение Минобразованию России и другим заинтересованным министерствам обеспечить выполнение поручения Президента РФ с проектом доклада Б.Н.Ельцину.

В настоящее время создана и работает межведомственная рабочая группа во главе с Министерством образования РФ, с участием представителей ряда министерств и специалистов ЦК профсоюза работников народного образования и науки РФ по разработке проекта Федерального закона **«Об обеспечении государственных гарантий прав граждан на образование в общеобразовательных учреждениях».**

Основной целью данного законопроекта является законодательное установление ответственности органов государственной власти субъектов РФ за реализацию права граждан на получение всех ступеней общего образования.

Для реализации указанной цели применительно к общеобразовательным учреждениям, находящимся в настоящее время в ведении органов местного самоуправления, предлагается осуществить в соответствии с Конституцией РФ передачу государственных полномочий в области образования от органов государственной власти субъектов РФ органам местного самоуправления или **использовать механизм соучредительства.**

Применительно к вновь создаваемым общеобразовательным учреждениям в рамках действующего законодательства предлагается установить, что право создавать учреждения среднего (полного) общего образования принадлежит только органам государственной власти субъектов РФ, которые могут наделить этим правом органы местного самоуправления.

Статья 6 проекта закона предусматривает схему двухканального финансирования общеобразовательных учреждений. В рамках этой схемы на органы государственной власти субъек-

тов РФ возлагается обязанность по финансированию расходов общеобразовательных учреждений на реализацию государственных образовательных стандартов (образовательных программ), в том числе на заработную плату работников, на компенсационные выплаты работникам, связанные с педагогической деятельностью, на учебные расходы. Органы местного самоуправления должны финансировать расходы на содержание, эксплуатацию зданий и сооружений, приобретение и обслуживание оборудования, организацию питания обучающихся. Данная схема финансирования общеобразовательных учреждений строго разграничивает финансовые потоки по уровням компетенции органов государственной власти и местного самоуправления, делая их прозрачными. При этом одновременно решается принципиальный вопрос о государственном контроле за осуществлением финансирования муниципальных общеобразовательных учреждений.

Законопроект не преследует цели пересмотра сложившихся отношений собственности по общеобразовательным учреждениям, находящимся в ведении органов местного самоуправления. Они остаются муниципальной собственностью, на базе которой государство обеспечивает реализацию конституционных прав граждан на образование через передачу государственных полномочий или соучредительство.

Под сферу действия данного проекта закона подпадают только общеобразовательные учреждения, находящиеся в ведении органов местного самоуправления, поскольку устанавливаемые в нем полномочия и механизмы неприменимы по отношению к негосударственным общеобразовательным учреждениям и государственным общеобразовательным учреждениям, исключительно находящимся в ведении органов государственной власти субъектов РФ (например, специализированные школы для детей с отклонениями в развитии).

Разработчики законопроекта **не ставят** перед собой такую **цель, как отобрать у органов местного самоуправления общеобразовательные учреждения,** да это было бы нецелесообразно и просто невозможно в силу разных причин. Но органы местного самоуправления также не должны оставаться один на один со всеми проблемами, которые свалились на них в области образования. Они непременно должны принимать участие в жизни школы, в заботе о ней, о детях, учителях, **но наряду с государством, обязанностью которого это является в первую очередь!**

Мы прекрасно понимаем, что этот закон дополнительных денег не даст, но он позволит упорядочить вопросы, связанные с финансированием общеобразовательной школы, сделать бо-

лее прозрачными и подконтрольными государству и его гражданам финансовые потоки, идущие на общее образование, выравнять возможности местных властей в регионах по обеспечению своевременной выплаты заработной платы работникам образования и узаконить уже существующее положение с управлением и финансированием образовательных учреждений во многих регионах России.

Представленный проект закона явится только первым шагом на пути к стабилизации положения в общем образовании. В дальнейшем, к примеру, потребуется срочно вводить хотя бы временные на начальном этапе нормативы финансирования, менять порядок и формы оказания финансовой помощи субъектам РФ, придавая им целевой характер.

Публикуя совместный вариант законопроекта, профсоюз и Минобразование России надеются на понимание и поддержку всего педагогического сообщества России данного законопроекта.

Мы уверены, что совместными усилиями нам с помощью и поддержкой российского учительства все-таки удастся в ближайшее время переломить негативную ситуацию в образовании и сделать школу предметом реальной государственной заботы. Да, принятие этого закона потребует серьезной дополнительной работы и в первую очередь от органов управления образованием в субъектах РФ, но за нас с вами это никто не сделает.

ЦК профсоюза народного образования и науки РФ

Статья 1. Настоящий Федеральный закон определяет полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в части обеспечения прав граждан Российской Федерации на получение начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования.

Статья 2. Установить, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации ответственны за реализацию права граждан на получение начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования.

Обеспечение общедоступности образования в общеобразовательных учреждениях осуществляют органы государственной власти субъектов Российской Федерации наряду с органами местного самоуправления.

Статья 3. Общеобразовательные учреждения начального общего, основного общего образования создаются, реорганизу-

ются, ликвидируются органами государственной власти субъектов Российской Федерации совместно с органами местного самоуправления на условиях соучредительства.

Общеобразовательные учреждения среднего (полного) общего образования создаются, реорганизуются, ликвидируются органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Статья 4. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут наделять в законодательном порядке органы местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, вытекающими из содержания части второй статьи 3 настоящего Федерального закона, с передачей для их осуществления необходимых и достаточных материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству. Допускается совместное учредительство по соглашению с органами местного самоуправления.

Статья 5. При совместном учредительстве порядок деятельности по созданию общеобразовательного учреждения, условия передачи ему имущества и участия в его деятельности, условия и порядок выхода учредителей из его состава определяются в учредительном договоре, заключенном между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Общеобразовательное учреждение, созданное на основе учредительного договора, является по своей организационно-правовой форме государственным образовательным учреждением.

Назначение и освобождение от должности руководителей общеобразовательных учреждений осуществляется органами государственной власти субъектов Российской Федерации по согласованию с органами местного самоуправления, если иное не предусмотрено учредительным договором.

Статья 6. Общеобразовательные учреждения финансируются из средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на основе государственных (региональных) и местных нормативов финансирования в соответствии с учредительным договором.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации финансируют расходы общеобразовательных учреждений начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования на реализацию государственных образовательных стандартов (образовательных программ), в том числе на заработную плату работников и соответствующие выплаты в государственные внебюджетные фонды, компенсационные выплаты работникам, связанные с педагогической деятельностью, учебные расходы.

Органы местного самоуправления финансируют расходы на содержание, эксплуатацию зданий и сооружений, приобретение и обслуживание оборудования, организацию питания обучающихся, если иное не предусмотрено учредительным договором.

Статья 7. Образовательные учреждения начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, переданные органам местного самоуправления, продолжают функционировать в качестве государственных общеобразовательных учреждений, имеющих государственную аккредитацию, при условии наделения органами государственной власти субъектов Российской Федерации органов местного самоуправления государственными полномочиями по реализации государственных образовательных стандартов (образовательных программ), вхождения органов государственной власти субъектов Российской Федерации наряду с органами местного самоуправления в состав учредителей указанных образовательных учреждений.

Состав учредителей общеобразовательных учреждений, созданных до вступления в силу настоящего Федерального закона, подлежит изменению в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Статья 8. Действие настоящего Федерального закона распространяется на общеобразовательные учреждения начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, находящиеся в ведении органов местного самоуправления.

Положения статьи 3 настоящего Федерального закона распространяются на общеобразовательные учреждения, созданные после вступления в силу настоящего Федерального закона.

Статья 9. Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Поручить Правительству Российской Федерации разработать и внести на утверждение Федеральные нормативы финансирования общеобразовательных учреждений, показатели которых учесть при разработке федерального бюджета на 2001 год в качестве расчетных при определении размеров субвенций субъектам Российской Федерации на обеспечение финансирования общеобразовательных учреждений.

Предложить представительным и исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Статья 10. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

«Учительская газета». 1999. № 48

Проект

ПРИМЕРНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ О ПОПЕЧИТЕЛЬСКОМ СОВЕТЕ ФОНДА РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИ ОРГАНЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

I. Общие положения

Попечительство рассматривается как форма поддержки и защиты личных и имущественных прав и образовательных интересов несовершеннолетних граждан.

Попечительский совет Фонда развития образования при органе управления образованием (далее — Попечительский совет) создается при государственном органе управления образованием субъекта Российской Федерации (или местном (муниципальном) органе управления образованием), имеющем права юридического лица, в целях развития государственно-общественных форм управления в сфере образования, дополнительного привлечения внебюджетных финансовых ресурсов для обеспечения развития образования в регионе, территории, целевого использования финансовых и материальных ресурсов, оказания методической помощи попечительским советам образовательных учреждений.

Попечительский совет является государственно-общественным органом управления образованием, с правами распределителя фонда развития образования органа управления образованием. Попечительский совет строит свою деятельность на принципах равноправия его членов, коллегиальности руководства, гласности принимаемых решений.

Попечительский совет взаимодействует с другими органами самоуправления органа управления образованием для разработки проектов управленческих решений по вопросам образования; председатель попечительского совета имеет право участвовать в работе советов (совещаний, коллегий) органа управления образованием с решающим голосом в пределах компетенции, установленной настоящим Положением.

Попечительский совет способствует осуществлению организации предпринимательской деятельности, направленной на получение дохода, который реинвестируется в систему образования региона.

II. Состав Попечительского совета

Количественный и персональный состав Попечительского совета определяется распоряжением главы администрации

региона (территории) с учетом предложений о кандидатурах, вносимых общественностью.

В Попечительский совет входят глава администрации региона (территории) или его заместитель, ответственные лица учредителей подведомственных образовательных учреждений, ответственные лица организаций (учреждений), отдельные физические лица (их представители с надлежаще оформленными полномочиями), постоянно спонсирующие фонд развития образования органа управления образованием, физические лица по рекомендации общественности, представители науки или искусства, имеющие высокий общественный авторитет в коллективах образовательных учреждений, в городе (районе).

Внутренний регламент работы Попечительского совета определяется самим советом.

Попечительский совет имеет право приема новых членов совета, исключения из числа членов совета лиц, не проявивших должной активности и заинтересованности в работе.

Решения Попечительского совета принимаются открытым голосованием и являются основанием для принятия управленческих решений администрацией региона, руководством органов управления образованием.

III. Задачами Попечительского совета являются:

— формирование устойчивого финансового фонда развития образования;

— инициирование в установленном порядке определения доли собственных доходов местного бюджета (доли местных налогов, сборов) для передачи в фонд развития образования при органе управления образованием;

— организация контроля за использованием финансовых средств Фонда развития образования при органе управления образованием;

— содействие финансированию региональной Программы (подпрограмм) развития образования на отдельных этапах ее реализации, с этой целью обеспечение конкретных подпрограмм, определенных Попечительским советом как приоритетные, взносами целевого назначения;

— обеспечение создания оптимальных условий для обучения и воспитания всех детей региона (в том числе сирот, детей из малообеспеченных семей, детей с недостатками в физическом и умственном развитии, одаренных и т.д.);

— формирование предложений по изменению сети образовательных учреждений, на виды и уровни образовательных

услуг, в том числе дополнительных, предлагаемых обучающимся, воспитанникам;

— содействие внедрению инноваций в подведомственных образовательных учреждениях, проведению экспертной оценки инновационной деятельности;

— финансирование программы инновационной подготовки и повышения квалификации руководящих кадров и педагогических работников;

— организация проведения независимой экспертизы уровня и качества подготовки выпускников по заявкам образовательных учреждений;

— участие в финансировании капитального ремонта основных фондов учреждений образования, обеспечении необходимыми финансовыми и материальными средствами реконструкции их помещений, обусловленной учебно-методическими целями, в совершенствовании материально-технической базы учреждений образования;

— организация конкурсов, соревнований и др. массовых внешкольных мероприятий с призовым фондом Попечительского совета;

— установление размеров стипендий и их финансовое обеспечение для обучающихся (воспитанников) в высших учебных заведениях по целевому направлению органа управления образованием в соответствии с положением о стипендиатах;

— предложение приоритетных направлений для использования внебюджетных средств подведомственными образовательными учреждениями в пределах своей компетенции с учетом автономности образовательных учреждений;

— определение объемов финансирования экспериментальной работы в регионе, в подведомственных образовательных учреждениях;

— обеспечение финансовой поддержки и методической помощи попечительским советам образовательных учреждений;

— оказание содействия в трудоустройстве детей-сирот, опекаемых, получивших среднее (полное) общее образование, улучшении их жилищных условий;

— привлечение финансовых средств для организации международного культурного обмена, в том числе профессионального.

IV. Попечительский совет имеет право:

— контроля финансово-хозяйственной деятельности попечительских советов образовательных учреждений, органа управ-

ления образованием в части использования целевых финансовых средств Фонда развития образования образовательными учреждениями, организации аудиторской проверки;

— организации постоянных и временных комиссий для реализации своих решений;

— заслушивания руководства органа управления образованием, образовательных учреждений по рациональному использованию бюджетных и внебюджетных финансовых средств фонда на нужды образования, о перспективах развития образования в регионе, о ходе и итогах реализации региональной программы развития образования, соблюдения финансовой дисциплины в учреждениях образования, выполнения программ (подпрограмм) развития образования, участником которых является Фонд развития образования;

— внесения предложений в планы работ органов управления образованием, программы развития образования;

— организации разъяснительной работы среди населения региона для привлечения дополнительных финансовых средств в Фонд развития образования;

— заслушивания ежегодного отчета руководства органа управления образованием о соответствии федеральным и местным требованиям условий осуществления образовательного процесса в образовательных учреждениях региона;

— информирования СМИ о деятельности Попечительского совета.

V. Попечительский совет несет ответственность за:

— невостребованность Фонда развития образования;

— нецелевое использование получателем финансовых средств Фонда развития образования;

— несвоевременное финансовое наполнение Фонда развития образования.

VI. Делопроизводство Попечительского совета

Попечительский совет планирует свою работу самостоятельно.

Заседания Попечительского совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал. Решение считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей от списочного состава Попечительского совета. В случае несогласия с принятым решением член Попечительского совета может письменно изложить свое мнение, которое подлежит обязательному включению в протокол заседания Попечитель-

ского совета. Решения Попечительского совета доводятся до сведения всех заинтересованных организаций, учреждений и должностных лиц.

Заседания и решения Попечительского совета оформляются протоколом, который подписывается его председателем.

Члены Попечительского совета исполняют свои обязанности бесплатно. Расходы, возникающие в результате исполнения обязанностей, не возмещаются.

Орган управления образованием предоставляет Попечительскому совету место для хранения установленной документации.

Положение о Попечительском совете органа управления образованием утверждается на собрании учредителей.

Вводится в действие распоряжением главы администрации субъекта Российской Федерации (или главы администрации муниципального образования).

Срок действия данного положения неограничен.

Если Фонд развития образования действует в соответствии с зарегистрированным уставом и является юридическим лицом, то данное положение управление Фондом может использовать как примерное.

«Учительская газета». 1999. 14 дек.

3 ноября 1999 г. состоялось совещание у Председателя Правительства Российской Федерации В.В.Путина, на котором присутствовали ректоры государственных высших учебных заведений.

Вниманию читателей предлагается протокол этого совещания.

ПРАВИТЕЛЬСТВО — ВУЗАМ

В своем вступительном слове В.В.Путин подчеркнул, что для Правительства Российской Федерации сфера образования является одной из основных сфер деятельности, отметив при этом, что в федеральном бюджете на 2000 год заложено увеличение расходов на образование в 1,5 раза по сравнению с бюджетом текущего года.

Далее Председатель Правительства Российской Федерации остановился на наиболее актуальных проблемах высшей школы: бюджетное финансирование, использование внебюджетных средств, налогообложение, обеспечение топливно-энергетическими ресурсами, а также на задачах, стоящих перед вузами. Были выделены следующие главные направления деятельности вузов: обеспечение доступности и высокого качества высшего образования, усиление воспитательной составляющей в работе с молодежью, расширение самостоятельности вузов, увеличение вклада вузов в научно-техническое развитие страны.

Вопросы высшего профессионального образования

(Путин, Садовничий, Федоров, Романов, Мельников, Бабешко, Третьяков, Соколов, Касьянов, Владимиров, Ванин, Винокуров, Матвиенко, Рогов, Подуфалов, Хохлов, Савиных, Васильев, Филиппов, Путин)

1. Принять к сведению информацию президента Российского союза ректоров, ректора МГУ имени М.В.Ломоносова В.А.Садовничего о состоянии системы высшего образования и предложениях по ее совершенствованию.

2. Считать сохранение и развитие потенциала учреждений высшего профессионального образования, его наиболее эффективное использование в целях обеспечения отраслей экономики, социальной сферы и управления специалистами высокой квалификации важнейшей задачей социально-экономического развития страны.

3. Минобразованию России (В.М.Филиппову), Минфину России (М.М.Касьянову), Минэкономики России (А.Г.Шаповальянцу), Минтопэнерго России (В.И.Калюжному), МНС России (А.П.Починку), Миннауки России (М.П.Кирпичникову), ГТК Рос-

сии (М.В.Ванину) совместно с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти рассмотреть материалы, представленные Российским союзом ректоров, и по вопросам, требующим решения Правительства Российской Федерации, внести предложения в установленном порядке.

4. Обратить внимание:

Минфина России (М.М.Касьянова), МНС России (А.П.Починка), Минтопэнерго России (В.И.Калюжного), федеральных органов исполнительной власти, имеющих в своем ведении образовательные учреждения, на неудовлетворительное исполнение решений и поручений Правительства Российской Федерации по вопросам обеспечения бесперебойного снабжения образовательных учреждений федерального ведения топливно-энергетическими ресурсами, организации проведения расчетов за потребленные тепло-энергоресурсы в предыдущие годы и в 1999 году;

Минфина России (М.М.Касьянова) и Минэкономики России (А.Г.Шаповальянца) на недостаточное финансирование строительства объектов высших учебных заведений, включенных в адресную инвестиционную программу на 1999 год.

Указанным федеральным органам исполнительной власти принять необходимые меры к безусловному исполнению решения и поручений Правительства Российской Федерации по данным вопросам.

5. Минфину России (М.М.Касьянову):

представить в 2-недельный срок предложения в Правительство Российской Федерации по финансированию расходов на проведение расчетов за потребленные образовательными учреждениями федерального ведения водо-тепло-энергоресурсы, неурегулированных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 1999 год»;

рассмотреть в недельный срок вопрос о переносе на 2000 год введения в действие порядка учета органами федерального казначейства обязательств по договорам образовательных учреждений федерального ведения с энергоснабжающими организациями;

рассмотреть до 15 декабря 1999 года предложения Минобразования России и Российского союза ректоров об уточнении на 2000 год порядка исполнения росписи доходов и расходов федерального бюджета, установленного в 1999 году, в части обеспечения самостоятельности образовательных учреждений и научных организаций в определении направления и оперативности расходования выделяемых бюджетных средств.

6. МНС России (А.П.Починку), ГТК России (М.В.Ванину), Росавтодору (В.Г.Артюхову), Мингосимуществу России (Ф.Р.Газизуллину) совместно с Минобразованием России и Минфином России рассмотреть предложения Российского союза ректоров о дополнительном стимулировании, в том числе налоговом и таможенном, привлечения финансовых и материальных средств в систему образования. При необходимости внести изменения в ведомственные инструкции, а по вопросам, требующим решения Правительства Российской Федерации, внести соответствующие предложения в установленном порядке, предусмотрев при этом меры контроля за целевым использованием привлекаемых ресурсов.

Срок — до 1 апреля 2000 года.

7. МНС России (А.П.Починку) рассмотреть предложения Минобразования России о расширении перечня и корректировке порядка расходов внебюджетных средств образовательных учреждений, реинвестируемых на нужды образования в соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании» и Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

8. Минтруду России (С.В.Калашникову), Минфину России (М.М.Касьянову), Минобразованию России (В.М. Филиппову) рассмотреть предложения Российского союза ректоров:

об увеличении заработной платы профессорско-преподавательскому составу и научным работникам учреждений высшего профессионального образования, в том числе за счет увеличения размера надбавок за ученую степень доктора и кандидата наук, а также повышения размера надбавок работникам, занимающим должности профессора и доцента;

о придании тарифным ставкам (окладам) второго и последующих разрядов ЕТС статуса минимальных социальных стандартов оплаты труда работников социальной сферы соответствующей квалификации.

Срок — до 1 апреля 2000 года;

о введении квалификационных рангов для профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений.

Срок — до 1 июля 2000 года;

при участии Пенсионного фонда Российской Федерации дополнительно рассмотреть вопрос о целесообразности реализации абзаца второго пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 27 марта 1996 г. № 424 «О неотложных мерах по усилению государственной поддержки науки и высших учебных заведений Российской Федерации» (в части пенсионного

обеспечения профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений).

Срок — до 15 декабря 1999 года.

9. Минобразованию России (В.М.Филиппову), Минтруду России (С.В.Калашникову), Минфину России (М.М.Касьянову), Минэкономики России (А.Г.Шаповальянцу) совместно с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти рассмотреть вопрос об усилении государственной поддержки и трудоустройстве студентов и выпускников высших учебных заведений.

10. Минтруду России (С.В.Калашникову) совместно с Пенсионным фондом России рассмотреть предложения Минобразования России и Российского союза ректоров о сохранении порядка начисления пеней за несвоевременную уплату страховых взносов во внебюджетные фонды Российской Федерации для учреждений образования, предусмотренного Указом Президента Российской Федерации от 28 августа 1996 года №1274.

Срок — до 1 апреля 2000 года.

11. Минобразованию России (В.М.Филиппову) рассмотреть:

совместно с Миннауки России, Минфином России, Минэкономики России и Российским союзом ректоров предложения о наделении ведущих высших учебных заведений статусом Государственного научного образовательного центра Российской Федерации (федерального исследовательского университета) и внести в Правительство Российской Федерации необходимые материалы в установленном порядке.

Срок — до 1 марта 2000 года;

совместно с Российским союзом ректоров рассмотреть предложение о создании в регионах Российской Федерации образовательных округов с целью координации учебно-воспитательной работы с детьми и молодежью, повышения преемственности между общеобразовательными учреждениями и высшими учебными заведениями и при необходимости представить в Правительство Российской Федерации соответствующие материалы.

12. Госстрою России (А.Ш.Шамузафарову), Минфину России (М.М.Касьянову), Минэкономики России (А.Г.Шаповальянцу), Минобразованию России (В.М.Филиппову) учесть предложения Российского союза ректоров об оказании государственной поддержки профессорско-преподавательскому составу высших учебных заведений федерального ведения при приобретении жилья через систему ипотечного жилищного кредитования при доработке проекта Концепции развития системы ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации с учетом

решения, принятого на заседании Правительства Российской Федерации от 21 октября 1999 года (протокол №41 раздел 1, пункт 2).

13. Минобразованию России (В.М.Филиппову), Минэкономики России (А.Г.Шаповальянцу), Миннауки России (М.П.Кирпичникову), Минфину России (М.М.Касьянову) совместно с Российским союзом ректоров при участии Российской академии наук и Российской академии образования представить в Правительство Российской Федерации предложения о продлении срока действия федеральной целевой программы «Русский язык» на 2001—2005 годы и объемах ее финансирования, а также по составу Совета (Комиссии) по русскому языку при Правительстве Российской Федерации.

Срок — до 1 апреля 2000 года.

14. МПТР России (М.Ю.Лесину) и ВГТРК (М.Е.Швыдкому) рассмотреть предложения Минобразования России о создании специальных культурно-просветительских, образовательных и научно-популярных программ на государственных телеканалах.

Срок — до 1 апреля 2000 года.

15. ГТК России (М.В.Ванину) рассмотреть предложения об упрощении процедуры льготного оформления прохождения через границу учебно-научного оборудования, приобретенного вузами за рубежом, имея в виду, что целесообразность приобретения и использования этого оборудования в учебно-научных целях определяется и подтверждается соответствующими письмами Минобразования России или Миннауки России.

16. Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации И.И.Клебанову рассмотреть предложения о проведении в Правительстве Российской Федерации встречи с ректорами ведущих вузов России, работающих в интересах обороны страны.

17. Рекомендовать Банку России (В.В.Геращенко) рассмотреть вопрос об изменении в отношении высших учебных заведений порядка оплаты счетов за приобретаемое ими для научных и учебных целей оборудование.

18. Мингосимуществу России (Ф.Р.Газизуллину) дополнительно рассмотреть предложение Минобразования России по реализации статьи 27 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части обеспечения полномочий Минобразования России в вопросах управления и распоряжения государственной собственностью, закрепленной за учреждениями высшего профессионального образования.

В.ПУТИН

Присутствовали:

Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации В.И.Матвиенко,

Министр образования Российской Федерации В.М.Филиппов,

Министр труда и социального развития Российской Федерации С.В.Калашников,

Министр экономики Российской Федерации А.Г. Шаповальянц,

Министр науки и технологий Российской Федерации М.П.Кирпичников,

Министр топлива и энергетики Российской Федерации В.И.Калюжный,

Министр финансов Российской Федерации М.М.Касьянов,

Председатель Государственного таможенного комитета Российской Федерации М.В.Ванин,

Председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке И.И.Мельников,

Заместитель Министра образования Российской Федерации Г.А.Балыхин,

Ректор Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, президент Российского союза ректоров В.А.Садовничий,

Генеральный секретарь Российского союза ректоров В.А.Семин,

ректоры государственных высших учебных заведений М.С.Аминов, В.А.Бабешко, А.В.Белоконь, Ю.С.Васильев, М.А.Винокуров, А.И.Владимиров, Р.Н.Гимаев, Б.А.Левин, В.С.Литвиненко, В.Л.Матросов, М.А. Пальцев, А.И.Пупонин, Г.М.Рогов, В.Е.Романов, В.П.Савиных, Э.М.Соколов, В.Е.Третьяков, Д.И.Трубецков, И.Б.Федоров, А.Ф.Хохлов,

ответственные работники Аппарата Правительства Российской Федерации Ю.А.Баранов, Б.В.Васильев, Г.И.Васин, Н.Д.Подуфалов, Е.С.Савинов.

«Вузовские вести». 1999. № 23

В сентябре Премьер Правительства Москвы Юрий Лужков и Председатель Совета ректоров вузов Москвы и Московской области Игорь Федоров подписали ставшее уже традиционным ежегодное совместное постановление «О взаимодействии с московскими государственными вузами федерального подчинения в 1999/2000 учебном году».

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КРЕПНЕТ

Учитывая, что московская система высшего профессионального образования является ключевым фактором социально-экономического и культурного развития города и понимая важность сохранения социальной стабильности в вузах и преодолении ими финансово-экономических проблем, следствием которых является рост задолженности вузов по оплате коммунальных услуг, высокий уровень износа учебно-материальной базы и невозможность ее обновления, низкий уровень заработной платы и стипендий, Правительство Москвы и Совет ректоров вузов Москвы **п о с т а н о в л я ю т**:

1. Департаментам, комитетам и управлениям Правительства Москвы, префектурам административных округов города, ОАО «Московский комитет по науке и технологиям», Совету ректоров вузов Москвы (далее — Совет ректоров):

1.1. Продолжить работу по программе «Вузы — Москве». Рекомендовать к включению в программу «Вузы — Москве» крупные проекты, выполняемые усилиями разнопрофильных вузов.

1.2. Рассмотреть предложения «круглых столов», проведенных в рамках городской научно-практической конференции «Потенциал московских вузов и его использование в интересах города».

1.2.1. В рамках программы «Вузы — Москве» (в соответствии с постановлением Правительства Москвы и Совета ректоров вузов Москвы от 29.09.98 г. № 749-СР-98/99, п.1.2.) в IV квартале 1999 г. — I квартале 2000 г. разработать научно-технические и организационно-экономические предложения по выполнению выдвинутых на «круглых столах» конкретных крупных проектов.

1.2.2. В рамках «Комплексной программы промышленной деятельности в Москве и основных положений промышленной политики на 1998 — 2000 гг.», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 30.06.98 г. № 514, использовать научно-производственный потенциал вузов при реализации высокоэффективных и наукоемких технологий.

Заказ № 260

1.3. Провести в октябре 1999 г. итоговое заседание городской научно-практической конференции «Потенциал московских вузов и его использование в интересах города».

2. Первому заместителю Премьера Правительства Москвы Никольскому Б.В., председателю Совета ректоров Федорову И.Б., председателю правления ОАО «МКНТ» Семенову Л.Л. продолжить работу по выполнению постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 588 «О дополнительных мерах по стимулированию энергосбережения в России» и принятого в феврале 1999 г. во исполнение этого постановления тройственного Соглашения о совместной деятельности Правительства Москвы, Минобразования России и Минтопэнерго России по повышению эффективности использования энергии и энергоресурсов и снижению коммунальных расходов в образовательных учебных заведениях Москвы.

3. Первому заместителю Премьера Правительства Москвы Никольскому Б.В., Управлению топливно-энергетического хозяйства отключение или ограничение подачи тепло- и электроэнергии вузам производить только по согласованию с Правительством Москвы.

4. Региональной межведомственной комиссии по ценовой и тарифной политике при Правительстве Москвы и Региональной энергетической комиссии г. Москвы (Росляк Ю.В., Лапир М.А.) продолжить практику применения к московским государственным вузам минимально возможных тарифов на все виды энерго-, водоресурсов.

5. Управлению топливно-энергетического хозяйства совместно с Советом ректоров до 31.12.99 г. создать комиссию для решения вопросов по оплате вузами коммунальных платежей.

6. Совету ректоров совместно с Департаментом государственного и муниципального имущества г. Москвы, Департаментом муниципального жилья и жилищной политики, префектурами административных округов в трехмесячный срок со дня выхода настоящего постановления провести инвентаризацию общежитий московских вузов. По результатам инвентаризации внести в Правительство Москвы предложения по дальнейшему использованию и назначению данного фонда.

7. Комитету по делам семьи и молодежи в целях организации досуга, культурного воспитания молодежи, развития у студенчества творческой активности, популяризации студенческого творчества, повышения уровня культуры студентов, массового привлечения студентов к творчеству, выявления студенческих талантов и дарований:

7.1. Совместно с Комитетом по культуре, Комитетом общественных и межрегиональных связей, префектами административных округов, Советом ректоров, секцией по культуре Совета ректоров провести в марте-апреле 2000 г. седьмой Московский городской фестиваль студенческого творчества «Фестос—2000», посвященный встрече третьего тысячелетия, с участием российских и зарубежных студенческих творческих коллективов в рамках выполнения договоренностей о межрегиональном и международном сотрудничестве Москвы.

7.2. Совместно с Комитетом общественных и межрегиональных связей, Советом ректоров провести 17 ноября 1999 г. мероприятия, посвященные Международному дню студента, в третьей декаде декабря 1999 г. — Молодежный новогодний бал, 25 января 2000 г. — мероприятия, посвященные празднику студентов «Татьянин день», 27 июня 2000 г. — мероприятия, посвященные Дню молодежи, в июне 2000 г. — бал выпускников московских вузов.

7.3. Осуществить организационную и финансовую поддержку участия студенческих команд КВН вузов Москвы в подготовке и проведении московских и российских встреч и конкурсов КВН.

7.4. Оказывать содействие общественным студенческим организациям и ассоциациям при проведении ими мероприятий, направленных на развитие профессиональных навыков студентов.

7.5. Принять участие в подготовке и частичном финансировании VIII-й Международной студенческой школы-семинара «Новые информационные технологии в образовании» во II квартале 2000 г.

7.6. Продолжить работу по реализации программы «Московский студенческий педагогический отряд».

7.7. Продолжить программу размещения и эксплуатации терминальных станций информационной системы мэрии «Молодежь» на базе профсоюзных комитетов студентов вузов Москвы, а также принять участие в оборудовании станций необходимой техникой.

7.8. Совместно с комитетами труда и занятости, общественных и межрегиональных связей, Ассоциацией студентов, изучающих технические специальности (АИСТИ), принять участие в проведении мероприятий «День карьеры», организуемых в рамках реализации программы «Студенческая инициатива».

7.9. Совместно с Комитетом по телекоммуникациям и средствам массовой информации продолжить работу по оказанию

информационной и финансовой поддержки «Московской студенческой газеты».

7.10. Совместно с Комитетом труда и занятости организовать работу информационной системы Мэрии «Молодежь» на базе 25 информационно-консультационных пунктов (терминальных станций), размещенных на базе профсоюзных комитетов студентов вузов Москвы с ежеквартальным финансированием и предоставлением информации из городской биржи труда на терминальные станции.

7.11. Включить совместно с Комитетом по культуре Московский городской фестиваль студенческого творчества «Фестос—2000» в план проведения общегородский мероприятий и осуществить финансирование в пределах средств, выделенных комитетом на эти цели.

7.12. Включить праздники и мероприятия, указанные в п.п. 7.2, 7.3, 7.5, 7.8, 7.9, 7.10, в планы мероприятий, проводимых Комитетом общественных и межрегиональных связей, Комитетом по делам семьи и молодежи, и осуществить финансирование в пределах предусмотренных комитетам бюджетных средств на соответствующие годы.

8. Префектам административных округов оказать поддержку в организации, проведении и частичном финансировании фестиваля «Фестос—2000» на территориях своих округов.

9. Отмечая, что в последние годы совместная работа Комитета физической культуры и спорта и Совета ректоров по развитию студенческого спорта позволила увеличить массовость участия студентов в городской студенческой спортивной программе, а также учитывая актуальность развития студенческого спорта, Комитету физической культуры и спорта и Совету ректоров продолжить оказание помощи Московскому городскому спортивному клубу «Буревестник» в организации и проведении соревнований по программе «Московские студенческие игры—2000». Принять к сведению, что Совет ректоров и МГСК «Буревестник» готовы организовывать студентов для участия в городских и окружных спортивных праздниках, массовых показательных выступлениях и других спортивных мероприятиях по плану Комитета по физической культуре и спорту.

10. Комитету труда и занятости, Совету ректоров совместно с заинтересованными ведомствами в 1999/2000 учебном году:

10.1. Разработать и утвердить совместным решением Типовое положение о службе содействия занятости в вузах и их взаимодействие со службами занятости Москвы.

10.2. Создать методику прогнозирования потребностей городского хозяйства в различных специалистах вузовского уровня подготовки с целью наиболее полного удовлетворения рынка труда города.

11. Комитету по телекоммуникациям и средствам массовой информации до 31.12.99 г. внести в установленном порядке на рассмотрение Московского городского совета книгоиздания предложение Совета ректоров об издании в рамках издательской программы Правительства Москвы, посвященной 55-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне, серии книг под общим названием «Великий подвиг. Образовательные учреждения Москвы в годы Великой Отечественной войны».

12. Комитету общественных и межрегиональных связей совместное с комитетами по делам семьи и молодежи, труда и занятости, образования, Советом ректоров и другими заинтересованными комитетами и департаментами Правительства Москвы, общественными организациями до 01.05.2000 г. разработать правовые и организационные основы для развития движения студенческих строительных отрядов в учебных заведениях летом 2000 г. Рассмотреть возможности участия студенческих строительных отрядов в работе городских объектов, а также в программах «Мой двор», «Мой подъезд».

13. Управлению жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства привлечь студентов вузов к проведению озеленительных работ в осенний период 1999 г.

14. Департаменту муниципального жилья и жилищной политики для обеспечения жильем очередников по месту жительства и по месту работы предусмотреть выделение на 2000 г. Совету ректоров:

— по договорам социального найма — 800 кв. м общей площади;

— по договорам аренды с правом выкупа с рассрочкой платежа при первоначальном взносе 30 % себестоимости строительства квартиры с рассрочкой оплаты на 5 лет — 1 500 кв. м общей площади.

15. Префекту Северного административного округа в соответствии с распоряжением Премьера Правительства Москвы от 12 августа 1996 г. № 729-РП «О передаче жилых домов Московского государственного авиационного института (технического университета) в собственность г. Москвы (Северный административный округ)» завершить работу по передаче жилых домов, находящихся на балансе Московского государственного авиационного института, в ведение города.

16. Совету ректоров совместно с вузами Москвы продолжить работу по подготовке предложений по выделению земельных участков для строительства жилых домов и сооружений социально-бытового и учебно-производственного назначения с участием инвесторов и распределением долей жилой площади в следующем соотношении: 60 % — инвесторам, 30 % — вузам, 10 % — префектурам административных округов, при этом предусматривать выделение из доли вузов 5—7 % площади Совету ректоров для реализации ее высшим учебным заведениям, не ведущим жилищного строительства, с целью улучшения жилищных условий их очередников.

17. Департаменту финансов, Управлению бюджетного планирования городского заказа в бюджете г. Москвы на 2000 г. предусмотреть выделение отдельной строкой 100 млн руб. на оказание финансовой помощи государственным высшим учебным заведениям, в т.ч. 40 млн руб. на содержание и ремонт общежитий.

18. Московскому комитету образования обеспечить перечисление средств (п.17) государственным высшим учебным заведениям для оказания финансовой помощи на материально-техническое обеспечение учебных заведений, для выплаты надбавок к заработной плате, оказания материальной помощи работникам вузов, а также на содержание и ремонт общежитий вузов.

Совету ректоров обязать вузы своевременно представлять в Московский комитет образования отчет о расходовании денежных средств, полученных в качестве финансовой помощи на вышеуказанные цели.

19. Совету ректоров внести в Правительство Москвы предложения о направлении наиболее талантливых выпускников вузов на предприятия и в организации города с решением их социально-бытовых проблем.

20. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на первого заместителя премьера Правительства Москвы Шанцева В.П. и председателя Совета ректоров вузов Москвы Федорова И.Б.

Премьер Правительства Москвы
Ю.ЛУЖКОВ,
Председатель Совета ректоров вузов Москвы
И. ФЕДОРОВ

«Вузовские вести». 1999. № 18

19 октября в Саратове прошла коллегия Министерства образования РФ, рассмотревшая вопрос «О развитии начального, среднего и высшего профессионального образования в Саратовской области».

Вниманию читателей предлагается материал, подготовленный газетой «Вузовские вести» (1999. № 21).

САРАТОВСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Сокращение бюджетного финансирования, падение реальной заработной платы, стагнация в строительстве образовательных учреждений затрудняли поступательное движение системы образования и науки в Саратовской области в последние годы, как и в других регионах России. В сфере профессионального образования и науки появился ряд отрицательных тенденций. Например, отсутствовали надежные «вертикальные» и «горизонтальные» связи между высшими и средними профессиональными учебными заведениями, между вузами, академической и отраслевой наукой, а также производственной сферой. Система профессионального образования была ориентирована, главным образом, на количественные характеристики: открытие новых учебных заведений, новых специальностей, в том числе непрофильных для учебных заведений. Существовали неоправданный параллелизм и дублирование в подготовке кадров, что приводило к перепроизводству специалистов по одним специальностям и дефициту — по другим. Заметно отличался уровень подготовки специалистов одного профиля, выпускаемых различными вузами. Снижался научный потенциал области. Оказались невостребованными научные разработки и результаты исследований.

Сложившаяся ситуация требовала принятия безотлагательных мер. Они нашли отражение в предложениях Правительства Саратовской области. Поддержанные Минобразованием России, эти предложения были положены в основу соответствующих постановлений Правительства РФ и губернатора Саратовской области и развернуты в Программе развития высшего профессионального образования и науки в Саратовской области на 1997—2000 годы.

В соответствии с этими документами в Саратовской области в настоящее время осуществляются совершенствование и интеграция системы профессионального образования и науки. Заключены соглашения между правительством области и советами ректоров высших и директоров средних профессиональных учебных заведений области. С целью обеспечения доступа

к высшему профессиональному образованию молодежи из отдаленных районов области начиная с 1997 г. осуществляется целевой прием в вузы. Губернатором выдано 145 направлений на поступление в высшие и средние профессиональные учебные заведения детям-сиротам и детям, лишенным попечения родителей, в том числе 61 — в вузы.

Однако, что особенно поражает воображение посещающих Саратов представителей системы образования из других регионов, это ведущееся строительство новых школ и корпусов вузов. Только в 1998/1999 учебном году введено в эксплуатацию 20 объектов образовательных учреждений. В октябре на глазах у членов коллегии Минобразования и других почетных гостей открылся прекрасный учебный корпус Саратовского государственного социально-экономического университета. Вот-вот войдет в строй и самый современный корпус Саратовского государственного университета имени Н.Г.Чернышевского. Все это, безусловно, благодаря тесному взаимодействию руководителей учреждений образования города с губернатором Саратовской области Д.Аяцковым. Он делает все для того, чтобы люди, связавшие свою судьбу с наукой, образованием и культурой, жили достойно. Минобразование России тоже находит резервы для помощи саратовским энтузиастам, о чем свидетельствует, в частности, выездная коллегия.

В работе коллегии принял участие Председатель Правительства Саратовской области **П.Камшилов,** с докладом выступил его заместитель **В.Марон.**

Собравшихся приветствовала вице-премьер Правительства РФ **В.Матвиенко**. Она, в частности, отметила большую пользу от таких выездных коллегий. Здесь теория обогащается практикой, интересный опыт становится достоянием всех. Саратовская область по многим направлениям идет впереди других, в том числе в сохранении и развитии системы образования. К сложившейся ситуации, проблемам власти в Саратове подходят творчески, помогают вузам. С другой стороны, свежий взгляд, опыт других регионов будет полезным и для Саратовской области. Главное, чего всем нам удалось добиться — понимания, что без серьезных вложений и конструктивного реформирования системы образования нельзя поднять экономику. Поэтому сейчас в процентном отношении значительно увеличилась доля бюджетных денег на образование, в два раза выросли стипендии, проиндексирована заработная плата. Появились средства на коммунальные платежи и капитальный ремонт. Недаром Председатель Правительства РФ В.Путин подчеркивает, что без развития образования страна потеряет

свое будущее. Важно, что разработан проект доктрины образования. Не позднее декабря он будет внесен на рассмотрение Правительства, а затем пройдет через Госдуму в виде закона. Необходимо и дальше совершенствовать нашу систему образования, но не проводить реформы ради реформ. Ни в коем случае нельзя снижать качество образования, уменьшать количество бюджетных мест. При последнем условии можно приветствовать и набор студентов на платной основе.

На коллегии присутствовали не только ректоры саратовских вузов, но и представители высшей школы ассоциации «Большая Волга». Но, конечно, тон задавали хозяева встречи. Так, ректор Саратовского государственного университета **Д.Трубецков** рассказал, что с целью повышения качества образования, устранения параллелизма в работе и оптимизации штатов в их коллектив в качестве подразделения влился Саратовский государственный педагогический институт. В структуру университета также вошли Саратовский колледж радиоэлектроники и политехникум. В результате был образован учебно-методический центр непрерывной подготовки, начавший обучение выпускников колледжа радиоэлектроники и политехникума по учебным планам первых курсов следующих специальностей университета: геоэкологии, метеорологии, физики, радиофизики и электроники, геофизики, инженерной геологии и гидрогеологии, геологии горючих ископаемых.

Ректор Саратовского государственного аграрного университета **Б.Дворкин** отметил, что этот вуз был создан на базе реорганизованных Саратовского государственного аграроинженерного университета, Саратовской государственной сельскохозяйственной академии и Академии ветеринарной медицины и биотехнологии. В его составе созданы пять структурных подразделений (Сельскохозяйственный институт, Институт мелиорации и леса, Институт электрификации и механизации сельского хозяйства, Институт переработки сельскохозяйственной продукции и Институт ветеринарной медицины и биотехнологий). Это позволило сконцентрировать учебно-научные исследования на наиболее важных направлениях. Прошедшие полтора года после реорганизации показали, что удалось взять самое лучшее, передовое и сделать его достоянием всех.

Другие выступавшие подчеркивали, что процесс интеграции затронул в Саратовской области многие сферы деятельности учебных заведений различных ступеней образования. Например, с целью создания учебно-научных комплексов начали структурно объединяться с научными учреждениями. Вузами области отработаны различные формы взаимодействия со сред-

ними профессиональными учебными заведениями. Вместе с тем говорилось о том, что для дальнейшего совершенствования системы образования необходимо решить ряд проблем. Так, проблемой первостепенной важности является обновление содержания общего среднего образования. Наблюдается нестыковка образовательных стандартов высшего и среднего профессионального образования. Нужна отработка новых форм аттестации выпускников колледжа при поступлении в вуз. Необходимо расширить привлечение студентов к научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам. Следует активизировать инновационную деятельность вузов через технические колледжи и научно-образовательные комплексы.

Руководивший выездной коллегией министр образования РФ **В.Филиппов** отметил, что состоялся очень полезный обмен мнениями. В интеграционном процессе есть не только «плюсы», но и «минусы». Поэтому нужна осторожность в подходах к этому важному делу, гарантирующая сохранение кадров начального, среднего и высшего профессионального образования. Необходимо активнее развивать дополнительные образовательные услуги в интересах регионов. Весьма важно разработать комплексные программы развития образования в субъектах федерации. Следует создать и развить в каждой области систему содействия в трудоустройстве выпускников вузов. Полезно организовать прием студентов из села. Но здесь нужен конкурсный отбор.

Таким образом, выездная коллегия Министерства образования РФ в Саратове прошла в деловой, конструктивной обстановке, было высказано немало ценных предложений, а затем принято решение, как думается, полезное и для других регионов России.

О РАЗВИТИИ НАЧАЛЬНОГО, СРЕДНЕГО И ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Из решения коллегии от 19 октября 1999 г.

Заслушав и обсудив доклад заместителя Председателя Правительства Саратовской области Марона В.М. о состоянии, основных проблемах и перспективах развития системы начального, среднего и высшего профессионального образования в Саратовской области, коллегия отмечает, что в регионе система профессионального образования сохранилась и получила свое дальнейшее развитие.

Для эффективного управления образованием и наукой при Правительстве области создана система общественно-государственного регионального управления: Министерство образования, Совет ректоров высших учебных заведений, в состав которого входят представители администрации Саратовской области, советы директоров начальных и средних профессиональных учебных заведений, научно-технический и учебно-методический советы упомянутого министерства. Координация взаимодействия разноведомственных учебных заведений среднего, высшего профессионального образования и учреждений науки осуществляется Управлением в составе Министерства образования области. В основу деятельности Правительства области положен Закон «Об образовании в Саратовской области».

В настоящее время в развитие первоочередных задач по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 18 декабря 1997 г. № 1570 «О совершенствовании системы профессионального образования в Саратовской области» и для закрепления ключевых моментов новой образовательной и научно-технической политики в регионе, Министерством образования Саратовской области ведется разработка областной программы совершенствования общего и профессионального образования.

Для дальнейшего улучшения системы образования области необходимо решить ряд проблем.

Остро стоят вопросы, связанные с отсутствием необходимой преемственности уровней дошкольного и начального образования, а также начального и основного общего образования, введения многопредметности в начальную школу. Углубляются проблемы преемственности средней и высшей школы: на протяжении ряда лет падает доля выпускников средней школы, способных выдержать вступительные экзамены в вузы без дополнительной подготовки.

Практика интеграции выявила ряд противоречий при организации непрерывной подготовки (колледж—вуз), так как ряд образовательных программ учреждений разного уровня все еще не приведен ими в соответствие. Вузами слабо используются возможности отработки новых форм аттестации, в том числе при приеме выпускников колледжей, предоставляемые действующим Порядком приема.

Для выработки единого методологического подхода в решении вышеперечисленных проблем необходимо осуществить научные исследования в рамках программы «Интеграция образовательных учреждений».

Требует дальнейшего решения вопрос о совместном использовании учебно-лабораторной, научно-производственной базы учебных заведений всех уровней и научных организаций для подготовки специалистов. С этой целью в области разработана программа «Индустрия образования Саратовской области».

Для совершенствования качества подготовки специалистов необходимо больше привлекать студентов к научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам, расширять использование интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте области, в том числе путем повышения активности инновационной деятельности вузов через технопарки и научно-образовательные комплексы. На межвузовском уровне в тех же целях также требуется развивать многообразные формы научной деятельности студентов, аспирантов, молодых ученых, включая организацию различных конкурсов.

Нуждается в коррективах существующая процедура открытия и лицензирования филиалов иногородних вузов, особенно негосударственных.

Требуется завершить строительство и провести неотложный капитальный ремонт ряда объектов образовательных учреждений.

Учебные заведения области испытывают потребность в приобретении учебной литературы, учебного оборудования и материалов для учебных занятий, в экспертно-консультативной и методической помощи Минобразования России по вопросам становления инновационных форм хозяйственно-экономической деятельности, освоения новых подходов в организации работы редакционно-издательских подразделений и издательств высших учебных заведений.

Фактором, препятствующим развитию профессиональной школы области, в ближайшем будущем станет моральный и физический износ полиграфического оборудования вузовских издательств и типографий, дефицит компьютерно-множительной техники, недостаточное финансирование канала узла RUNNET.

В условиях нестабильного финансово-экономического обеспечения насущной задачей для областной системы образования становятся проблемы взаимозачетов, казначейских налоговых освобождений, разработка адресной помощи учреждениям образования.

Учитывая интеллектуальный потенциал, опираясь на анализ хода реализации программ развития общего и профессионального образования Саратовской области, коллегия **р е ш и л а:**

Отметить значительный вклад Правительства Саратовской области в реализацию мер, предусмотренных Постановлением

Правительства Российской Федерации от 18 декабря 1997 г. № 1570 «О совершенствовании системы профессионального образования в Саратовской области».

Одобрить решение Правительства Саратовской области о разработке Программы развития общего и профессионального образования Саратовской области на период 2000—2005 годов с привлечением к этой работе вузов области, министерств и ведомств, имеющих в своем подчинении образовательные учреждения на территории области.

Председателю Совета ректоров вузов Саратовской области (Трубецкову Д.И.) поручено организовать совместно с Министерством образования Саратовской области разработку в порядке эксперимента региональной обобщенной модели непрерывного профессионального образования и представить ее до 1 июня 2000 г. на рассмотрение в Управление образовательных программ и стандартов высшего и среднего профессионального образования (Шестакову Г.К.).

В управление образовательных программ и стандартов высшего и среднего профессионального образования (Шестакову Г.К.) будут направлены согласованные с Министерством образования Саратовской области конкретные предложения о кандидатурах в Совет по дистанционному образованию Министерства образования Российской Федерации.

Надлежит повысить активность и эффективность участия вузов Саратовской области в конкурсе на реализацию научно-исследовательской программы по направлению «Научно-методическое обеспечение функционирования системы образования».

Управлению научно-исследовательских работ (Шленову Ю.В.) до 20 ноября 1999 г. подготовить предложения о включении региональной научно-технической программы «Индустрия образования в Саратовской области» в состав программы «Индустрия образования» (в качестве раздела).

Даны также поручения другим управлениям министерства и рекомендации Совету ректоров вузов Саратовской области.

«Вузовские вести». 1999. № 21

23—25 ноября 1999 г. в Тульском государственном университете состоялось совещание председателей советов ректоров высших учебных заведений Российской Федерации

СОСТОЯНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЗАДАЧИ ПОДГОТОВКИ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В совещании приняли участие министр образования РФ **Владимир Филиппов,** его первый заместитель **Василий Жураковский,** заместитель **Борис Виноградов,** главный ученый секретарь ВАК **Валерий Козлов,** начальник Департамента науки, образования и культуры аппарата Правительства РФ **Николай Подуфалов,** председатели профильных комитетов Совета федерации и Государственной Думы **Валерий Сударенков** и **Иван Мельников,** председатели Совета ректоров регионов, руководители Тульской области, представители отраслевого профсоюза, Министерства экономики и МИДа, а также вузовской общественности.

Собравшихся приветствовал Председатель Совета ректоров Тульской области, ректор ТулГУ **Эдуард Соколов,** подчеркнувший, что Тула славится не только пряниками и самоварами, но и оружием, мастеровитым народом, умеющим, как Левша, подковать даже блоху. Этот старинный русский город никогда не захватывал враг. Он всегда служил щитом для России. И сегодня научные, педагогические кадры здесь на высоте. Многих тульских ученых знают не только у нас, но и за рубежом.

Не случайно и то, что именно здесь, в российской глубинке, недалеко от Тулы находится родовое имение великого русского писателя Льва Толстого — «Ясная Поляна». Он исповедовал исконно русские принципы служения Родине, народу, распределения жизненных благ по труду. Еще и сейчас старожилы этих мест из уст в уста передают рассказы о барине в крестьянской одежде, не раз пешком преодолевавшем немалый путь до Москвы, помогавшем погорельцам восстанавливать дома из своих средств. Такое просто не укладывается в голове некоторых нынешних представителей нашей интеллигенции, развернувшихся к культу «золотого тельца», потребительства и «безграничной» свободы. Но, похоже, как говорилось на образовательном форуме в Туле, уже наметился поворот к государственной идее.

Выступавший от имени туляков заместитель губернатора **Николай Калинин** напомнил, что именно после совещания в Туле в свое время Президент РФ подписал известный указ № 1, суливший работникам образования большие льготы. Есть надежда, что и это совещание инициирует решение проблем высшей школы. Стране нужна четкая образовательная и воспитательная политика. Отступать нам больше некуда. Сейчас очень важен настрой преподавателей и студенчества.

Первоначально прошло заседание расширенного Совета Российского Союза ректоров (РСР), где был рассмотрен вопрос «О национальной доктрине образования Российской Федерации». Президент РСР, ректор МГУ имени М.В.Ломоносова **Виктор Садовничий** отметил, что ректоры со времени создания Союза в 1992 году никогда не шли в фарватере непродуманных решений. Во многом благодаря этому удалось сохранить нашу высшую школу, не снизить планку образования. Сейчас отношение властей к РСР изменилось в лучшую сторону. Министр **Владимир Филиппов** занимает абсолютно прагматичную позицию, борется за развитие нашей системы образования. Это благодаря и его инициативе появился конструктивный проект доктрины образования, который после внесения необходимых поправок может стать законом. Ректоров весьма обнадежила встреча с Председателем Правительства РФ **Владимиром Путиным.** Он понимает, что любой ценой нужно поддержать вузы и школы. Что еще особенно волнует сегодня? Прежде всего — это состояние науки в вузах, финансовое положение студентов и преподавателей, ухудшение учебно-материальной базы. И еще необходимо обратить самое серьезное внимание на проблему плохого знания абитуриентами и студентами русского языка, литературы и отечественной истории. Думается, что, поднимая роль классических университетов, удастся решить часть этих проблем.

Председатель Комитета Госдумы по образованию и науке **Иван Мельников** говорил не только о доктрине, которую, как он считает, надо дорабатывать, принимать, но и о бюджете 2000 года. Приняв в третьем чтении Федеральную программу развития образования, удалось на 1,6 млрд рублей добавить средств на образовательные цели. Этого, конечно, недостаточно, чтобы решить все насущные проблемы. Но все же прогресс налицо. Улучшить финансирование образования можно было бы и за счет неучтенных средств, которых у нас в четыре раза больше, чем весь рассматриваемый бюджет. Пока же, к сожалению, заработная плата работников образования будет увеличена всего на 20 процентов и то с 1 апреля 2000 года, что вряд

ли покроет инфляционные расходы. Но все же удалось добиться увеличения ассигнований на науку, появились статьи на коммунальные платежи, строительство и прочие расходы.

Собственно проект доктрины представил министр образования **Владимир Филиппов.** Он также остановился на некоторых актуальных проблемах высшей школы. Министр подчеркнул, что документ носит концептуальный характер и неприятие его грозит тяжелыми последствиями. Если хотим добиться успеха, то нужно сохранять единство и вместе решать вопросы.

В своем постановлении РСР одобрил в основном рассматриваемый вариант доктрины образования РФ и рекомендовал Правительственной комиссии по подготовке проекта учесть в ее тексте решения пятого съезда РСР, предложения участников настоящего заседания, а также ученых Советов высших учебных заведений.

На совещании председателей советов ректоров проект национальной доктрины образования оставался одним из главных вопросов обсуждения. Кроме того, ректоры рассказали о своих проблемах, опыте сохранения и развития высшей школы в регионах. Выступили ректоры **Анатолий Вострико**в, **Игорь Федоров, Виктор Романов, Владимир Зернов, Людмила Вербицкая, Юрий Захаров, Владимир Тихомиров, Виктор Васильев, Николай Карнаухов, Сергей Мищенко, Борис Левин, Владимир Евстигнеев, Александр Хохлов,** академик РАН, генеральный конструктор, начальник ГУП и «КБ Приборостроения» из Тулы **Аркадий Шипунов** и другие.

Интересно было выступление главного ученого секретаря ВАК **Валерия Козлова.** Он, в частности, отметил, что за последние годы удвоилось количество диссертационных советов, некоторые из них берут под разными предлогами до 2,5 тысяч долларов за защиту диссертаций. По итогам 10 месяцев этого года в России защищено 3 100 кандидатских диссертаций. Примерно столько же защищалось в 80-е годы во всем СССР. Что это — расцвет науки? Скорее всего упала требовательность. Новый состав ВАКа решил ее повысить, сократить число советов, принять и другие меры.

— Обсуждение проблем региональных вузов назрело, — говорит первый проректор ТулГУ **Николай Фролов.** — В нашей области было инженерных специальностей примерно 60 процентов. Тула — это «оборонка». С началом перестройки пошла интенсивная конверсия и реструктуризация промышленности. Выезд абитуриентов за пределы области по материальным причинам стал очень затруднен. Поэтому университет, базируясь на своей научной школе, начал, по сути, процесс конвер-

сии. И на сегодня у нас число направлений и специальностей выросло почти в три раза. Открыли, например, специальности «Лечебное дело», «Юриспруденция», «Физкультура и спорт», «Психология», «Дизайн», «Лингвистика», «Социология». Причем по этим наукам у нас есть и аспирантура. Таким образом, наш университет стал вузом нового типа: сохранили костяк инженерных специальностей и открыли гуманитарные, социально-экономические специальности и т.д. И на сегодня ТулГУ занимает пятую позицию по рейтингу среди классических университетов. В этом, несомненно, большая заслуга ректора **Эдуарда Соколова**, который вот уже 20 лет возглавляет университет.

В целом заседание РСР и совещание председателей Советов ректоров в Туле показали, что Министерство образования РФ и ректоры вузов активно отстаивают интересы нашей высшей школы и тех, кто там работает и учится. Существенным шагом в этом направлении, безусловно, станет и широко обсуждаемая сейчас по всей стране национальная доктрина образования. Но очень многое будет зависеть от общего положения дел в России в ближайшие годы. И насколько подсластят нам нынешнюю довольно-таки горькую жизнь тульские пряники, которые в качестве сувениров увозили с собой участники образовательного форума в Туле, покажет время. Давайте же направим наши усилия на вывод России из затянувшегося кризиса!

«Вузовские вести». 1999. № 23

РЕКОМЕНДАЦИИ
совещания председателей советов ректоров учебных заведений Российской Федерации «Состояние высшего образования и задачи по подготовке высококвалифицированных специалистов для регионов Российской Федерации»

Участники совещания председателей советов ректоров высших учебных заведений Российской Федерации «Состояние высшего образования и задачи по подготовке высококвалифицированных специалистов для регионов Российской Федерации», состоявшегося 23—25 ноября 1999 г. в Туле на базе Тульского государственного университета, отмечают, что российская система высшего образования выдержала испытания экономическим и социальным кризисом и продолжает развиваться.

Интеллектуальный потенциал народа — главное богатство нашей страны в наступающем информационно-технологическом постиндустриальном обществе.

Увеличивается число студентов вузов, сохранены ведущие научно-педагогические школы, возрастает роль университетов как ведущих центров образования, науки и культуры.

Растет популярность высших учебных заведений, ведущих подготовку специалистов нового поколения, способных профессионально участвовать в структурных реформах, обеспечивать повышение эффективности реального сектора производства.

Все больше проявляется тенденция к региональной и межрегиональной интеграции в сфере образования в решении региональных социально-экономических задач.

Заметно возросли роль и влияние на государственную образовательную политику общественно-государственных форм управления высшей школой — Российского союза ректоров, ассоциаций вузов и других структур.

Однако, давая общую положительную оценку развития высшего образования, участники совещания отмечают, что федеральная и региональная политика в сфере высшего образования нуждается в корректировке и дальнейшем развитии.

Медленно осуществляется переход на новые технологии обучения. Финансирование высшей школы остается дефицитным, в результате устаревает учебное и научное оборудование, уменьшается и слабо обновляется библиотечный фонд, что отрицательно сказывается на качестве обучения.

В особо тяжелых условиях оказались вузы регионов с высоким уровнем затрат на обеспечение их жизнедеятельности.

Резко возросло количество противоречащих подзаконных актов, усложняющих работу вузов и объективно ограничивающих их автономию.

Вызывает беспокойство слабое государственное и академическое воздействие на процесс формирования, функционирования и развития в регионах Российской Федерации негосударственных вузов, число которых составляет 334.

Вместе с тем совещание отмечает, что сфера высшего профессионального образования на сегодняшнем этапе развития способна быть источником создания и накопления ресурса экономического подъема, механизмом сохранения и развития культурной целостности России. Вузовские коллективы готовы к более активному участию в решении государственных задач обеспечения занятости населения, формирования региональных рынков труда, укрепления научно-технического и гуманитарного потенциала России.

Осознавая значимость образования в решении социально-экономических задач на пороге XXI века, участники совещания **р е к о м е н д у ю т**:

1. Одобрить основные положения, изложенные в докладе Министра образования Российской Федерации В.М.Филиппова о перспективах развития системы высшего образования на основе Национальной доктрины образования в Российской Федерации.

2. С учетом обмена мнениями участников совещания направить соответствующие предложения в органы законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Федерации по актуальным вопросам дальнейшего развития высшего образования.

Федеральному Собранию Российской Федерации:

1. Продолжить работу по законодательному и правовому обеспечению сферы образования:

— принять Национальную доктрину образования в Российской Федерации;

— утвердить Федеральную программу развития образования.

2. Не рассматривать инвестиции в высшее образование в качестве дополнительного дохода государственного образовательного учреждения, в т.ч. исключить взимание налога с физических лиц при оплате предприятиями и организациями стоимости их обучения в государственных вузах.

Правительству Российской Федерации:

1. Расширить полномочия вузов по определению направлений расходования ими выделяемых бюджетных ассигнований

при обеспечении контроля за эффективностью их использования.

2. Разработать механизм компенсации потерь доходной части муниципальных бюджетов из-за недополучения ими налогов на имущество и землю в связи с льготами, предоставляемыми вузам.

3. Не допускать ликвидации налоговых льгот как для учреждений высшего профессионального образования в целом, так и для проводимой ими научной и инновационной деятельности.

4. Принять меры, направленные на обеспечение условий, дополнительно стимулирующих привлечение финансовых и материальных средств в систему высшего образования.

5. Обеспечить финансирование из средств федерального бюджета преимущественно целевых исследовательских программ, направленных на решение межрегиональных проблем социально-экономического развития.

Министерству образования Российской Федерации:

1. Осуществить разработку нового Типового положения о региональных советах ректоров, предусмотреть повышение их статуса как основного звена территориального государственно-общественного управления системой высшего профессионального образования в регионах.

2. Продолжить работу по интеграции региональных систем образования с определяющей академической ролью высших учебных учреждений, в первую очередь классических университетов.

3. Усилить взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации на основе подписания соглашений (договоров) о разграничении предметов ведения и полномочий в сфере образования, а также распространения там, где это необходимо, практики соучредительства федеральных и региональных органов государственной власти по отношению к государственным вузам.

4. Совместно с Минтрудом России рассмотреть вопрос об активизации привлечения вузов к решению проблем незанятого населения путем создания на их базе центров переподготовки и использования потенциала вузов в разработке соответствующего научно-методического обеспечения в этой деятельности. Считать целесообразным возродить адаптированную к современному рынку систему государственного заказа на подготовку специалистов и систему государственного распределения молодых специалистов в бюджетные организации.

5. Совместно с региональными советами ректоров вузов, соответствующими органами управления образованием субъектов Российской Федерации и Ассоциацией негосударственных вузов обобщить практику создания и деятельности негосударственных вузов в регионах и на этой основе подготовить предложения по обновлению нормативно-правовой базы их функционирования и взаимодействия с государственными органами управления образованием.

Органам исполнительной и законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации:

1. Осуществить совместно с советами ректоров анализ перспективных рабочих мест на региональном рынке труда, определив структуру и номенклатуру специальностей с учетом потребностей экономического и социального развития регионов, а также актуализации резервов среднего и малого бизнеса.

2. Привлекать потенциал вузов для участия в разработке и обеспечении кадрового сопровождения социальных проектов, направленных на повышение качества жизни.

3. Разработать мероприятия, содействующие сохранению интеллектуального потенциала предприятий, обратив особое внимание на поддержку молодых специалистов, работающих в сфере наукоемких производств.

4. Неукоснительно выполнять законодательно установленные положения о льготном налогообложении учреждений высшего профессионального образования.

5. Рассмотреть вопрос о введении льгот в систему налогообложения юридических лиц, входящих в вузовские учебно-научно-образовательные комплексы, в части денежных сумм, отчисляемых в местные и областные (краевые, республиканские) бюджеты в случае направления их на развитие материально-технической базы и социальной сферы учебных заведений.

Советам ректоров:

1. Повысить эффективность взаимодействия с органами власти в регионах.

2. Укреплять социальное партнерство посредством активного участия в комиссиях по социально-трудовым отношениям.

3. Подготовить согласованные предложения по развитию профессионального образования региона, имея в виду укрепление межвузовской кооперации как основы создания единого комплекса подготовки и переподготовки кадров. Считать целесообразным создание региональных учебных округов при государственных вузах, и прежде всего при классических университетах.

4. Разработать совместно с региональной службой занятости комплекс мероприятий по содействию в трудоустройстве выпускников учебных заведений и незанятого населения, включающий размещение заказов на переподготовку незанятого населения на базе высших учебных заведений.

Ректорам высших учебных заведений:

1. Обсудить на собраниях трудовых коллективов Национальную доктрину образования в Российской Федерации.

2. Рассмотреть возможность организации на базе вузов структурных подразделений, осуществляющих переподготовку незанятого населения по профилю вуза согласно заказам региональной службы занятости.

3. Организовать с учетом особенностей регионов и развития межрегионального взаимодействия работу по оказанию содействия выпускникам вуза в трудоустройстве.

г. Тула, Тульский государственный университет
25 ноября 1999 г.

ЭКОНОМИКА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

27—28 сентября 1999 г. в г.Астрахань состоялся Всероссийский научный семинар «Экономика высшего образования: вопросы государственного регулирования (региональный аспект)». Учредителями семинара выступили Экономический совет Министерства образования Российской Федерации, Астраханский государственный педагогический университет (АГПУ), кафедра экономической теории Астраханского государственного педагогического университета и научно-публицистический журнал «Регионология».

В работе семинара приняли участие представители органов управления образованием Астраханской области, ученые городов Астрахань, Санкт-Петербург, Кострома, Ижевск и Саранск.

С приветственным словом к участникам семинара обратился ректор АГПУ профессор **В.А.Пятин**. По его мнению, вопросы экономики образования всегда и везде были и должны быть прерогативой государства. Выступающий охарактеризовал сегодняшнее положение российской высшей школы и образования в целом и выразил надежду, что этот семинар даст возможность выработать новые подходы к реформированию образования, чтобы оно заняло достойное место в структуре общественных отношений. В.А.Пятин подчеркнул, что высшая школа — не просто часть системы образования, а ее локомотив.

Проректор по учебной работе АГПУ, заведующий кафедрой экономической теории, профессор **А.П.Лунев** в своем докладе отметил, что государственное управление высшим образованием является актуальным с момента возникновения университетов в России. Известно, что первые университеты были созданы центральной властью, долго не были востребованы обществом, а учеба в них рассматривалась как государева служба, за которую студенты получали жалованье (стипендию). Многие черты генезиса государственного характера высшего образования и отношения к обучению студентов в вузе сохранились до сих пор.

В советское время роль государства в высшем образовании стала на 100 % определяющей. В определенной мере именно государственное вмешательство в образование в этот период позволило обществу решить ряд стратегических вопросов: обеспечить кадрами профессионалов индустриализацию, коллективизацию и культурную революцию. Вместе с тем централизо-

ванное отраслевое управление породило проблему неравномерного распределения высшего образования и научного потенциала между регионами, с которой столкнулось общество и государство в начале текущего десятилетия.

Большинство крупных и самых престижных университетов сформировалось в столичных городах. Обеспеченность населения различных регионов высшим образованием существенно различается. Особенно актуальной эта проблема стала в связи с «парадом» суверенитетов. Получить хорошее высшее образование в столичных вузах даже для небольшого количества самых способных молодых людей стало проблемой из-за социально-политической нестабильности, дороговизны жизни. С другой стороны, региональные власти периферийных регионов стали отмечать, что те молодые люди, которых они посылают в столичные вузы, за 5 лет обучения адаптируются к новой среде и не возвращаются. Происходит своеобразная «утечка умов» из этих регионов. Неразвитость рынка жилья и дороговизна средств сообщения не позволяют компенсировать региональные потери от академической мобильности через механизм трудовой мобильности высококвалифицированных специалистов. Все это заставляет правительства регионов самостоятельно развивать и реформировать территориальные системы высшего образования. Например, в Астраханской области в 1998 г. по инициативе губернатора была разработана Программа развития образования Астраханской области. Важнейшее место в ней уделяется высшей школе, и прежде всего преобразованию ее экономических отношений.

И.В.Родненко, заместитель главы Администрации Астраханской области, в докладе «Развитие высшего образования Астраханской области в свете реформирования социальной сферы» отметила, что конкурсы, проводимые в вузах, говорят о престиже высшего образования.

Система государственных образовательных услуг в Астраханской области достаточно широка и может удовлетворить очень многие потребности пользователей этих услуг и рынка труда территорий. Более того, образовательные услуги достаточно уверенно предлагают и негосударственные вузы. Если еще 2—3 года назад было спорным, смогут ли они осуществлять качественную подготовку специалистов, то сейчас они утвердились, имеют свой статус, отвечают требованиям государственной аккредитации, и уже первые подготовленные ими специалисты востребованы на рынке труда в Астраханской области.

Перед вузами стоит задача комплексной подготовки и переподготовки специалистов, поэтому вузы должны быть носителями не только образовательных услуг, но и академической и прикладной науки.

В вузах Астраханской области сосредоточены многие направления науки, которые могут быть полезны в производстве. Качество тех услуг, которые предоставляют сейчас предприятиям и организациям многочисленные небольшие фирмы, оставляет желать лучшего, а цена этих услуг достаточно высока.

По мнению И.В.Родненко, астраханские вузы способны осуществлять быструю и качественную переподготовку кадров для производства. Кроме того, это явилось бы определенным переходом профессорско-преподавательского состава к новой системе работы в высших учебных заведениях и обеспечило бы периодичность переподготовки кадров.

И.В.Родненко отметила, что, к сожалению, сейчас на первый план выступают не гарантии качества обучения, а финансовые гарантии. Неуклонно нарастают проблемы платы за обучение: если в первый год родители готовы оплатить обучение своего ребенка, то второй-третий — сопровождаются просьбами со стороны родителей о переводе их детей с коммерческой на некоммерческую форму обучения. Естественно, этого областной бюджет позволить себе не может. От этого страдают прежде всего умные, талантливые студенты, уже освоившие программу первого года обучения.

После вуза специалист должен быть конкурентоспособным на рынке труда — это первое условие для получения работы. Здесь выделяются еще две проблемы: качество знаний, которые получают студенты вуза и государственное регулирование процесса трудоустройства выпускников. На определенном этапе государство самоустранилось от решения этой проблемы, а предпринимателю-работодателю не выгодно вкладывать средства в персонал. Возникла также проблема практической подготовки специалистов. Если в педуниверситете эта проблема все-таки решается, то в техническом вузе, чтобы освоить практически какие-то знания, нужно предпринять серьезные усилия: ни государственные предприятия, ни коммерческие организации не берут ни на стажировку, ни на практику большую часть студенчества. Особая проблема — это социальные гарантии: плата за общежитие, стипендии, заработная плата преподавателей, их пенсионное обеспечение. Все это нуждается в законодательном урегулировании.

Начальник департамента общего и профессионального образования Администрации Астраханской области **В.А.Шитов**

остановился на некоторых проблемах экономики образования в регионе. Экономика России еще долгое время будет существовать и действовать как экономика переходного периода, особенностями которой являются непрерывная изменчивость, глубина и глобальность происходящих изменений.

С началом реформ часть обязательств государства по обеспечению системы образования, провозглашенных Конституцией РФ, Федеральным законом «Об образовании», выпала из государственного сектора регулирования. После приватизации многие хозяйствующие субъекты акционировались и перестали отвечать по обязательствам государства, как и государство перед ними, что вызвало списание колоссального количества прав (обязательств) со стороны государства. В качестве примера В.А.Шитов привел ст. 110 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1999 год» от 22 февраля 1999 г. № 36—ФЗ, где совершенно, с его точки зрения, не поддается пониманию, как можно обеспечить при нулевом финансировании содержание зданий, сооружений, имущества, оборудования, соцкультсферы, закрепленных за образовательными учреждениями. Долг по этим платежам в Астраханской области составляет: по учреждениям начального профессионального образования — 10,4 млн руб., по учреждениям среднего профессионального образования — 6,6 млн руб., по вузам — 0,9 млн руб.

Или приказ Министерства финансов РФ «Об утверждении правил оформления и выдачи в 1999 году разрешений на открытие счетов организаций, финансируемых из федерального бюджета, по учету средств, полученных от предпринимательской и иной, приносящей доход деятельности» от 2 февраля 1999 г. № 9н, который всех «стрижет под одну гребенку», не учитывая разрыв финансовой обеспеченности в каждом регионе и, как следствие, различные возможности в реинвестировании полученных доходов в образовательное учреждение, а также возможности помощи и поддержки местными органами власти системы образования.

По-прежнему не решена проблема задолженности по заработной плате, компенсационным выплатам педагогическим работникам за книгоиздательскую продукцию. Накопление долга и запущенность решения этой проблемы — яркий пример неподготовленности органов местного самоуправления осуществлять государственную обеспеченность обязательств. Теперь решение этой проблемы рассматривается на областном уровне в бюджете на 2000 г.

Происходит постепенная перестройка системы высшего профессионального образования и переориентация ее на новые

потребности общества. Раньше структура подготавливаемых специалистов ориентировалась на потребности народного хозяйства, а оно предъявляло спрос на инженеров различных профессий. Вхождение в рынок требует смены структуры специалистов.

Во всем мире, продолжил свое выступление В.А.Шитов, вузы обладают собственностью. Доходы от нее составляют существенную часть доходных статей бюджета. Сегодня вузы, находясь в федеральной собственности, формально принадлежат Госкомимуществу, которое как собственник через свои региональные отделения должно осуществлять надзор за собственностью.

В заключение В.А.Шитов остановился на проблеме неравенства в системе образования. По его мнению, усилилась дифференциация среди поступающих в вузы. Не все могут поступить, так как школы различаются по уровню подготовки. Правда, это неравенство существовало всегда, однако за последние годы оно возросло. Усилилось также межрегиональное неравенство, что в некоторой степени начинает представлять социальную опасность.

Заместитель директора Института образования взрослых РАО **Н.П.Литвинова** посвятила свое выступление влиянию вузов на интеграционные процессы в образовательных комплексах регионов.

Говоря о позитивных моментах в деятельности негосударственных вузов в нашей стране за последние 10 лет, выступающая отметила факт создания конкурентной ситуации, у людей появился выбор. Эти учреждения заполнили пустующие ниши в экономике и образовании, быстрее реагируют на спрос. 10 % студентов в стране обучаются в частных вузах, но примерно в 10 % государственных вузов часть студентов учится на коммерческой основе. Наблюдается специализация частных вузов. Это гуманитарные профессии: филология, юриспруденция, экономика. Это связано с тем, что технические, химические и др. вузы подобного профиля требуют высоких затрат. Таким образом, государство несет на себе более капиталоемкое образование, частные вузы — более мобильное. Появились вузы там, где их не было, например в Тюмени сейчас около 100 филиалов различных частных вузов. Причины понятны — платежеспособность населения. В Санкт-Петербурге на сегодняшний день 49 государственных вузов и 85 — частных. Создаются рабочие места для работников высшей школы, внедряются новые образовательные технологии.

К отрицательным сторонам Н.П.Литвинова отнесла прежде всего снижение общеобразовательной планки. Требовательность к студенту снизилась в связи с платной основой обучения. Не

все учредители выполняют свои обязательства. Много людей, которые относятся к образованию как к бизнесу, но не все правила бизнеса подходят для образования. Поэтому частные вузы нередко создают основу для дискредитации российского диплома. Но несмотря на это, частное образование в России имеет будущее.

Пути дальнейшего развития высшего образования, по мнению выступающей, сводятся к тому, чтобы были равные условия функционирования, т.е. равная правовая основа. Пока частное и государственное образование находятся в разных условиях, хотя аккредитованные школы и вузы в системе государственного финансирования не всегда находятся в выгодных условиях. Например, родители платят и налоги, и за обучение детей; при обучении в частной школе вынуждены платить за аттестацию государственной комиссии и т.д. Таким образом, механизм лицензирования не до конца отработан. Есть лицензированные вузы, но в них отсутствуют библиотеки. В различных правовых условиях находятся студенты и школьники частных и государственных учебных заведений. Например, льготный проезд доступен только школьникам и студентам государственных учебных заведений. В Санкт-Петербурге в этом учебном году данная проблема решена для школьников.

В.В.Чекмарев, проректор по научной работе Костромского государственного педагогического университета, член Экономического совета Министерства образования РФ, профессор, выступил с докладом «Система экономических отношений в сфере высшего образования». Он отметил, что образование, являясь не отраслью, а сферой деятельности, долгое время не имело лобби в правительстве, а также отсутствовали какие-либо общие механизмы получения образования, в первую очередь его финансирования. Когда государство стало беднее, возможности финансировать образование стали меньше, появилась острая необходимость заняться проблемами собственно экономики образования.

К сожалению, сравнение темпов роста стоимости образовательных услуг, роста ВВП и роста населения — не в пользу образования. Вопросы экономики высшего образования в нашей стране не новы. Но все меняется. Современная экономическая система по своим сущностным свойствам и механизмам функционирования разительно отличается от того, что исследовала экономическая наука. Все более очевидной становится необходимость анализа экономических явлений и управленческих решений на новой идеологической основе.

Говоря о государственном регулировании высшей школы и региональном аспекте экономики высшей школы, докладчик выделил несколько моментов. Первое: экономическая и политическая власть переходит к собственникам информации и средств ее воспроизводства. Сфера образования является этим собственником де факто. Второе: в постиндустриальной экономике знания заменяют традиционные экономические ресурсы — землю, труд и капитал. Они становятся наиболее важной основой современных производительных сил. Новые формы экономики характеризуются все более утонченным разделение труда и, как следствие, все меньшей взаимозаменяемостью рабочих мест, что меняет качество образовательной системы. Чему учить, сколько времени учить, каков механизм контроля качества — эти проблемы становятся во весь рост, они уже не столько содержательные, сколько экономические, потому что хотелось бы учить больше и дольше, вопрос — есть ли средства? Третье: в информационном обществе человек должен учиться всю жизнь, значит, все проблемы пожизненного образования становятся в полный рост. Необходима система непрерывного пожизненного образования, адаптированная к стремительным изменениям информационной среды общества. Это находит подтверждение в Программе развития высшего образования в Астраханской области, которая исключительно значима, хорошо структурирована, достаточно прозрачна, понятна, и в отличие от ряда документов в ней есть решения по обеспечению ресурсами для исполнения.

Одним из выходов из сегодняшней сложной ситуации в образовании является то, чтобы внутренние ресурсы, которые имеются в регионах, были задействованы за счет разнообразных механизмов взаимодействия различных уровней, типов и видов учебных заведений.

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Астраханской области **В.М.Адров** затронул проблему взаимодействия государства и региональных систем образования. Он отметил, что сама идея учета региональных особенностей в создании образовательных систем означает стремление уйти от абстрактных схем, сделать образовательные системы более конкретными, а следовательно, более жизнеспособными. Но если пойти дальше, то система образования должна учитывать особенности не только региона, но и личности.

В.М.Адров не согласен с тем, что целью образования является подготовка кадров для народного хозяйства. По его мнению, такая постановка вопроса в принципе неверна, так как представляет собой абстрактный, механистический подход к

образованию, исключающий сам субъект образовательного процесса. Конечно, государство может выступать заказчиком образовательных услуг, но только в частном, ограниченном смысле, когда оно само нуждается в квалифицированных государственных служащих. Заказчиком образования должен выступать сам человек, государство же должно создать гарантии реализации спроса на образование. При этом целью образовательных систем должно быть удовлетворение этого спроса, формирование и поддержание культурного потенциала общества.

Заместитель начальника департамента общего и профессионального образования Администрации Астраханской области, доцент **И.В.Кучерук** говорила об организационно-экономическом аспекте государственного управления высшим образованием в Астраханской области. Она, в частности, отметила, что сегодня практически все государственные высшие учебные заведения и их структурные подразделения финансируются из федерального центра. Областной бюджет принимает участие в решении некоторых, особо острых, проблем, стоящих перед высшими учебными заведениями. Но эти дотации, помощь в виде различных взаимозачетов носят разовый характер и достаточно стихийны. Для того чтобы перейти от курирования системы к реальному решению задач профессионального образования региона, необходимо перейти от федерального к федерально-региональному управлению профессиональным образованием.

Одним из желаемых вариантов решения, по мнению И.В.Кучерук, является получение целевых трансфертов из федерального центра, направленных на развитие профессионального образования области. Но экономическая ситуация сегодня такова, что эти ожидания вряд ли будут оправданны. Существуют иные подходы. Например, расширение государственной целевой и контрактной подготовки, исходя из потребностей регионального рынка труда и социально-экономического развития области. Эта идея находит сегодня реальное воплощение. Однако пока не отработаны некоторые правовые аспекты целевой подготовки. Например, существующее законодательство не предполагает обязанностей и жесткого их исполнения выпускниками вузов, поступивших на льготных условиях по целевому набору.

Относительно контрактного набора следует отметить тот факт, что он достаточно успешно действовал в области в течение пяти лет. Однако, к сожалению, он был направлен главным образом на элитные вузы страны с высокой стоимостью обучения студентов, которая тяжелым бременем ложилась на

бюджет области. Также не была достаточно отработана процедура отбора выпускников школ области для обучения за счет средств областного бюджета.

Как еще одно перспективное направление развития профессиональной системы образования региона выступающая выделила заключение предприятиями договоров с учебными заведениями, при согласовании с департаментом образования, с тем чтобы предприятие, оплачивая полный цикл обучения групп студентов, имело возможность заказывать определенные учебные курсы, выбирать и нанимать на работу наиболее талантливых выпускников.

Способствовать развитию профессионального образования, его реальному управлению субъектами Федерации может введение налоговых льгот, уменьшение совокупного дохода, полученного физическим лицом в налогооблагаемый период, на сумму расходов на обучение ребенка и собственное обучение. В процессе отчисления налога на прибыль конкретного предприятия следует учитывать расходы предприятия на подготовку, переподготовку, на долгосрочные договоры по обучению. Кроме того, требуется принятие на региональном уровне решений относительно налоговых льгот учреждениям высшего профессионального образования, осуществляющим благотворительную помощь образовательным учреждениям области (детским домам, дошкольным учреждениям). Необходимо создание при областной администрации Фонда развития профессионального образования, участниками которого наряду с заинтересованными службами администрации области будут представители органов местного самоуправления и потенциальные работодатели.

Ректор Удмуртского государственного университета, профессор **В.А.Журавлев** посвятил свое выступление созданию университетского холдинга.

По мнению выступающего, устойчивое развитие вуза возможно лишь при построении полномасштабной системы внебюджетной деятельности, чтобы она приносила доходы, достаточные для экономического развития университета. Прежде всего это деятельностная ориентация университета, включающая обучение, исследования, коммерцию, производство, культурологические направления и другие пути. Ее организационной структурой является университетский холдинг, имеющий четкую инвестиционную направленность собственной экономики с ежегодным формированием консолидированного бюджета университета, причем структура инвестиций включает привлечение народного капитала, государственные и зарубежные инве-

стиции, использование университетской собственности, работу с активами ценных бумаг, дилинг и др.

Университетский холдинг отличается от старой организационной структуры университета тем, что для части факультетов, институтов и других подразделений университета делегированы права юридического лица либо частичного юридического лица или при факультете сформировано подразделение с правомочиями полного или частичного юридического статуса и действующее в сфере образования или производства по доверенности. Дальнейшее расширение холдинговой структуры связано с созданием филиалов и образовательных центров университета.

Среди структурных подразделений Удмуртского университета, имеющих частичные или полные правомочия юридического лица, В.А.Журавлев выделил следующие: филиалы университета в городах Кудымкар (Коми-Пермяцкий округ), Губкинский (Ямало-Ненецкий округ), Нижняя Тура (Свердловская область); институт экономики и управления; институт права, социального управления и безопасности; институт социальных коммуникаций; институт дистанционного образования; факультет романо-германской филологии; центр образовательных технологий психолого-педагогического факультета; центр научных исследований; технопарк народных ремесел и новых технологий; Издательский Дом «Удмуртский университет»; бизнес-центр; комбинат студенческого питания; типографию; малые предприятия: АО «Ижбиовет», «Акустмаш» и др.

Одновременно в холдинге действуют обширные финансовые проекты, базирующиеся на реализации ценных бумаг в форме образовательных векселей и образовательных страховых полисов, а накапливаемый капитал инвестируется в активные сферы и приумножается, вкладывается в развитие материальной базы и социальную сферу университета.

В течение последних лет, продолжил свое выступление В.А.Журавлев, ежегодно для Удмуртского университета формируется региональный заказ на подготовку специалистов с высшим образованием в виде строки в бюджете Удмуртской республики и в виде статьи расходов в бюджете конкретной отрасли.

Новые экономические условия развития общества предопределили необходимость постоянной взаимосвязи университета с ведущими отраслями экономики региона. Бесспорно, что эти интеграционные процессы рождают дополнительные источники финансирования, решают социальные задачи занятости моло-

дежи, способствуют стабилизации и укреплению позиций университета в регионе.

В рамках семинара прошел «круглый стол» научно-публицистического журнала «Регионология», который вели заместитель главного редактора журнала «Регионология» В.В.Козин и проректор по учебной работе Астраханского государственного педагогического университета, заведующий кафедрой экономической теории, профессор А.П.Лунев. Участники «круглого стола» заслушали сообщения и обменялись мнениями по актуальным вопросам экономики высшего образования.

Н.Е.Андрюшина, ректор Астраханского филиала Московского открытого социального университета (Астраханского социального института), профессор, говорила о развитии негосударственной системы высшего образования. По ее мнению, развитие негосударственной системы высшего образования в России вызвано объективными социально-экономическими предпосылками, а также негибкостью государственной системы образования в новых социально-экономических условиях.

Негосударственная система образования стала составляющей общей системы образования России, что объективно влечет за собой нормативно-правовое, научно-методическое, экономическое, кадровое обеспечение, а также меры государственной поддержки.

Научно-методический центр университета осуществляет комплексную научную целевую программу «Негосударственное высшее образование: история, теория, современные проблемы и перспективы развития», которая органично, по мнению выступающей, вписывается в федеральную программу «Университеты России». Идет разработка общей концепции негосударственного высшего образования. Эта программа соединяет в себе систему конструктивных принципов, которые определяют идеологию, содержание, направление, уровни и технологии высшего внебюджетного образования, его прогноз и стратегию.

Проректор по научной работе Астраханского социального института **П.Л.Карабущенко** говорил об основах элитологии образования. По его мнению, бесплатное образование — анахронизм тоталитарного общества, когда оно навязывалось государством сверху. Необходимо признать, что степень развития негосударственной системы образования является одним из признаков либерализации российского общества. Но речь идет не об апологетике негосударственного образования, а о том, что реальная либерализация нашего сознания может произойти только через сферу образования, но для этого необходимо, чтобы само образование было либеральным.

Заказ № 260

В современных условиях все большую силу начинают приобретать новые образовательные технологии, базирующиеся главным образом на анализе информационных систем. В этом плане возрастает роль элитных учебных заведений, либеральных по своей сути и мобильных по своему характеру. Пройдет еще некоторое время, и россияне, по мнению П.Л.Карабущенко, не будут видеть никакой разницы между государственной и негосударственной системами образования. Будет стоять другой вопрос — о некачественном, качественном и высококачественном знании, в связи с чем и сами образовательные учреждения будут поделены на эти группы. Поэтому следующим глобальным вопросом, который встанет перед каждым вузом в XXI веке, будет вопрос о способности этого учебного заведения элитизировать свое образование. Готовы ли вузы к принятию этого нового вызова истории? Ответить на этот вопрос должны сами вузы. Но ясно уже сейчас, что элитизацию учебного процесса необходимо начинать сегодня и не обращать внимания на то, кто этим занимается — государственный или негосударственный вуз.

Директор Астраханского филиала Волгоградской академии государственной службы **В.Г.Никифорова** рассказала о формировании и развитии новых организационных структур в системе высшего образования.

Многие преподаватели высшей школы, не удовлетворенные организацией учебного процесса и условиями профессионального труда в государственном образовательном учреждении, основанном на бюджетном финансировании, решают свои проблемы посредством создания принципиально новой образовательной структуры — малой образовательной структуры (МОС).

В Астраханской области в настоящее время действуют 5 вузов и 18 филиалов. На данном этапе возможны интеграционные процессы в образовательном комплексе региона. При относительно ограниченном рынке образовательных услуг целесообразно не воссоединение вузов; не подчинение малых образовательных структур крупным, а равноправное существование тех и других, кооперирование (на договорной основе) в полном непрерывном цикле подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров конкретной специальности.

Кажущееся на первый взгляд негативным привлечение к учебному процессу преподавателей-почасовиков не всегда является таковым. Бесспорно отрицательным является перерасход фонда заработной платы из-за оплаты по часам аудиторной нагрузки, порой чрезмерно завышенной ввиду уникальности специалиста или диктата рынка (наиболее ярким примером

является оплата привлекаемых высокооплачиваемых специалистов из коммерческих банков, государственной службы и инвестиционных фондов). Следует заметить, что создание соответствующих социальных условий для персонала МОС и полноправное участие всех членов академического сообщества в управлении вузами станут притягательным стимулом для привлечения высококвалифицированных кадров в штат вуза.

Специализация учебного заведения определяет как потенциал профессиональных кадров-теоретиков, так и «своего» студента, жестко ориентированного на овладение данной специальностью. Организация МОС профессиональной переподготовки и курсов повышения квалификации для специалистов данного профиля обеспечивает и будущих заказчиков на научно-исследовательские разработки для ученых вуза, и рабочие места для прохождения студентами и слушателями производственной и преддипломной практики и стажировок. В этой связи, по мнению В.Г.Никифоровой, необходимо: создание единого регионального методического центра, осуществляющего координацию деятельности вузов разнопрофильной специализации в плане методического обеспечения дисциплин экономического, гуманитарного, правового, технического направлений, а также формирование регионального банка учебно-методической литературы.

Преподаватель кафедры психологии АГПУ **Н.Б.Карабущенко** остановился на психологических аспектах взаимодействия столичных и провинциальных вузов. По мнению выступающего, психологическая дистанция в системе высшего регионального образования возникает уже на уровне разности финансового обеспечения, материальной базы, комплектования преподавательского состава. Складывается некий «комплекс неполноценности» у провинциальных вузов, когда их начинают сравнивать со столичными. Возникает многоуровневый психологический барьер: между административным составом вуза, между преподавательскими коллективами и между самими студенческими сообществами. Для преодоления возникающих противоречий необходимо пересмотреть сложившуюся за многие годы систему финансирования, совершить перестройку профессиональной психологии преподавательского состава и психологии самой системы преподавания.

Помимо этого необходимо создавать «лицо» регионального образования. Прежде всего речь идет о научной специализации региона. Необходимо, чтобы каждый регион был чем-то знаменит, был лидером в каком-либо научном направлении. Только так можно выравнять научный и образовательный потенциал различных российских регионов и центра.

Декан экономического факультета института Высшие столыпинские курсы государственного права и управления **Н.Д.Кликунов** проанализировал тенденции развития негосударственной системы образования. По его мнению, довольно часто уменьшение реальных затрат на одного студента для негосударственного вуза осуществляется посредством приема на работу низкоквалифицированных специалистов, что позволяет экономить на фонде заработной платы за счет невысоких почасовых ставок; уменьшения количества аудиторных часов за счет увеличения объема самостоятельной работы, что позволяет экономить на фонде заработной платы; увеличения числа студентов в группе для уменьшения среднего уровня рентабельности; заочной формы обучения как экономии по всем статьям расходов негосударственного вуза; фиктивной выдачи дипломов; фиктивных договоров аренды помещений; завышения административных и прочих издержек; открытия набора по престижной специальности без получения соответствующей лицензии. Таким образом, сокращение издержек за счет ухудшения качества образования, несоответствия учебного процесса учебным планам образовательного учреждения позволяют негосударственным вузам увеличить норму прибыли. Возникает ситуация, при которой вмешательство государственных органов образования становится необходимым. В противном случае те негосударственные вузы, которые серьезно пытаются обосноваться на рынке образовательных услуг, будут вытесняться недобросовестными производителями, предлагающими дешевое и плохое образование или просто продающими дипломы.

Практика показывает необходимость развития системы контроля за деятельностью как негосударственных образовательных учреждений, так и платных отделений, создаваемых внутри государственных учреждений. Решение проблемы повышения эффективности работы негосударственных образовательных учреждений возможно при введении мер, которые уже нашли отражение в федеральных законах об образовании.

О сотрудничестве высших учебных заведений и администрации региона говорила старший преподаватель кафедры экономической теории АГПУ **Л.П.Гвоздарева**. По мнению выступающей, существует значительный нереализованный потенциал экономического развития региона, а следовательно, и вузов, заключенный в научно-исследовательском аспекте их деятельности. В процессе выполнения курсовых, бакалаврских и дипломных работ, а также диссертационных исследований могут быть найдены пути решения очень многих конкретных социально-экономических проблем региона. Однако внедрение ре-

зультатов исследований осуществимо только при активном участии администрации региона в части выполнения собственно государственных функций.

Таким образом, значительные резервы скрыты в развитии эффективного сотрудничества региональных властей и высших учебных заведений, которое целесообразно начать с разработки программы эффективного сотрудничества высшей школы и администрации региона. Отправной точкой в этой программе должна быть идеология сотрудничества, затем — формы, источники финансирования, условия, на основе которых будет строиться данное сотрудничество.

И.Н.Ахунжанова, ассистент кафедры экономики и финансов Астраханского филиала Волгоградской академии государственной службы, говорила о предпринимательской деятельности высшей школы. По мнению выступающей, любая образовательная структура (МОС) может быть рассмотрена как малая коммерческая организация по производству услуг. Хотя принципы управления МОС и бизнес-корпорацией различаются, основные обязанности первого руководителя (определение миссии, управление персоналом, финансовый менеджмент, определение учебного плана, создание климата, благоприятствующего высококачественным исследованиям) представляются тождественными.

Требуется сильный менеджер. Директор МОС получает много полномочий и им должно быть лицо, обладающее не формальной компетентностью, обусловленной местом работы и должностью, а «технической» компетентностью, связанной со способностью руководителя решать множество конкретных задач. Высокопрофессиональный руководитель способен принимать собственные решения, но при этом у него возникает потребность в развитии коллегиальной модели организации (как наиболее адекватной сущности вуза), то есть в слаженной работе команды.

И.В.Кузнецова, аспирант кафедры экономики Нижегородского университета, говорила о кадровом потенциале региона.

Современная конкурентная борьба за мировые рынки сбыта такова, что на первый план выходит не количество трудовых ресурсов в стране, а их качественный состав, возможности кадрового потенциала. Современные условия таковы, что на рынке труда возрастает потребность в не просто высококвалифицированной, а обладающей мобильностью рабочей силе. Это свойство требует от работников постоянно обновлять свои знания и навыки и при необходимости быстро переквалифицироваться, менять специализацию, а это, в свою очередь, предъяв-

ляет новые требования к системе подготовки кадров и рынку образовательных услуг. Таким образом, появились новые рыночные механизмы формирования кадрового потенциала. В силу своей специфики этот потенциал нуждается в поддержке государства. Возникает необходимость в координации взаимодействия субъектов складывающегося рынка труда и образовательных услуг. Экономические и политические перемены в России позволяют утверждать, что теперь именно регион становится центром формирования кадрового потенциала.

Цели госрегулирования в этом направлении можно, по мнению выступающей, определить следующим образом: во-первых, обеспечить своевременную и эффективную перестройку системы подготовки кадров так, чтобы в предельно короткие сроки была возможность поставить на рынок труда региона требуемое количество работников нужной профессии и квалификации; во-вторых, обеспечить способность рынка образования поглощать безработных граждан, имеющих устаревшие, не пользующиеся спросом профессии. Требуется новая система профобразования, способная эффективно функционировать в современных условиях.

Кадровый потенциал региона является основой его развития и процветания. Поэтому при определении направлений и методов воздействия на профессионально-квалификационную структуру рабочей силы необходимо тщательное изучение опыта других регионов, мирового опыта, исследование ситуации на рынке труда и рынке образовательных услуг, определение приоритетов долгосрочного развития хозяйства области.

Аспирант кафедры экономической теории АГПУ **О.В.Натробина** говорила о многоканальности финансирования высшего образования в регионе. По мнению выступающей, спасение российской профессиональной школы состоит в создании новой модели ее финансирования: многоканальной и многоуровневой. Она позволит стимулировать интерес к ней регионов и, главное, включить в процесс финансирования, а значит, и управления профессиональным образованием ключевую фигуру — работодателя.

Финансирование учреждений профессионального образования должно производиться по следующим направлениям: *государственный заказ* в объеме до 75—80 % расходов федерального бюджета на образование, распределяемый между образовательными учреждениями высшего и среднего профессионального образования, осуществляющими подготовку установленных контингентов специалистов; *бюджетные сверхнормативные ассигнования* (в форме субсидий, дотаций и инвестиций);

заказы предприятий и частных лиц (стимулируются налоговыми льготами и кредитами); *плата за обучение* (осуществляется сверх установленных государством нормативов бесплатного приема, финансируемого из бюджета); *социальное образовательное страхование; социальный образовательный кредит; прочие внебюджетные средства,* получаемые самими образовательными учреждениями (доходы от НИР, доходы от использования имущества и др.) и используемые на нужды системы образования.

А.Ф.Шевкунов, начальник отдела профессионального обучения департамента федеральной государственной службы занятости населения по Астраханской области, затронул вопросы государственного регулирования регионального рынка труда. Он, в частности, отметил, что перемены на рынке труда и рост безработицы повысили требования к качеству рабочей силы. Повышение спроса со стороны работодателей на квалифицированные кадры меняет состав безработных в зависимости от уровня их образования. В этих условиях возникает потребность пересмотра основных принципов регулирования отношений между государственной администрацией, учебными заведениями, работодателями и конкретной личностью в сфере как профессиональной, так и учебной деятельности, так как качество профессиональной подготовки высококвалифицированных рабочих и специалистов в настоящее время не в полной мере отвечает требованиям экономики. В 1998 г. оказались невостребованными 2,0 тыс., или 19,9 % выпускников высших и средних профессиональных учебных заведений и ПТУ, а также 0,4 тыс. окончивших курсы.

Главными причинами роста безработицы среди выпускников профессиональных учебных заведений, по мнению выступающего, являются: продолжающееся падение производства; структурное несоответствие профиля выпускников потребностям рынка труда, отсутствие научного прогноза востребованности кадров соответственно экономическим особенностям области, города, района; несоответствие уровня квалификации выпускников требованиям работодателей; снижение практических навыков по полученной профессии у молодых специалистов; низкая заработная плата молодых специалистов, нежелание и отсутствие возможностей обучения их на производстве, нескрываемое игнорирование работодателями социальных прав молодых специалистов.

В целях повышения степени трудоустройства выпускников образовательных учреждений профессионального образования необходимо: включение в процесс финансирования профессио-

нального образования работодателя, что позволит привлечь частный и акционерный капитал в профессиональную подготовку; создание системы дополнительного профессионального образования, имеющей основной целью «доведение» выпускника профессионального образовательного учреждения до требований конкретного работодателя; включение в программы обучения всех профессиональных учебных заведений спецкурса по профессиональной и социальной адаптации молодежи на рынке труда; составление реального прогноза потребности в подготовке квалифицированных кадров и специалистов как на долгосрочный, так и на краткосрочный период.

А.М.Трещев, профессор кафедры педагогики АГПУ, говорил о внебюджетной деятельности государственных вузов.

За последние годы источником формирования внебюджетных средств стал широкий спектр образовательных услуг: обучение на условиях возмещения затрат (студентов и аспирантов); предоставление второго высшего образования; переподготовка и повышение квалификации специалистов; подготовительные и репетиционные курсы; обучение по дополнительным образовательным программам, преподавание специальных курсов и циклов дисциплин; углубленное изучение предметов, а также другие услуги, не предусмотренные соответствующими образовательными программами и государственными образовательными стандартами.

В вузах практикуются и иные виды внебюджетной деятельности, не связанные непосредственно с образовательным процессом. К ним можно отнести: образование коммерческих организаций и участие в их деятельности; создание научной продукции; сдача в аренду закрепленных за вузом помещений, оборудования, а также других объектов собственности и земельных участков; автотранспортные услуги; производственные и ремонтные работы; издательские и типографские услуги и другие виды деятельности, не запрещенные законодательством. Для расширения внебюджетной деятельности учреждения высшего профессионального образования имеют еще не используемый потенциал: развитая материально-техническая база, учебное и научное оборудование, интеллектуальная собственность, производственные и собственно педагогические технологии, безусловно высококвалифицированные профессорско-преподавательские кадры, международные научные связи и т.п.

Однако объем внебюджетного финансирования не может удовлетворять потребности вузов и выдвигает, по мнению выступающего, следующие направления разрешения возникших проблем: развитие автономии высшей школы в сфере

экономики, а именно: предоставление самостоятельности в распоряжении бюджетными ресурсами, расширение прав собственности в сфере распоряжения объектами собственности; переход от принципа выживания вузов к принципу государственной поддержки в объемах, определенных нормативными критериями; своевременное выделение целевых федеральных образовательных трансфертов, которые должны предназначаться для обеспечения федеральной части образовательного стандарта, создание прозрачного механизма распределения в регионе бюджетных трансфертов на образование; участие в поддержке образовательных учреждений бюджетов субъектов Российской Федерации, особенно в части покрытия образовательных потребностей региона.

Аспирант кафедры экономической теории АГПУ Э.И.Скоблева затронула проблему рационального размещения образовательных программ и вузов в регионах.

Проблема неравномерного распределения вузов и ограниченной доступности высшего образования, существующая в ряде субъектов Федерации, решается посредством учреждения негосударственных вузов, открытия филиалов государственных и негосударственных вузов в регионах. Однако численность студентов в 75 % таких вузов составляет менее 500 чел., тогда как нормой считается 2,5 тыс. студентов.

Особое внимание следует уделить размещению образовательных программ. Регионализация российской экономики трансформирует функции учреждений высшего образования. В процессе воспроизводства рабочей силы на уровне региона участвуют вузы этого региона. Это обусловило преобразование некоторых институтов в университеты с соответствующим набором специальностей. Модели оптимизации размещения образовательных программ предложены западными экономистами образования и опираются на адекватное функционирование рынка труда, когда уровень заработной платы определяет величину предложения труда и, следовательно, формирует спрос на соответствующий вид специальности. Подобную закономерность в российской экономике наблюдать сложно.

Л.В.Усачева, аспирант кафедры экономической теории АГПУ, попыталась обозначить пути повышения заработной платы работников высшей школы.

Величина эластичности спроса на труд преподавателей во многом зависит от степени, в которой этот труд заменяем другими вкладами в обучение, а также менее квалифицированным педагогическим трудом. Легкость замены обычно измеряется эластичностью замены, определяемой как процентное

отношение в количестве высококвалифицированных специалистов по отношению к количеству других вкладов. Эластичность замены между более или менее квалифицированными специалистами является ключевой в анализе спроса на труд преподавателей. Кроме того, она важна при анализе влияния изменений в относительном предложении преподавательского труда на распределение заработка. Когда эластичность высока, значительные увеличения в количестве «остепененных» преподавателей по отношению к «неостепененных» будут оказывать небольшое влияние на их относительные заработки. Когда эластичность замены мала, значительные увеличения в относительном предложении «остепененных» специалистов повлекут за собой значительные изменения в относительных заработках и, таким образом, изменят их распределение.

За рубежом оплата труда работников высшего образования зависит от профиля вуза и его категории. Например, в США в технических вузах заработная плата выше, чем в гуманитарных. В вузах, имеющих право присуждать степень доктора наук, заработная плата выше, чем в вузах, присуждающих только степень магистра или бакалавра. В России же, к сожалению, данных градаций не существует. Преподаватель в любом российском вузе (будь он гуманитарный или технический) получает заработную плату по ЕТС вне зависимости от его профиля. Категорийность вузов также была отменена. Кроме того, в понятие «категория» вуза у нас вкладывалось несколько иное значение. Категория присваивалась вузу в зависимости от числа учащихся, а не от права присуждать ученые степени. Представляется, что опыт зарубежных стран в этом вопросе можно было бы использовать и в России.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Всероссийского научного семинара «Экономика высшего образования: вопросы государственного регулирования (региональный аспект)»
Астрахань, 28 сентября 1999 г.

1. Государство в лице федерального и региональных правительств является инициатором реформ в образовании и его роль в условиях рыночных отношений является ключевой.

2. Определяя стратегию образования, разрабатывая доктрину, концепции и программы развития, государственные органы управления должны учитывать как положительный отечественный опыт, так и мировые тенденции в высшем образовании.

3. К наиболее существенным и современным направлениям государственной политики относятся: расширение доступа к высшему образованию населения, особенно университетскому, улучшение его качества путем установления высоких стандартов содержания и контроля образования, разнообразия образовательных услуг, развитие непрерывного образования адекватного рыночному спросу, оптимальное обеспечение регионов государственным и платным высшим образованием с учетом справедливости и эффективности.

4. Роль государства в развитии высшего образования должна усилиться в таких вопросах, как: подготовка высококвалифицированных кадров (профессорско-преподавательский состав, управленческий и учебно-вспомогательный персонал), создание рабочих мест для вторичной занятости студентов, более эффективное размещение госзаказа на подготовку специалистов, в том числе среди негосударственных вузов, поддержка научных исследований преподавателей и студентов, повышение кадрового потенциала регионов средствами прогнозирования и планирования образования, разработка методов образовательной статистики и пр.

5. Необходимо совершенствование госуправления путем привлечения новых рыночных механизмов регулирования, развития законотворчества, создания и поддержки общественных ассоциаций в сфере высшего образования, более решительных и в то же время взвешенных практических шагов в вопросах «горизонтальной» и «вертикальной» интеграции, создания и поддержания конкурентной внутрирегиональной среды, создания университетских региональных холдингов.

6. Более оптимальное распределение ресурсов общества на нужды образования, создание эффективной системы многоканального финансирования предполагают создание государственных институтов, занимающихся кредитованием студентов и страхованием населения для продолжения образования.

Сегодня уже во многих регионах действуют программы развития образования. Предлагаем вниманию читателей Концепцию развития образования в Астраханской области, утвержденную постановлением Главы администрации области от 15 июня 1998 г. № 241.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Концепция развития образования в Астраханской области (далее — Концепция) является теоретическим документом, описывающим стратегию, основные направления, задачи и цели совершенствования деятельности учебных заведений, входящих в образовательную систему региона, и позволяющим получить намеченные результаты.

1. Словарь использованных терминов

Адресное финансирование в образовании — субсидирование отдельных образовательных проектов или оказание безвозмездной материальной помощи определенным категориям учащихся с целью выравнивания условий в получении образования (стипендия, пособия).

Академическая мобильность — возможность учащихся и студентов в ходе получения общего и профессионального образования выбирать образовательную траекторию, в том числе через обучение в различных учебных заведениях региона, страны, за рубежом. Предполагает законы и соглашения о взаимном признании сертификатов, экзаменов и зачетов.

Вторичная занятость учащихся — в соответствии с Законом об образовании учебные заведения и региональные органы управления образованием должны предоставлять учащимся (студентам) возможность для работы неполный рабочий день с оплатой их труда.

Диверсификация в образовании. В регионе — наличие разнообразия образовательных программ, по которым осуществляется подготовка специалистов для нужд экономики и социальной сферы. В учебном заведении — расширение предметов, специальностей и специализаций, по которым ведется подготовка.

Дополнительное образование детей — термин, вошедший в оборот в последние годы в условиях перехода детских внешкольных учебно-воспитательных учреждений на частично

коммерческие условия работы, означает внешкольное образование и обучение.

Дополнительное профессиональное образование — образование, которое получает работник на базе имеющегося. Сертификат о дополнительном образовании выдается на основании документа о полученном основном образовании.

Индивидуальная образовательная траектория — современные государственные образовательные стандарты делят изучаемые дисциплины на основные и элективные (по выбору). Это позволяет обучающимся выбирать некоторые предметы, специализированные классы и школы в соответствии со своими склонностями — определять траекторию получения образования.

Карьерное образование — все виды образования, способствующие повышению профессионального положения работника на производстве, повышению его социального статуса.

Консолидированный бюджет — бюджет учебного заведения, включающий различные источники поступлений на содержание и развитие учебного процесса (федеральное, региональное финансирование, плата за обучение, спонсорские средства и др.).

Нормативное финансирование — расчетные суммы денег на обучение одного учащегося (студента), установленные официально и выделяемые в обязательном порядке.

Образовательный кредит — предоставление государственных денежных займов студентам на получение высшего образования (на оплату обучения, покупку книг, одежду, питание). Погашение кредита осуществляется с началом трудовой деятельности в течение нескольких лет равными долями, не превышающими 4—5 % от общего годового дохода заемщика.

Образовательный сертификат — документ, выдаваемый по окончании обучения (аттестат об окончании средней школы, диплом об окончании профессионального учебного заведения).

Одаренные дети — академически и творчески способные дети. К ним обычно относятся 3—5 % школьников, показывающих высокие способности в обучении. Более широкая трактовка относит к этой категории первые 25 % детей школьного возраста по результатам национального тестирования.

Продвинутое образование — учебным заведениям, осуществляющим подготовку на более низких уровнях и ступенях образования, в некоторых случаях дается право осуществления образования за пределами их статуса, как правило, на основании соглашения между учебными заведениями. Школы и техникумы могут вести с вузами совместную образовательную

деятельность по реализации программ первой ступени высшего образования.

Технополисы, технопарки, техноцентры — одна из форм свободных экономических зон. Это локализованная среда (территория, город), ориентированная на развитие сети научных учреждений, средств обмена информацией, подготовку кадров, которая непрерывно генерирует новые технологии, высококвалифицированных специалистов, предпринимателей. Условиями получения такого статуса являются наличие университета, высокая транспортная доступность, развитая инфраструктура.

2. Основные проблемы развития образования

В *общем образовании:*

— неопределенность целей и приоритетов образования и воспитания;

— недостаток средств на поддержание и развитие учебного процесса, особенно в сельской школе;

— низкая оплата труда работников образования и нерегулярность выплат;

— перегруженность учебной недели;

— устаревшее содержание образования;

— отсутствие условий для дифференцированного обучения в массовой школе;

— недостаточные школьные знания по экономике и праву, экологии, основам безопасности жизнедеятельности;

— отсутствие доступа молодежи к современным каналам информации.

В *профессиональном образовании:*

— несоответствие направлений профессиональной подготовки потребностям экономики и социальной сферы, спросу населения;

— преобладание отраслевого характера структуры образования, ориентированного на государственные предприятия и производственные сферы экономики;

— высокая доля учебных заведений федеральной собственности;

— незаинтересованность работодателей всех форм собственности в решении проблем профессионального образования;

— несбалансированность структур начального, среднего, высшего, послевузовского и дополнительного профессионального образования, их несоответствие научно-техническому прогрессу;

— отсутствие разнообразия специальностей и специализаций, слабая ориентация на новые рынки труда в соответствии с развитием региона (сфера услуг, торговля, бизнес, фермерство, международные связи, международный и российский туризм, международный и российский транспорт);

— экономическая неэффективность системы профессионального образования (слабая интеграция учебных заведений различных ступеней образования, дублирование образовательных программ).

3. Задачи по стабилизации деятельности образовательных учреждений Астраханской области

За счет финансирования из средств консолидированного бюджета:

— обеспечить нормативное содержание образовательного процесса в учебных заведениях;

— установить региональные надбавки работникам образования, доведя их до средней оплаты труда в сфере материального производства;

— установить региональные надбавки к пенсиям работникам образования — до 75 % от совокупной заработной платы за последние три года работы;

— восстановить полноценную работу системы повышения квалификации учителей, преподавателей, предусматривающую их переподготовку один раз в пять лет;

— восстановить материальную базу, лучшие формы и методы воспитательной работы российской школы, способствующие развитию таких личностных качеств детей, как общечеловеческие ценности, патриотизм, дружба между народами, образцы гражданского поведения.

4. Структурные изменения системы образования

В последние годы в системе образования Астраханской области наметились и происходят важные структурные изменения. В общем образовании появились и набирают силу новые типы учебных заведений: детские сады-школы и учреждения дополнительного образования; лицеи, гимназии, школа одаренных детей, российско-турецкий лицей. В профессиональном образовании идет перепрофилирование, изменение статуса, появление учебных заведений негосударственной формы собственности. Открываются колледжи, академии, университеты, филиалы крупных престижных вузов России. В государствен-

ных и негосударственных учебных заведениях растет доля приема на возмездной основе. Появляются программы дополнительного профессионального образования.

Проделанная работа позволяет определить перспективы и темпы реформирования структуры образования:

— создание условий для получения качественного образования населением Астраханской области в учебных заведениях города и области, центральных вузах страны, за рубежом;

— оптимизация размещения учебных заведений всех уровней и ступеней на территории области, разнообразие предложенных образовательных программ, специальностей и специализаций, дифференциация и диверсификация образования;

— выявление перспективных направлений образования на основе программирования и планирования развития рынка, перепрофилирование и создание новых видов образования и типов учебных заведений, отвечающих потребностям экономики, социальной сферы, образовательным запросам астраханцев;

— ориентация системы образования на удовлетворение спроса со стороны личности, различных социальных, профессиональных, этнических групп населения;

— развитие сети дополнительного образования и коммерциализация дополнительного профессионального образования; развитие внутрифирменной подготовки и переподготовки специалистов;

— внедрение модульной структуры образовательных программ, позволяющих получать образование по частям, чередуя очное образование с работой и дистантным образованием, и выходить на получение сертификата в течение длительного времени.

5. Обновление содержания образования

Переход с обучения по единым государственным планам на образовательные программы, основой которых являются государственные стандарты, позволяет регионам и учебным заведениям самостоятельно изменять содержание образования, разнообразить специальности и специализации в соответствии с рыночными условиями.

Повышение качества образовательных услуг, адаптивность образования к рыночному спросу предполагают:

— реальное уменьшение учебной нагрузки школьников и студентов, учителей и преподавателей с учетом самостоятельной работы до нормативов, установленных госстандартами и КЗоТ;

— повышение фундаментальности начального, общего среднего и базового высшего профессионального образования;

— гуманитаризацию, гуманизацию технического и естественно-научного образования, интеграцию, диверсификацию программ технического, естественно-научного и гуманитарного образования;

— совершенствование обучения в сельской малокомплектной и национальной школах путем улучшения кадрового и учебно-методического обеспечения;

— поэтапную компьютеризацию всех уровней и ступеней образования, обеспечение учебных заведений вычислительной техникой и программами;

— внедрение образовательных технологий и траекторий индивидуального обучения, в том числе:

в начальном образовании — использование различных по срокам и методам вариантов обучения с учетом психофизических особенностей и здоровья детей;

в среднем полном образовании — установление траекторий поступления в профессиональные учебные заведения через подготовительные классы, продвинутые программы с учетом академических успехов школьников и рекомендаций учителей;

в среднем и высшем профессиональном образовании — обучение по индивидуальным учебным планам и траекториям через выбор курсов и специализаций;

— постепенный переход массовой школы на изучение английского языка с младших классов, стимулирование изучения второго языка стран, установивших прочные экономические и культурные отношения с Астраханской областью;

— интеграцию содержания образования в средних и высших профессиональных учреждениях, углубление их организационных связей посредством признания и взаимозачетов академической успеваемости;

— укрепление связи образования с производством через развитие системы стажировок и практики студентов, создание гуманитарных и естественно-научных центров, научно-образовательных производственных комплексов, технопарков и техноцентров, превращение региона в технополис;

— создание крупных многопрофильных колледжей, реализующих программы общего, начального профессионального, среднего и продвинутого профессионального образования.

6. Улучшение воспитательной работы и здоровья детей

В настоящее время не разработана теория воспитательной работы, соответствующая этапу реформирования общества,

тенденциям становления демократического гражданского общества, формированию свободной личности. Обновление воспитательной работы должно способствовать формированию общечеловеческих ценностей, национальной гордости и образцов гражданского поведения. Важнейшей задачей школы и общества должно стать укрепление здоровья детей и обеспечение их правильного и полноценного питания. В этих целях необходимо обеспечить:

— подготовку специальных кадров по воспитательной работе (психологов, социальных педагогов, классных воспитателей) и переподготовку действующего педперсонала;

— разработку и внедрение новой модели демократического уклада жизнедеятельности учебных заведений, соответствующей модели гражданского общества;

— совершенствование сети внешкольных и оздоровительных учреждений, укрепление материальной базы и улучшение их финансирования;

— введение региональных нормативов питания детей начальной школы и обеспечение их выполнения;

— создание службы психоаналитической помощи и бытовой детской реабилитации в крупных школах и межшкольных объединениях;

— введение общественной экспертизы проектов строящихся и действующих микрорайонов, предусматривающей пропорциональное создание детских рекреаций для занятий спортом, повышение ответственности руководителей учебных заведений, руководителей государственных служб за поддержание и развитие спортивно-оздоровительной базы.

7. Совершенствование экономических отношений и социальных гарантий участников образования

В целях совершенствования экономики образования и приведения ее в соответствие с социально-экономическими реалиями в стране и регионе, формирования рынка образовательных услуг необходимо:

— разработать региональные, реально обеспеченные нормативы финансирования содержания и развития деятельности образовательных учреждений Астраханской области;

— внедрить механизм многоканального финансирования каждого учебного заведения, включающий в себя следующие основные источники: федеральное и региональное финансирование, плату за обучение, доходы от аренды образовательной

собственности, реализацию собственной продукции, спонсорские и попечительские средства;

— передать в общем образовании права бюджетополучателя образовательным учреждениям;

— разработать простую и понятную систему финансирования учебных заведений по уровням и источникам финансирования;

— разработать эффективный механизм налогообложения для местного бизнеса, способствующий инвестициям в образование;

— развивать адресное финансирование и целевое кредитование в образовании в следующих направлениях:

образовательные пособия для сельской молодежи из отдаленных районов для обучения по дефицитным и престижным специальностям в учебных заведениях города Астрахани;

целевые кредиты студентам, в том числе из малообеспеченных семей, под государственный региональный заказ;

целевые гранты талантливым учащимся, студентам, аспирантам, учителям, преподавателям для учебы за пределами области и за рубежом;

ежегодные гранты студентам, обучающимся на коммерческой основе, за успехи в спорте, художественной самодеятельности, искусстве из региональных фондов развития этой деятельности;

— создать экономически эффективную систему дополнительного профессионального образования и подготовки управленческих кадров, способную обеспечить непрерывный профессиональный рост квалифицированных специалистов;

— стимулировать создание рабочих мест для вторичной занятости учащихся с неполной рабочей неделей;

— создать систему обслуживания материальной, учебной, научной базы образовательных учреждений;

— развивать экспорт образования за пределы области, стимулировать учебные заведения в создании условий для обучения учащихся и студентов из других регионов России и других стран, особенно Востока и прикаспийского региона.

8. Кадровое и научное обеспечение развития регионального образования

Кадровое обеспечение совершенствования образования предполагает изменение работы по повышению квалификации, аттестации и подготовке новых специалистов, усиление научной работы. Повышение квалификации выполняет две основные функции — обновление содержания образования и обеспечение

профессионального роста работников. В этих целях необходимо:

— разработать механизм обновления содержания и методов преподавания учебных дисциплин, включающих в себя изучение учителями и преподавателями современных достижений науки, образования и передового опыта;

— ввести систему карьерного образования (получение дополнительной специальности, обучение в магистратуре, аспирантуре, докторантуре), увязывающую должностные перемещения учителей, преподавателей, оплату их труда с уровнем полученного образования;

— разработать критерии аттестации кадров, способствующие профессиональному росту и выстраиванию школьной карьеры работников образования;

— перенести центр профессионального конкурсного отбора по педагогическим специальностям с довузовского на вузовский и послевузовский уровни (вторая ступень высшего образования, практики, стажировки бакалавра);

— разработать модель прогнозирования, планирования и целевой подготовки педагогических кадров по специальностям и специализациям с реальной привязкой студентов старших курсов к вакансиям в учебных заведениях и других учреждениях социальной сферы;

— привести тематику научных исследований в образовании в соответствие с Федеральной программой социально-экономического развития Астраханской области до 2000 года; продолжить практику финансирования научных исследований через систему грантов; обеспечить преподавателям доступ к системе ИНТЕРНЕТ;

— разработать и издать учебную литературу, обеспечивающую реализацию региональных компонентов образовательных программ; разработать модель интеграции и повышения эффективности работы учреждений образования различных уровней и типов;

— развивать научные исследования и разработки по экономике образования, управлению образованием, образовательной статистике, рациональному размещению сети учреждений образования, образовательному праву, экономическому и образовательному прогнозированию и планированию.

9. Участие в международной деятельности

Астраханская область является важнейшим геополитическим центром и южным форпостом России. Интенсивное разви-

тие международных связей региона диктует их активизацию и в образовательной сфере. В последние годы большое количество школьников и студентов Астрахани выигрывают международные гранты на учебу за рубежом. Установилась практика проведения международных конференций. На базе АГТУ создана Ассоциация университетов прикаспийских государств. Дальнейшее совершенствование международной деятельности в сфере образования предполагает:

— стимулирование и оказание поддержки со стороны региональных лидеров и бизнеса образовательным заведениям в установлении и развитии международных контактов и обмене учащимися, студентами, учителями и преподавателями;

— открытие школ с углубленным изучением английского, французского, немецкого и восточных языков;

— создание условий для привлечения и обучения иностранных студентов из восточных стран и стран прикаспийского региона;

— приглашение специалистов для внедрения новых образовательных программ, передовых специальностей и специализаций;

— создание центра по изучению и распространению русского языка, российской культуры;

— развитие научных контактов, проведение международных конференций в Астрахани;

— установление контактов и связей с международными образовательными организациями, ассоциациями и открытие их представительств в Астрахани.

10. Совершенствование управления и правового регулирования

В образовании осуществляется переход от централизованного управления к государственно-общественному регулированию, демократизации, децентрализации. Усиливаются региональная и муниципальная составляющие управления. Создан единый орган управления образованием, функционируют общественные и профессиональные ассоциации. Для эффективной реализации данной концепции необходимо:

— включить в состав учредителей учебных заведений основных заказчиков, органы региональной и муниципальной власти;

— инициировать создание общественных структур управления в образовании (движения, объединения, ассоциации, советы по образованию);

— разработать долгосрочные и среднесрочные программы развития регионального и муниципального образования и их нормативно-правовое и финансовое обеспечение;

— создать единую региональную систему оценки и контроля качества образования на основе государственного тестирования;

— внедрить правовой механизм общественного регулирования сферы образования, создать службу государственно-общественного лицензирования, аккредитации учреждений и аттестации педагогических кадров;

— принять пакет основных нормативных документов, регулирующих правовые отношения в сфере образования, развивать региональное законодательство;

— внести изменения в региональные нормативные документы, регулирующие отношения в сфере образования, в соответствии с данной Концепцией.

11. Ожидаемый результат

Приведение структуры образования и номенклатуры специальностей в соответствие с профилем регионального рынка труда.

Создание новых организационно-экономических механизмов развития системы образования в рыночных условиях, гарантирующих конституционное право на равное получение государственного образования астраханцев и право на выбор индивидуальных траекторий образования в соответствии с их предпочтениями, возможностями, в том числе через платное обучение.

Создание условий для дальнейшего совершенствования и углубления фундаментального образования, усиление правовой, экономической и экологической подготовки.

Улучшение материальной базы образовательных учреждений, обеспечение повышения квалификации учителей и преподавателей, развитие информационных ресурсов в образовании, обновление содержания и технологий образования, гарантирующих качественное и конкурентное образование на внутреннем, внешнем и международном рынках труда выпускникам астраханских учебных заведений.

Создание эффективной системы непрерывного образования, обеспечивающего переподготовку высвобождающейся рабочей силы и занятость населения.

НАУКА ДЛЯ XXI ВЕКА: НОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

В июне 1999 г. завершилась всемирная конференция, тема которой обозначена в заголовке. Конференции предшествовало решение ЮНЕСКО организовать на рубеже тысячелетий международные форумы по проблемам науки, высшего образования и культуры с целью подведения итогов и анализа результатов, достигнутых за прошедшее столетие, а также подготовки к наступающему. Первая конференция в рамках этого решения — по проблемам культуры — прошла в Стокгольме в апреле 1998 г., вторая — по проблемам высшего образования — в Париже в октябре 1998 г.

По инициативе Венгерского правительства состоялась третья конференция — по проблемам науки (Будапешт, 26 июня — 1 июля 1999 г.).

Она заняла выдающееся место не только по продолжительности и масштабам, но и по своему значению. Присутствовали официальные делегации стран — членов ЮНЕСКО, представители национальных организаций — членов Международного совета научных союзов (МСНС). Устроители конференции пригласили около 250 ученых и исследователей для чтения лекций и докладов.

В ней приняли участие 2 200 человек, в том числе 50 официальных лиц в ранге министров, 60 президентов академий и 15 лауреатов Нобелевской премии.

В соответствии с высоким статусом научного собрания участников приветствовали государственные и общественные деятели.

Работа проходила в рамках пленарных заседаний и секций (Форум I: «Наука: достижения, проблемы и вызовы»; Форум II: «Наука и общество»).

В рамках конференции состоялся Форум III «К новым обязательствам», на котором обсуждались обязательства по отношению к науке со стороны правительств, политиков, международных организаций и частного сектора, а также обязательства научного мира по отношению к обществу. Одобрен итоговый документ, представленный ниже.

ТИБОР АШБОТ,
доктор наук, профессор,
директор секретариата Венгерского комитета
по системному анализу,
член международного издательского
и научного редакционного советов журнала

ДЕКЛАРАЦИЯ О НАУКЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ
(принята конференцией 1 июля 1999 г.)

Преамбула

Все живут на одной планете и являются частью биосферы. Мы пришли к пониманию растущей имманентной зависимости нашего будущего от сохранности глобальных систем жизнеобеспечения и всех форм жизни. Мы призываем народы и ученых мира осознать настоятельную необходимость ответственного использования достижений всех областей науки для удовлетворения человеческих потребностей и желаний, не злоупотребляя знаниями. Мы стремимся к активному сотрудничеству в исследованиях, проводимых всеми науками — естественными, включая физические, о земле, биологические, биомедицинские и инженерные, а также общественные и гуманитарные. Если в «Основах для действий» подчеркиваются перспективы, динамизм, как и потенциальные неблагоприятные эффекты, возникающие в ходе развития естественных наук, и необходимость осознания их влияния на общество, в данной декларации провозглашаются обязательства по отношению к науке, обретающей новые задачи и ответственность. Все культуры могут внести вклад в научное знание, имеющее универсальное значение. Науки должны служить человечеству и способствовать углублению понимания каждым человеком природы и общества, повышению качества жизни, созданию устойчивой и здоровой окружающей среды в интересах нынешнего и будущих поколений.

Научные знания дают результаты в высшей степени полезные для человечества. Резко увеличилась продолжительность жизни, открыты средства лечения многих болезней. Существенно поднялась продуктивность сельскохозяйственного производства во многих регионах мира, чтобы удовлетворить потребности растущего населения. Прогресс технологии и использование новых источников энергии создали условия, позволяющие освободить людей от тяжелого труда, обеспечили нынешнее поколение широким и многообразным спектром промышленных продуктов и технологий. Технологии, в основе которых лежат новые средства коммуникации, обработки информации и вычислительной техники, обусловили появление беспрецедентных возможностей, бросив вызов научным направлениям и обществу в целом. Постоянно расширяющееся научное знание о происхождении, функционировании и эволюции вселенной и

форм жизни дает человечеству теоретические и практические подходы к тому, что глубоко воздействует на его поведение и перспективы.

Наряду с явными выгодами применение научных достижений и расширение человеческой деятельности имеют также своими последствиями деградацию окружающей среды и технологические катастрофы, социальное неравенство или изоляцию. Так, прогресс науки дал возможность производить изощренные виды оружия как обычного, так и массового поражения. Мы пользуемся возможностью призвать к сокращению объемов ресурсов, выделяемых на разработку и производство новых видов оружия, к конверсии, по крайней мере частичной, переводу военного производства и исследовательских мощностей на гражданские нужды. ООН объявила 2000 г. международным годом за культуру и мир, а 2001-й — годом диалога между цивилизациями — в качестве шагов для установления прочного мира; научное сообщество вместе с другими слоями общества может и должно играть существенную роль в этом процессе.

Сегодня, учитывая вероятность беспрецедентных успехов науки, необходимо интенсивное и открытое демократическое обсуждение проблем, связанных с производством и использованием научного знания. Научное сообщество и лица, принимающие решения, должны добиваться усиления общественного доверия и поддержки в отношении науки с помощью такого обсуждения. Расширение междисциплинарных исследований, включая естественные и гуманитарные науки, является условием решения проблем этических, социальных, культурных, экологических, гендерных, экономических и охраны здоровья. Усиление роли науки в обеспечении более равноправного, процветающего и экологически устойчивого мира требует долговременного соучастия всех заинтересованных лиц и организаций, государственных и частных, на основе развития инвестиций с соответствующим пересмотром приоритетов и распространения научных знаний.

Большинство достижений науки распределяется неравномерно, что является следствием структурной асимметрии между странами, регионами и социальными группами, а также полами. Поскольку научное знание превратилось в решающий фактор улучшения благосостояния, воспользоваться им стало труднее. Бедных (будь то люди или страны) отличает от богатых не только то, что они владеют меньшими активами, но и то, что они в значительной степени отстранены от воспроизводства и применения научного знания.

Мы, участники Всемирной конференции «Наука для XXI века: новые обязательства», проходившей в Будапеште с 26 июня по 1 июля 1999 г. под эгидой ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Международного совета научных союзов (МСНС), принимая во внимание:

сегодняшнее состояние и перспективы развития естественных наук, их социальную роль и ожидания общества;

что в XXI в. наука должна стать общедоступным активом, несущим выгоды всем людям на основе солидарности, что наука является могучим средством познания природных и общественных явлений и что ее роль возрастет в будущем по мере лучшего понимания комплексного характера отношений между обществом и окружающей средой;

всевозрастающую потребность в научном знании для принятия решений в общественной и частной сферах, в том числе и важнейшую роль, которую призвана играть наука в выработке государственной политики и регулирования;

что доступ к научному знанию для мирных целей с самого раннего возраста является элементом права на образование и что научное образование есть необходимое условие развития человека, создания эндогенного научного потенциала и воспитания активных и информированных граждан;

что научные исследования и их результаты могут внести значительный вклад в экономический рост, обеспечить устойчивый прогресс человечества, в частности решить проблему бедности, и что будущее будет более чем когда-либо зависеть от справедливого характера производства, распределения и применения знания;

что научные исследования являются важнейшей движущей силой развития здравоохранения и социальной защиты и что расширение использования научного знания имеет огромный потенциал для улучшения качества охраны здоровья людей;

происходящий в настоящее время процесс глобализации и стратегическую роль научного и технологического знания;

неотложную необходимость в сокращении разрыва между развивающимися и развитыми странами на основе повышения научного потенциала и совершенствования инфраструктуры в развивающихся странах;

что революция в области информации и коммуникации предлагает новые и более эффективные средства обмена научными знаниями и повышения качества образовательного и исследовательского процессов;

важность для научных исследований и образования полного и открытого доступа к информации и данным, которыми располагает общество;

роль, которую играют общественные науки в анализе социальных сдвигов, связанных с достижениями науки и технологии, и поиске решений возникающих проблем;

рекомéндации ведущих конференций, в том числе созванных организациями, входящими в систему ООН, а также встреч в рамках Всемирной конференции по проблемам науки;

что в научных исследованиях и при использовании научного знания должны уважаться права и достоинство граждан в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека и с учетом Всеобщей декларации о геноме и правах человека[1];

что некоторые применения достижений науки могут иметь вредные последствия для индивидов и общества, окружающей среды и здоровья людей и даже нести потенциальную угрозу существованию человечества как вида одновременно с тем, что вклад науки в дело мира и экономическое развитие, глобальную сохранность и безопасность является незаменимым;

что ученые несут особую ответственность за предотвращение такого использования научных достижений, которое является этически неприемлемым или имеет вредные последствия;

необходимость вести научные исследования и применять их результаты в соответствии с этическими требованиями, сформулированными на основе интенсивных общественных обсуждений;

что занятие наукой и реализация научного знания должны учитывать все разнообразие жизни и быть направлены на поддержание систем жизнеобеспечения на нашей планете;

что имеет место исторически сложившийся дисбаланс участия мужчин и женщин во всех видах деятельности, связанных с наукой;

что существуют препятствия для полноценного участия других групп, принадлежащих к обоим полам, в том числе нетрудоспособных, местного населения, этнических меньшинств, групп, находящихся в невыгодном положении;

что традиционные и локальные системы знаний как динамичные проявления восприятия и понимания мира могут внести и исторически внесли ценный вклад в науку и технологию и что необходимо сохранять, защищать, изучать и поощрять это культурное наследие и эмпирическое знание;

что необходимы новые отношения между наукой и обществом в целях решения таких настоятельных глобальных про-

---

[1] Universal Declaration of the Human Genome and Human Rights.

блем, как бедность, деградация окружающей среды, недостаточность общественной охраны здоровья, продовольственная и водная безопасность, особенно в связи с ростом населения;

необходимость строгого выполнения обязательств по отношению к науке со стороны правительств, гражданского общества и производственного сектора, равно как и обязательств ученых по отношению к благосостоянию общества, провозглашаем следующее:

1. Наука для знаний; знания для прогресса

Неотъемлемая функция научного поиска состоит во всестороннем и глубоком изучении природы и общества, наращивая новое знание. Это новое знание обогащает образование, культуру и интеллект, способствует техническому прогрессу и дает экономические преимущества. Содействие фундаментальным и проблемно-ориентированным исследованиям важно для достижения эндогенного развития и прогресса.

Правительства, через посредство национальной научной политики и действуя в качестве катализатора взаимодействия и коммуникации между всеми заинтересованными сторонами, должны признать ключевую роль научных исследований в приобретении знаний, подготовке ученых и образовании населения. Финансирование научных исследований частным сектором стало важнейшим фактором социально-экономического развития, но это не может исключить необходимости государственного финансирования исследований. Оба сектора должны действовать в тесном сотрудничестве и дополнять друг друга в процессе финансирования научных исследований в долгосрочных целях.

2. Наука для мира

Сущность научного мышления состоит в способности рассматривать проблемы с различных точек зрения и находить объяснения природных и общественных явлений, постоянно возникающих в качестве объектов критического анализа. Таким образом, наука опирается на критическое и свободное мышление, являющееся неотъемлемой чертой демократического мира. Научное сообщество, разделяя долговременную традицию, выходящую за рамки отдельных наций, религий или этносов, должно содействовать, как заявлено в Уставе ЮНЕСКО, «интеллектуальной и моральной солидарности человечества», являющейся основой культуры мира. Международное сотруд-

ничество ученых представляет ценный и конструктивный вклад в глобальную безопасность и укрепление мирных отношений между нациями, обществами и культурами, оно способно дать толчок дальнейшим шагам в направлении разоружения, включая ядерное.

Правительства и общество в целом должны озаботиться необходимостью использовать достижения естественных и общественных наук и технологии в качестве средств воздействия на глубинные причины и последствия конфликтов. Инвестиции в научные исследования, решающие эти проблемы, должны быть увеличены.

3. Наука для развития

Сегодня больше чем когда-либо наука и практическое приложение ее результатов необходимы для развития. Правительства и частный сектор должны оказывать широкую поддержку созданию адекватного и доступного научного и технологического потенциала через соответствующие образовательные и исследовательские программы. Это неотъемлемая база экономической, социальной, культурной и экологически здоровой жизни. Такая задача особенно неотложна для развивающихся стран. Технологический прогресс требует прочной научной основы и должен быть решительным образом направлен на освоение безопасного и чистого производства, повышение эффективности использования ресурсов, выпуск экологически безупречной продукции. Наука и технология должны также быть безусловно ориентированы на перспективу увеличения занятости, повышение конкурентоспособности и обеспечение социальной справедливости. Должны быть увеличены инвестиции в науку и технологию, нацеленные на решение этих задач и одновременно способствующие лучшему познанию и сохранности природных ресурсов планеты, биологического разнообразия и систем жизнеобеспечения. Цель состоит в продвижении к стратегиям устойчивого развития путем интеграции экономических, социальных, культурных и экологических составляющих компонентов.

Научное образование в широком смысле, свободное от дискриминации и охватывающее все свои уровни и разновидности, является основополагающим условием демократии и стабильности. В последние годы были предприняты меры в мировом масштабе, направленные на получение всеобщего базового образования. Важно признать фундаментальную роль женщин в применении достижений науки в области производства про-

дуктов питания и здравоохранения и усовершенствовать доведение до них этих достижений. Именно на такой платформе следует строить научное образование, систему коммуникации и популяризации науки. Особое внимание все еще требуется по отношению к маргинальным группам. Более чем когда-либо надо развивать и расширять научную грамотность во всех культурах и слоях общества, как и мыслительные способности и навыки, а также понимание этических ценностей, с тем чтобы активизировать участие общественности в принятии решений, связанных с применением новых знаний. Прогресс науки придает особую важность роли университетов в продвижении и модернизации научного образования и его координации на всех уровнях обучения. Во всех странах, особенно в развивающихся, существует потребность в усилении научных исследований в области высшего и послевузовского образования с учетом национальных приоритетов.

Создание научного потенциала должно подкрепляться региональной и международной кооперацией в целях равноправного развития и применения творческих способностей без дискриминации любого рода по отношению к странам, группам или индивидам. Сотрудничество между странами должно отвечать принципам полного и открытого доступа к информации, справедливости и взаимной выгоды. При любом сотрудничестве необходимое внимание должно быть уделено различиям в традициях и культуре. Развитый мир несет ответственность за расширение партнерских отношений в науке с развивающимися странами и странами переходного периода. Помощь в создании критической массы национальных научных исследований на основе региональной и международной кооперации особенно нужно небольшим государствам и наименее развитым странам. Наличие научных структур, подобных университетам, является необходимым элементом подготовки кадров с перспективой последующей их карьеры в собственной стране. Подобные и другие меры должны создать благоприятные условия, способствующие снижению или изменению тенденций утечки мозгов. В то же время никакие барьеры не должны ограничивать свободного передвижения ученых.

Прогресс науки требует различных типов кооперации, осуществляемой на межгосударственном, государственном и негосударственном уровнях и между ними. Примерами являются многосторонние проекты; исследовательские сети, в том числе сетевые объединения Юг-Юг (между развивающимися странами); сотрудничество научных сообществ развитых и развивающихся стран, направленное на решение задач, стоящих перед

всеми странами и способствующие их прогрессу; стипендии, гранты и стимулирование совместных исследований; программы содействия обмену знаниями; создание научно-исследовательских центров, имеющих международную репутацию, прежде всего в развивающихся странах; международные соглашения о совместном содействии, оценке и финансировании мегапроектов и организация широкого доступа к участию в них; международные комиссии для научного рассмотрения комплексных проблем; международные соглашения о содействии послевузовскому образованию. Необходимы новые инициативы в области междисциплинарного сотрудничества. Международный характер фундаментальных исследований должен быть усилен за счет существенного расширения поддержки долгосрочных исследовательских проектов и проектов международного сотрудничества, прежде всего имеющих глобальное значение. В этой связи особое внимание должно быть уделено непрерывной поддержке исследований. Доступ к ресурсам со стороны ученых развивающихся стран должен активно поддерживаться и быть открытым для всех на основе научных заслуг. Следует расширять использование информационной и коммуникационной технологий, прежде всего с помощью сетей, как средство обеспечения свободного обмена знаниями. Следует также проследить, чтобы использование этих технологий не ограничивало и не нанесло ущерба богатству средств выражения различных культур.

Для решения задач, поставленных настоящей декларацией, всем странам наряду с международной стратегией необходимо прежде всего разработать или усовершенствовать национальные стратегии, институциональные структуры и системы финансирования с целью повышения роли науки в обеспечении устойчивого развития в новых условиях. В частности, эти меры должны включать разработку долгосрочной национальной политики в области науки при участии ведущих представителей общественного и частного секторов; поддержку научного образования и научных исследований; развитие кооперации между научно-исследовательскими институтами, университетами и промышленностью в качестве элемента национальной инновационной системы; создание и поддержание национальных организаций по оценке и управлению риском, снижению степени уязвимости и обеспечению безопасности здоровья; стимулирование инвестиций на исследования и инновации. Парламенты и правительства должны быть привлечены к созданию правовой, институциональной и экономической основы для расширения научного и технологического потенциала в государственном и

частном секторах и возможностей их взаимодействия. Принятие решений и выбор приоритетов в науке должны стать интегральным элементом общего планирования и выработки стратегий устойчивого развития. В этой связи недавняя инициатива крупнейших стран — кредиторов Большой восьмерки начать процесс пересмотра задолженности ряда развивающихся стран послужит совместным усилиям развитых и развивающихся стран по созданию механизмов финансирования науки в целях укрепления национальных и региональных систем научных и технологических исследований.

Права интеллектуальной собственности должны быть защищены в глобальном масштабе, но и доступ к данным и информации необходим для научной работы и превращения ее результатов в осязаемые выгоды для общества. Следует принять меры, направленные на взаимно полезное усиление защиты прав интеллектуальной собственности и распространения научных знаний. Необходимо учитывать соотношение между широтой охвата и применением прав интеллектуальной собственности, с одной стороны, и справедливым производством, распределением и использованием знания — с другой. Необходимо также укреплять национальную правовую базу с учетом специфических потребностей развивающихся стран, традиционных форм знания, их источников и продуктов, с тем чтобы обеспечить их признание и адекватную защиту.

4. Наука в обществе и наука для общества

Практика научных исследований и использования полученных знаний должна иметь в качестве неизменной цели благосостояние человечества, в том числе устранение бедности, уважать достоинство и права человека и бережно относиться к глобальной окружающей среде, а также в полной мере учитывать нашу ответственность перед нынешним и будущими поколениями. Необходимо добиться нового уровня приверженности этим важным принципам всеми заинтересованными сторонами.

Должно быть обеспечено свободное достижение информации относительно всех возможных видов использования и последствий новых открытий и технологий, с тем чтобы гарантировать обсуждение этических проблем. Каждая страна должна принять меры по соблюдению этических принципов в научной практике и использовании научного знания. Они должны включать процедуры, предусматривающие ответственное обращение с иными мнениями и людьми, их придерживающимися. С

пониманием организовать взаимодействие в этой области может Международная комиссия ЮНЕСКО по этике научного знания и технологии.

Все ученые должны руководствоваться высокими этическими нормами, для научной деятельности должен быть установлен кодекс этики, основанный на нормах международных документов по правам человека. Социальная ответственность ученых предполагает с их стороны соблюдение высоких стандартов научной честности и контроль за качеством своих открытий, обмен знаниями, поддержание связей с общественностью и обучение молодого поколения. Политические власти должны уважать подобные действия ученых. Программы научного образования должны включать этику науки, а также исторические и философские дисциплины и возможности влияния науки на культуру.

Равный доступ к науке является не только социальным и этическим условием человеческого развития, но также и условием полной реализации потенциала научных сообществ во всем мире и ориентации научного прогресса на удовлетворение потребностей людей. Неотложного внимания требуют проблемы, стоящие перед женщинами, которых более половины мирового населения. Эти проблемы связаны с трудностями продолжения карьеры, продвижения в науке и участия в принятии решений в науке и технологиях. Столь же неотложного внимания требуют трудности, с которыми сталкиваются группы, находящиеся в невыгодном положении, препятствующие их полноправному и эффективному партнерству.

Правительствам и ученым мира следует направить усилия на решение проблем заболеваемости и преодоление неравенства в охране здоровья в различных странах, а также в различных сообществах внутри одной страны с целью установления более высоких и справедливых стандартов здоровья и улучшения качества здравоохранения для всех. Средствами достижения этой цели являются образование, использование научных разработок и технологии, упрочение долгосрочных партнерских отношений между всеми заинтересованными сторонами и подготовка соответствующих программ.

Мы, участники Всемирной конференции «Наука для XXI века: новые обязательства», обязуемся предпринять усилия, с тем чтобы реализовать возможности диалога между научным сообществом и общественностью, устранить всякую дискриминацию по отношению к научному образованию и достижениям науки, действовать на основе принципов этики и сотрудничества в собственных сферах ответственности, развивать науч-

ную культуру и применение научных разработок в мирных целях, способствовать использованию научных знаний для благосостояния народов и устойчивого мира.

Мы считаем, что документ конференции «Повестка дня науки — основа для действий» является практическим выражением новых обязательств по отношению к науке и может служить стратегическим руководством для сотрудничества в рамках ООН, а также между всеми заинтересованными в научной деятельности сторонами на предстоящие годы.

Исходя из этого мы принимаем данную Декларацию о науке и использовании научного знания и одобряем «Повестку дня науки — основу для действий» как средство достижения целей, провозглашенных в декларации, и призываем ЮНЕСКО и МСНС представить оба документа соответственно Генеральной конференции и Генеральной ассамблее. Эти документы будут также использованы Генеральной ассамблеей ООН. Цель этой акции — дать возможность обеим организациям выработать и включить последующие меры в свои программы и мобилизовать поддержку со стороны всех участников, в первую очередь в системе ООН, для усиления международной координации и кооперации в науке.

«Проблемы теории и практики управления». 1999. № 6

Правительство Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 октября 1999 г. № 1156

г.Москва

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОБРАЗОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ РАЗРАБОТОК

В соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 35, ст. 4137; 1998, № 51, ст. 6271) Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Утвердить прилагаемый Порядок образования и использования внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций для финансирования научных исследований и экспериментальных разработок.

2. Возложить на Министерство науки и технологий Российской Федерации регистрацию и учет внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций для финансирования научных исследований и экспериментальных разработок.

3. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации направлять в Министерство науки и технологий Российской Федерации сведения о создаваемых внебюджетных фондах органов государственной власти субъектов Российской Федерации для финансирования научных исследований и экспериментальных разработок, а также информацию о результатах их использования.

4. Министерству науки и технологий Российской Федерации в IV квартале 2000 г. представить в Правительство Российской Федерации предложения о дальнейшем совершенствовании порядка образования и использования внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций для финансирования научных исследований и экспериментальных разработок.

5. Признать утратившими силу:

Постановление Правительства Российской Федерации от 12 апреля 1994 г. № 315 «О порядке образования и использо-

вания отраслевых и межотраслевых внебюджетных фондов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1994, № 16, ст. 1278);

пункт 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 27 июля 1996 г. № 898 «О внесении изменений и дополнений в некоторые Постановления Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 32, ст. 3934);

подпункт «а» пункта 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 1998 г. № 374 «О создании условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 14, ст. 1603).

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ПУТИН

ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ РАЗРАБОТОК

1. Федеральные органы исполнительной власти и коммерческие организации могут создавать следующие внебюджетные фонды для финансирования научных исследований и экспериментальных разработок (далее именуются — внебюджетные фонды):

Министерство науки и технологий Российской Федерации — российский фонд технологического развития;

федеральные министерства и иные федеральные органы исполнительной власти — фонды финансирования научных исследований и экспериментальных разработок соответствующих федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти;

коммерческие организации — фонды финансирования научных исследований и экспериментальных разработок соответствующих коммерческих организаций.

Внебюджетные фонды федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций создаются по согласованию с Министерством науки и технологий Российской Федерации, которое осуществляет регистрацию и учет этих внебюджетных фондов. Порядок регистрации и учета указанных внебюджетных фондов устанавливается Министерством науки и технологий Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации.

2. Внебюджетные фонды федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций формируются за счет добровольных отчислений организаций (хозяйствующих субъектов). Суммы отчисленных средств в размере до 1,5 процента себестоимости производимой продукции (работ, услуг) включаются организациями (хозяйствующими субъектами) в себестоимость продукции (работ, услуг).

В том случае, когда средства, предназначенные для отчисления во внебюджетный фонд федерального органа исполнительной власти или коммерческой организации в соответствии с настоящим Порядком, не перечислены в указанный внебюджетный фонд, налогооблагаемая прибыль организации (хозяйствующего субъекта) увеличивается на сумму этих средств.

Не подлежат включению в себестоимость отчисления организаций (хозяйствующих субъектов), если производимая продукция (работы, услуги) изготавливалась для государственных нужд за счет ассигнований из федерального бюджета.

3. Внебюджетные фонды федеральных органов исполнительной власти формируются за счет добровольных отчислений, осуществляемых на договорной основе организациями (хозяйствующими субъектами), находящимися в их ведении, сумм, начисленных в соответствии с пунктом 2 настоящего Порядка, а также отчислений коммерческих организаций.

Внебюджетные фонды коммерческих организаций формируются за счет собственных отчислений в соответствии с пунктом 2 настоящего Порядка, а также отчислений, осуществляемых на договорной основе другими коммерческими организациями.

4. Учет средств внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и их отражение в бухгалтерской и статистической отчетности осуществляются в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации для учета средств, получаемых организациями, финансируемыми из федерального бюджета, от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Учет средств внебюджетных фондов коммерческих организаций осуществляется в соответствии с требованиями бухгалтерского учета для коммерческих организаций.

5. Организации (хозяйствующие субъекты), участвующие на договорной основе в создании внебюджетного фонда федерального органа исполнительной власти или коммерческой организации, перечисляют средства в соответствующий внебюджетный фонд в размерах, определенных договором, и в сроки, установленные для уплаты налога на прибыль.

6. Федеральные органы исполнительной власти и коммерческие организации в соответствии с договором с Министерством науки и технологий Российской Федерации ежеквартально перечисляют в российский фонд технологического развития 25 процентов средств, поступающих в их внебюджетные фонды.

7. Создание и использование внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций регламентируется положениями, разрабатываемыми в соответствии с настоящим Порядком федеральными органами исполнительной власти и коммерческими организациями, в которых создаются внебюджетные фонды.

Положение о внебюджетном фонде федерального органа исполнительной власти или коммерческой организации включает:

наименование и банковские реквизиты федерального органа исполнительной власти или коммерческой организации, в которых он создается;

цели, задачи и направления использования средств внебюджетного фонда;

порядок принятия решений о расходовании средств внебюджетного фонда;

правила приемки выполненных за счет средств внебюджетного фонда работ, оценки их эффективности и реализации полученных результатов;

меры по осуществлению контроля за правильностью использования средств внебюджетного фонда;

определение ответственности руководителя федерального органа исполнительной власти или коммерческой организации за целевое использование средств внебюджетного фонда;

порядок и сроки представления отчетности о движении средств внебюджетного фонда;

иные нормы и правила, не противоречащие настоящему Порядку и законодательству Российской Федерации.

Положение о внебюджетном фонде федерального органа исполнительной власти или коммерческой организации утверждается соответственно руководителем федерального органа исполнительной власти или коммерческой организации, в которых создается внебюджетный фонд.

8. Средства внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций направляются на финансирование научных исследований и экспериментальных разработок, в том числе в области создания новых видов наукоемкой продукции, сырья и материалов, разработки новых и совершенствования применяемых технологий, повышения технического уровня продукции, стандартизации и сертификации продукции, охраны труда и техники безопасности.

9. Выделение из внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций средств на проведение работ, предусмотренных положением о внебюджетном фонде, осуществляется на договорной основе.

10. Ответственность за целевое использование средств внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций возлагается на руководителей федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций, в которых созданы внебюджетные фонды.

11. Федеральные органы исполнительной власти, в которых созданы внебюджетные фонды, представляют в установленном порядке отчетность о движении средств внебюджетных фондов в Министерство финансов Российской Федерации, Российское статистическое агентство и Министерство науки и технологий Российской Федерации.

Коммерческие организации представляют в установленном порядке указанную отчетность в Российское статистическое агентство и Министерство науки и технологий Российской Федерации.

Информация о движении средств внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций не может быть отнесена к информации, составляющей коммерческую тайну.

12. Контроль за целевым использованием средств внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций осуществляют Министерство науки и технологий Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации.

В случае нецелевого расходования средств соответствующего внебюджетного фонда Министерство науки и технологий Российской Федерации по собственной инициативе или по представлению Министерства финансов Российской Федерации имеет право отменить регистрацию внебюджетного фонда и исключить его из реестра.

После устранения выявленных нарушений Министерство науки и технологий Российской Федерации может восстановить регистрацию соответствующего внебюджетного фонда.

13. При преобразовании или упразднении федеральных органов исполнительной власти средства их внебюджетных фондов передаются во внебюджетные фонды федеральных органов исполнительной власти, которым переданы функции преобразованных или упраздненных органов.

При реорганизации коммерческих организаций средства их внебюджетных фондов передаются в установленном порядке во внебюджетные фонды их правопреемников.

Федеральные органы исполнительной власти и коммерческие организации используют переданные им средства внебюджетных фондов в первую очередь на финансирование работ по ранее заключенным договорам.

«Российская газета». 1999. 25 окт.

30 октября 1999 г. в г. Саранске состоялись межрегиональное совещание по вопросам взаимодействия Министерства науки и технологий Российской Федерации с администрациями регионов в области формирования и реализации научно-технической и инновационной политики и заседание Комитета по научно-инновационной политике Ассоциации «Большая Волга». Вниманию читателей предлагаются материалы этих мероприятий.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МИННАУКИ РОССИИ С РЕГИОНАМИ В ОБЛАСТИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ И ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Открыл работу совещания Глава Республики Мордовия, председатель Ассоциации «Большая Волга» **Н.И.Меркушкин**. Он приветствовал участников совещания в столице Республики Мордовия и пожелал им плодотворной работы.

Н.И.Меркушкин сказал, что само проведение в г.Саранске межрегионального совещания руководство республики рассматривает как признание ее вклада в равноправное сотрудничество со всеми входящими в Ассоциацию «Большая Волга» регионами.

Далее Н.И.Меркушкин рассказал о положении дел в республике.

Республика Мордовия — индустриально-аграрный регион. В ее экономике ведущая роль принадлежит промышленности, к основным отраслям которой относятся: машиностроение и металлообработка, пищевая, химическая отрасли, промышленность строительных материалов. Среди ведущих предприятий республики — открытые акционерные общества «Лисма» — крупнейший в России производитель источников света, «Электровыпрямитель», «Резинотехника», «Мордовцемент», «Саранскка-бель» и многие другие.

В последние годы в республике начался подъем производства. Рост объемов промышленного производства за 9 месяцев 1999 г. составил в сопоставимых ценах более 14 %.

В Мордовии реализуется Федеральная программа экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 гг., в которой значительное место занимают научно-исследовательские, опытно-конструкторские и внедренческие работы, направленные на разработку новых технологий и видов продукции и освоение промышленного производства конкурентоспособной продукции. В настоящее время разрабатывается проект Федеральной программы развития Республики Мордовия на 2001—2005 гг., в которой эти вопросы также занимают ведущее место.

Республика обладает высоким научным и инновационным потенциалом. В Мордовии успешно функционируют Всероссийский научно-исследовательский институт источников света ОАО «Лисма—ВНИИИС имени А.Н.Лодыгина», Всероссийский научно-исследовательский институт сельского хозяйства, входящий в структуру Российской академии сельскохозяйственных наук, научно-исследовательский институт силовой электроники. Они располагают уникальной исследовательской и научно-производственной базой. В состав научно-образовательного комплекса входят 8 вузов, среди которых есть крупные, даже по общероссийским меркам: Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарева и Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е.Евсевьева. В Мордовии работают высококвалифицированные научные и педагогические кадры. На каждые 10 тыс. населения приходится 14 докторов и кандидатов наук, более 275 студентов. Состав республиканского научного комплекса, его компактность, накопленный в рамках учебного округа опыт межведомственной интеграции позволяют использовать интеллектуальный потенциал ученых Мордовии в качестве основного компонента при разработке и осуществлении экономических, правовых и организационных механизмов эффективного взаимодействия науки, образования, производства в современных условиях.

Постоянное внимание руководство республики уделяет решению проблем интеграции науки и производства, повышению конкурентоспособности отечественных предприятий как в Республике Мордовия, так и в масштабах Ассоциации «Большая Волга». Не случайно с учетом важности координации работы и организации оперативного решения вопросов науки введена должность Заместителя Председателя Правительства Республики Мордовия, ведающего этими вопросами. В структуре Аппарата Правительства республики образован отдел науки и новых технологий. Успешно действуют Консультативный совет по науке и образованию при Главе Республики Мордовия, научно-технические советы при Правительстве Республики Мордовия и отраслевых министерствах и ведомствах.

С учетом назревших потребностей образован Комитет по научно-инновационной политике Ассоциации «Большая Волга», призванный координировать деятельность органов государственной власти, научных учреждений, производственных коллективов в области науки и инноваций регионов—членов Ассоциации, сделать возможным проведение единой научно-технической и инновационной политики. На достижение этих целей направлен и Протокол о совместных действиях по активизации

инновационной деятельности, подписанный в мае 1999 г. между Миннауки России и Ассоциацией «Большая Волга». Предстоит большая работа по выработке и осуществлению мероприятий по реализации этого Протокола.

Нужды и предложения ученых республики, продолжил свое выступление Н.И.Меркушкин, известны. Руководство Мордовии проводит регулярные встречи с научной общественностью, где рассматриваются вопросы интеграции науки и производства, подготовки научных кадров, другие насущные проблемы.

Для поддержания и развития научно-технического и инновационного потенциала Мордовии, а также в целях повышения конкурентоспособности предприятий республики в расходной части республиканского бюджета Республики Мордовия на 1999 г. впервые предусмотрено 5 млн руб. на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и внедренческих работ. Осуществляется постоянная материальная поддержка научной общественности Мордовии. Заканчивается строительство Дома ученых, где 50 % стоимости жилья оплачивается из республиканского бюджета (около 8 млн руб.), докторантам из республиканского бюджета выплачивается дополнительная стипендия (114 тыс. руб. в 1999 г.), выделяются средства на конкурсной основе для поддержки наиболее перспективных научных проектов.

В свою очередь, ученые Мордовии принимают активное участие в жизни республики. Работы ученых Мордовии финансируются из федерального и республиканского бюджетов. И эти деньги приносят ощутимую отдачу. Участие ОАО «Электровыпрямитель» в Федеральной программе экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 годы позволило приступить к разработке и освоению серийного производства новых изделий, не имеющих аналогов в России и по своим параметрам соответствующих лучшим мировым образцам. К их числу можно отнести: разработку серии силовых модулей на базе биполярных транзисторов с изолированным затвором (ЮВТ-модулей) на токи до 1 200 А и напряжением до 1 700 В; разработку и освоение производства по выпуску запираемых тиристоров на токи 2 000 А и напряжением до 5 000 В для железнодорожного транспорта; разработку конструкторской документации и проведение подготовки производства по выпуску статических преобразователей для скоростных электропоездов ЭР-2Т и пассажирских электровозов переменного и постоянного токов (ЭП-200); разработку серии энергосберегающих преобразователей частоты для питания асинхронных электродвигателей мощностью от 5,5 до 90 кВт; разра-

ботку серии транзисторных агрегатов бесперебойного питания, преобразователей для электролиза алюминия для предприятий цветной металлургии, серии зарядных агрегатов.

Открытое акционерное общество «Лисма—ВНИИИС» является ответственным исполнителем ряда проектов вышеупомянутой Федеральной программы. В 1996—1999 гг. институт получил для выполнения этих работ средства в размере 1,5 млн руб., по решению Правительства республики имеет ряд льгот по налогообложению. Это позволило не только сохранить научный и инновационный потенциал, но и обеспечить рост объемов производства, из которого около 72 % приходится на долю наукоемкой продукции. По итогам 9 месяцев 1999 г. объем реализации составляет в сопоставимых ценах 197 % к уровню 1998 г. и 232 % к уровню 1996 г. Существует много и других положительных примеров как в Мордовии, так и в регионах—членах Ассоциации «Большая Волга».

Далее Н.И.Меркушкин отметил, что с приходом М.П.Кирпичникова на пост министра науки и технологий России министерство стало уделять больше внимания регионам. В качестве положительного момента Н.И.Меркушкин назвал постоянную организационно-методическую поддержку, которую оказывает министерство органам исполнительной власти республик и областей, входящих в Ассоциацию «Большая Волга». Заметно активизировалась в общероссийском масштабе и законотворческая деятельность по проблемам науки и инноваций.

Выступающий выразил надежду, что совещание поможет решить ряд назревших проблем в области взаимодействия Миннауки России с регионами—членами Ассоциации «Большая Волга». Одна из них — проблема интеграции науки и производства за счет формирования и развития в наукоемких регионах инновационно-технологических центров, способных выполнять функции «опорных точек роста» инновационной инфраструктуры России в научно-технической сфере. Этот вопрос занимает одно из ведущих мест в Концепции реформирования российской науки на период 1998—2000 гг., Межведомственной программе активизации инновационной деятельности в научно-технической сфере России на 1998—2000 гг. Мероприятия по решению этих вопросов заложены и в Программу действий Правительства Республики Мордовия.

Для Мордовии и других регионов, входящих в Ассоциацию «Большая Волга», одной из таких «опорных точек роста», «локомотивом» развития науки и производства может стать создание на базе открытых акционерных обществ «Лисма» и

«Лисма—ВНИИИС» межрегионального научно-производственного и технологического центра светотехники. Это будет способствовать развитию межрегиональной кооперации, повышению конкурентоспособности светотехнической промышленности России на основе разработки и внедрения инновационных технологий и видов продукции мирового уровня.

В целях развития научно-производственных комплексов по электротехнике и высокотехнологичных производств в промышленности целесообразна реорганизация НИИ силовой электроники и опытного завода силовой электроники в Государственный научно-технологический центр силовой электроники. Создание такого центра позволит соединить мощную производственную базу опытного завода, высокий научный, инновационный потенциал и экспериментальную базу НИИ силовой электроники в единой целое, в частности для разработки новых приборов силовой электроники и преобразователей электрической энергии на их основе. Кроме того, при условии поддержки этой структуры возможно уже в ближайшее время создание новых конкурентоспособных на мировом рынке изделий. С учетом того, что на территории республики расположено единственное в России предприятие, выпускающее приборы силовой электроники и преобразователи электрической энергии на их основе (ОАО «Электровыпрямитель»), открываются широкие возможности для увеличения объемов производства этого вида продукции на уровне мировых аналогов, а возможно, даже превосходящих их. Это дает веское основание для расширения кооперационных связей с предприятиями Республики Мордовия, а также с членами Ассоциации «Большая Волга».

Решению вопроса интеграции науки и производства может послужить, по мнению Н.И.Меркушкина, и создание Поволжского отделения Российской академии наук. В регионах Поволжья сконцентрированы значительная часть наукоемкого высокотехнологичного производства России, большое количество научно-исследовательских институтов российского значения, немало ученых российского и мирового уровня. Поддержка Российской академии наук поможет поднять уровень научных исследований до академического, позволит эффективнее осуществлять фундаментальные разработки, существенно ускорить инновационные процессы, внедрение и распространение инновационных технологий и продукции.

В заключение Н.И.Меркушкин выразил надежду на то, что на совещании будет выработан перечень направлений, которые могли бы стать основой для дальнейшей плодотворной совместной работы.

М.П.Кирпичников, министр науки и технологий Российской Федерации, говорил о научно-техническом обеспечении развития экономики инновационного типа.

Тенденции современного развития цивилизации выдвигают науку на первый план как один из действенных и эффективных ресурсов развития экономики. Усиливается взаимосвязь и взаимозависимость экономики и науки. Тезис «Сильная наука — сильная экономика» становится актуальным девизом не только сегодняшнего дня, но и будущего прогресса человечества. Необходимо осознать, что реальной независимостью и безопасностью в XXI в. будут обладать лишь государства, способные создавать и эффективно использовать собственные высокие технологии, в основе которых лежат мощные фундаментальная и прикладная наука. При этом научно-техническая политика рассматривается как важнейший компонент всей системы государственного управления.

Сегодня очевидно, что ставка прежних лет на ресурсно-экспортный вариант развития становится все менее и менее перспективной. На этом пути мы не сможем добиться радикального увеличения ВВП. Ведь мировой рынок сырья уже сейчас уступает по объему рынку высоких технологий, и этот разрыв будет увеличиваться. Именно инновационная сфера, по мнению М.П.Кирпичникова, способна при создании благоприятного инвестиционного климата дать мощный импульс роста реальному сектору экономики. Отрадно отметить, что в наше сложное время бесконечной критики, политических бурь и информационных баталий предложение Правительства России о переводе нашей экономики на инновационный путь развития было с пониманием принято и поддержано обществом.

Для этого есть основания. Это прежде всего мощная фундаментальная наука (такую полномасштабную фундаментальную науку имеют только Россия и США), необходимый научно-технический потенциал и высокий уровень образования. Что нам мешает? Главное — это невостребованность науки. Причина — отсутствие платежеспособного спроса реального сектора экономики на научные разработки. Именно здесь сегодня находится самое слабое звено в инновационной цепи. Нужны решительные и целенаправленные управленческие решения на всех уровнях, способствующие привлечению в реальный сектор экономики инвестиционных ресурсов, как отечественных, так и иностранных.

Ставка на то, что рыночные механизмы экономики сами приведут к повышению инновационной активности и переоснащению промышленных предприятий, не оправдалась. Налицо

обратный результат — только 5 % предприятий сохранили инновационную активность, в то время как в странах с успешно развивающейся экономикой этот показатель в среднем равен 80 %.

Какие же первоочередные меры сейчас необходимо принять, чтобы инновационные процессы в экономике стали реальностью? Прежде всего нужны преференции производителям новой продукции. При этом крайне важно обеспечить: взаимоувязанные налоговую, бюджетную, амортизационную и кредитную политики; систему мер по защите инвесторов и страхованию инвестиций; действенную охрану интеллектуальной собственности, создание — нормативной базы и инфраструктуры; реструктуризацию долгов всех дееспособных субъектов хозяйственной деятельности; меры по защите внутреннего рынка; создание системы венчурных фондов. Этим занимается Миннауки России. По мнению М.П.Кирпичникова, эти меры создадут условия для прихода инвесторов в сферы высоких технологий.

Основным фактором, определяющим динамику движения по инновационному пути, конечно, являются финансы. Сейчас страна стоит перед лицом множества безотлагательных проблем политического, социального, военного характера. В условиях ограниченных материальных и финансовых ресурсов, которыми располагает Россия, важнейшей задачей является их концентрация на тех направлениях науки и техники, которые совпадают с общегосударственными приоритетами и где наша страна имеет признанные достижения. Обеспечить решение этой задачи возможно только направив все усилия на адресную поддержку научных организаций, на сохранение и укрепление лучших научных школ, вузовской и отраслевой науки. Актуальной проблемой при этом остается создание ученым достойных условий для жизни и работы. Это не только значительно повысит эффективность их деятельности, но и будет способствовать предотвращению оттока из России высококвалифицированных специалистов сферы науки и образования.

В 2000 г. финансирование науки несколько возрастет, но не намного. Понимая это, Миннауки России заранее начало работу по возможному использованию еще одного дополнительного источника для поддержки инновационных процессов в стране — бюджета развития. В июле Правительством России принято распоряжение, согласно которому 10 % бюджета развития целевым образом будет направляться на финансирование инновационных проектов. Сейчас осуществляются попытки закрепления этой нормы в бюджете 2000 г. Надо подчеркнуть, что теперь, фактически впервые, мы сможем финансировать высо-

кие технологии не из бюджетной строки «Наука». Работа с бюджетом развития — это не только прямая поддержка инновационных процессов государством, это и снижение рисков, как для инвесторов, так и для производителей. Это переход на проектную систему подготовки инновационных предложений, что также снижает риски и содействует привлечению столь необходимых сегодня внебюджетных инвестиций.

Совместными усилиями Миннауки, Минобразования России, Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и региональных властей к настоящему времени уже создано 18 инновационных технологических центров (ИТЦ). Еще 18 ИТЦ создаются по инициативе и за счет средств регионов при методической поддержке Миннауки России. В действующих ИТЦ работает около 300 малых фирм.

Анализ работы созданных ИТЦ показывает: в них формируется законопослушный предпринимательский сектор научно-технической сферы России; подключение ИТЦ к процессу создания конкурентоспособной продукции ускоряет инновационный процесс в 2—3 раза и в 2 раза сокращает расходы; вложенные в ИТЦ государственные средства, только через налоги, окупаются за 1—2 года; годовой объем реализованной продукции на одного работающего в ИТЦ составляет 15—25 тыс. дол. США; каждый вложенный рубль государственных инвестиций дает прирост объемов реализации от 5 до 12 руб.

Успех, достигнутый на этом направлении, по мнению министра, очевиден. Необходимо широкое тиражирование опыта создания ИТЦ.

Сегодня в инновационном бизнесе во весь рост встала задача масштабирования. На 1999 г. была поставлена задача приступить к преобразованию ИТЦ в инновационно-промышленные комплексы (ИПК), связав малый бизнес с крупным производством через наукоемкие товары, опробованные на рынке. В ближайшие месяцы будут осуществлены три пилотных проекта — в Москве, Санкт-Петербурге и Зеленограде.

Вполне понятно, что малый и средний бизнес, ИТЦ и ИПК не решают всех технологических задач страны. Для развития стратегических структурообразующих направлений завоевания целых секторов мирового рынка наукоемкой продукции предлагается создание корпоративных самодостаточных научно-производственных структур — федеральных центров науки и высоких технологий (ФЦНВТ). Фактически это возвращение к идее МНТК, но на качественно ином уровне, в новом правовом поле, на базе новых научно-технических приоритетов. Недавно принято постановление Правительства России по этому вопро-

су. Очевидно, что создание ФЦНВТ — абсолютно штучная работа. В 1999 г. и в начале 2000 г. будут созданы первые один-два центра.

Наладить процесс перевода научных разработок в производственные технологии и конкурентоспособную наукоемкую продукцию — вот первостепенная задача Миннауки России. Если не будет обеспечена гарантированная государственная поддержка науки в России, то страна может утратить последнюю возможность остаться экономически независимой. По глубокому убеждению М.П.Кирпичникова, сегодня, когда решается геоэкономическая судьба государства, национальную безопасность могут обеспечить только высокие технологии.

Создание привлекательных условий для инвестиций в сферу высоких технологий, построение соответствующей инфраструктуры, реализация мер по материальному обеспечению инновационных процессов — все это требует согласованных усилий многих ведомств и ветвей власти. Именно для этого была создана Правительственная комиссия по научно-инновационной политике. Возглавляет ее В.В.Путин. Комиссия занимается стратегическими вопросами научно-инновационной политики в сфере гражданских науки и технологий. В ее задачу входят формирование приоритетов и активизация государственной научно-промышленной политики как в стране в целом, так и в ее регионах. Главная задача комиссии — устранение межведомственных барьеров.

Повышение роли государства в осуществлении перехода к экономике инновационного типа, продолжил свое выступление М.П.Кирпичников, не означает восстановление директивного руководства ею. Новые методы управления должны базироваться на поощрении саморазвития предпринимательских структур, ориентации их деятельности на приоритетные направления развития страны и общества. Отраслевой принцип управления экономикой должен быть заменен функциональным, возвышающимся над интересами отдельных отраслей, нацеленным непосредственно на улучшение качества жизни населения и обеспечение безопасности страны. Миннауки России активно проводит работу в этом направлении. Одной из форм такой работы стало подписание соглашений о сотрудничестве в научно-технической сфере с различными министерствами и администрациями регионов. Причем движут эту работу встречный интерес и взаимная выгода. С министерствами таких соглашений — уже более десяти. Не отстают и регионы. С ними, в том числе с рядом поволжских регионов (Нижний Новгород, Саратов, Республика Татарстан), подписано более двадцати согла-

шений. Подготовлены соглашения с республиками Мордовия, Марий Эл.

Говоря об основных проблемах взаимодействия с регионами, министр прежде всего подчеркнул, что наука представляет собой целостную систему. Могут быть региональные задачи, но нет и не может быть региональной науки. Наука едина и в этом ее уникальность. Поэтому общей задачей является создание на территории страны единого научно-технологического комплекса, который должен стать фундаментом инновационной экономики. При этом как Федерация, так и регионы должны в равной степени оказывать всемерную поддержку научно-технической сфере, в том числе в вопросах финансирования.

Проведение совещания в г.Саранске не случайно. Активная научно-техническая и инновационная политика, большой вклад в деятельность Ассоциации «Большая Волга» делают Республику Мордовия ярким примером целенаправленного, продуманного и эффективного отношения к сохранению и развитию своего научного потенциала. Достаточно сказать что, в республиканском бюджете на 1999 г. предусмотрены расходы на проведение НИОКР и внедренческих работ в размере 5 млн руб., на фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу — 1,8 млн руб., на высшие учебные заведения — 1,5 млн руб. На 2000 г. предусмотрено увеличение этих расходов в 1,5 раза.

Руководство республики активно поддерживает своих ученых и работников системы высшего образования. Например, докторантам выплачиваются дополнительные стипендии, около 8 млн руб. выделено на строительство Дома ученых.

Положительный опыт Республики Мордовия, безусловно, будет полезен многим субъектам Федерации.

Сегодня и центр, и регионы должны объединить усилия в решении многих актуальных проблем, среди которых главными являются: выработка и реализация единой государственной (федерально-региональной) научно-технической и инновационной политики; обеспечение соответствия федерального и регионального законодательства; организация научных исследований в рамках принятых научных приоритетов.

Но есть и другие проблемы. Может быть, менее масштабные, но более острые и ощутимые для каждой научной организации. Например, налоги. Местные, региональные налоги, которые приходится платить и без того «нищим» научным организациям, наверное, мало чем могут пополнить бюджет региона. Но они делают финансовое положение организаций науки еще более трудным. А как не вспомнить накануне зимы

о коммунальных платежах и взаимозачетах? Здесь тоже очень нужна помощь региональных властей.

Скоро пройдут слушания в Госдуме по проблемам научной сферы. И здесь очень важны ваше участие, предложения по новым законодательным и нормативным актам, которые могли бы помочь российской науке.

Да, дел впереди еще много. Именно совместных дел. Ведь Москва или Санкт-Петербург — это не вся Россия. Россия — это регионы. Перефразируя слова Ломоносова, можно сказать: слава России будет прирастать ее регионами.

Сегодня предполагается подписать соглашения о взаимодействии в научно-технической и инновационной сфере с Межрегиональной ассоциацией «Большая Волга» и Республикой Мордовия. Это очень важные документы и важный этап в нашей совместной работе. Суть соглашений проста: вместе — за российскую науку, вместе — за новую Россию.

В заключение М.П.Кирпичников отметил, что восстановить утраченные позиции и обеспечить России достойное место в мировом сообществе мы сможем, только опираясь на отечественную науку.

В выступлении заместителя министра образования Российской Федерации **Б.А.Виноградова** была дана оценка деятельности Минобразования России и роли региональной политики в развитии России. Более 200 российских городов имеют высшие учебные заведения. В регионах, входящих в Ассоциацию «Большая Волга», насчитывается 53 вуза. В сфере науки это научно-исследовательские институты в Нижнем Новгороде, Саратове, Самаре, Волгограде, Саранске и многих других городах. В университетской среде организовано 15 научно-технологических парков. В число лидеров входят: Самарский, Ульяновский, Мордовский и др. технопарки. Минобразованием России совместно с Миннауки России на базе технопарков создаются инновационно-технологические центры.

Предпринята попытка придать ведущим университетам статус государственного научного учреждения, который предусматривает оценку образовательной деятельности вуза в сочетании с научной и научно-технической деятельностью. Это касается аттестации вуза. Естественно, вузы не могут претендовать в полной мере на статус научной организации, потому что этого не позволяет их структура. По мнению Б.А.Виноградова, такой статус не нужен всем вузам. Другое дело, вузы, которые имеют мировые научные школы, развитую сеть аспирантуры.

В 1999 г. сокращено количество научных программ путем объединения четырех в одну, которая теперь называется «На-

учное, научно-методическое, материально-техническое, информационное обеспечение системы образования». Таким образом, из блока межвузовских, научно-технических, финансовых программ выделена отраслевая программа, которая направлена на поддержку интересов системы образования. В этой же программе будет программа Минтруда России. Она связана с содействием трудоустройству выпускников образовательных учреждений. Эта программа включает также ряд других программ.

В 1999 г. Минобразование России получило 1,5 млрд руб. на сохранение и поддержание материально-технической базы системы образования. Планируется, что часть средств пойдет на развитие образования, по типу бюджета развития, на развитие школ (обеспечение современным оборудованием и т.д.). По лизинговой схеме Минобразованием России подписаны соглашения с Петрозаводской, Ростовской областями, Краснодарским краем и другими территориями. Это, по мнению выступающего, удобная для регионов схема финансирования, сейчас ее механизм отрабатывается с Минэкономики России по отдельной строке бюджета.

В заключение Б.А.Виноградов назвал несколько направлений деятельности, которые должны интересовать регионы. Это разработка методического сопровождения региональной политики Минобразования России; развитие научно-технического потенциала регионов; исследование проблем социальной сферы, социальной политики в области образования и науки; экспортные технологии и др.

С основными направлениями взаимодействия Миннауки России с регионами участников совещания познакомил начальник Отдела развития научно-технического потенциала регионов Миннауки России **В.В.Иванов**.

Он сказал, что начиная с 1992 г. региональная научно-техническая политика является одним из приоритетных направлений деятельности Министерства. В марте 1993 г. решением коллегии Миннауки России были одобрены Концепция региональной научно-технической политики и перечень мероприятий, обеспечивающих на региональном уровне запуск механизма взаимодействия федеральных и территориальных органов управления по следующим направлениям: отработка механизма совместного долевого финансирования региональных научно-технических программ и проектов; формирование в регионах нормативно-правовой базы научно-технической деятельности; построение системы управления сферой науки и разработок; создание на местах рыночно ориентированной инфраструктуры научно-технической сферы.

За прошедшее время долевое финансирование из средств федерального бюджета получили более 3 000 научно-технических проектов из 75 регионов. По многим из проектов уже существуют готовые к освоению в производстве научно-технические и опытно-конструкторские разработки. С 1997 г. начат переход к формированию в регионах единых научно-технических программ, которые должны являться составными частями программ их социально-экономического развития.

В целях обеспечения условий для большей эффективности научно-технической и инновационной деятельности во многих регионах России созданы различные организационные элементы ее инфраструктуры. В 1997—1999 гг. в рамках Межведомственной программы активизации инновационной деятельности образовано или находится в различных стадиях формирования 36 инновационно-технологических центров (ИТЦ). По проекту «Развитие науки и технологий в условиях рыночной экономики России» программы ЕС ТАСИС в 1997—1998 гг. в Зеленограде, Новосибирске, Самаре и Томске созданы региональные инновационные центры, обеспечивающие комплекс различных услуг для малого наукоемкого предпринимательства.

Начиная с 1993 г. Миннауки России регулярно проводит семинары с руководителями научно-технических подразделений правительств и администраций регионов.

В 1998 г. в рамках программы ЕС ТАСИС руководители научно-технической и инновационной сферы регионов, руководители научно-координационных центров и региональных инновационных структур прошли стажировку в ведущих европейских странах. Созданы и успешно действуют специализированный тренинг-центр по инновационному менеджменту в г. Санкт-Петербурге и сеть аналогичных учебных центров в высшей школе России.

Оценивая в целом итоги периода 1992—1999 гг., В.В.Иванов отметил, что за это время удалось в основном решить две крупные задачи: минимизировать потери научно-технического потенциала, сформировавшегося в регионах России на протяжении предшествующих десятилетий, и создать стартовые правовые, институциональные и программно-целевые условия, необходимые для включения этого потенциала в решение проблем социально-экономического развития территорий.

В последние годы изменилось отношение к научно-технологической сфере. Сейчас уже стало очевидным, что наука является не потребителем государственных ресурсов, а ведущим производителем наукоемкой и высокотехнологичной продукции. Поэтому в ближайшие годы особое внимание должно быть

уделено созданию на базе отечественного научно-технологического комплекса российской инновационной системы, обеспечивающей инновационный тип развития экономики.

Стратегической целью региональной политики Миннауки России является превращение научно-технического потенциала территорий в основной фактор перехода российской экономики на инновационный путь развития. Достижение этой цели в прогнозируемый период будет осуществляться посредством решения ряда взаимосвязанных задач, к числу которых В.В.Иванов отнес: развитие нормативно-правовой базы региональной научно-технической сферы; создание на территории России единого информационного пространства; совершенствование механизмов формирования и реализации научно-технических программ и проектов, включая инновационные, имеющих региональную направленность; развитие научно-производственных комплексов наукоградов.

Говоря о развитии нормативно-правовой базы, докладчик отметил, что Конституцией Российской Федерации (ст. 72) наука отнесена к предметам совместного ведения федеральных и региональных органов государственной власти. Это положение получило развитие в ст. 12 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике». Начиная с 1995 г. в регионах принимаются законы, направленные на развитие собственного научно-технического потенциала и активизацию инновационной деятельности. В настоящее время такие законы приняты в более чем 20 субъектах Российской Федерации. Однако, как показывает анализ региональных законов, они не всегда соответствуют федеральному, а в ряде случаев противоречат ему. В связи с этим в течение ближайшего времени должна быть проведена работа в следующих направлениях: подготовка и принятие субъектами Российской Федерации законодательных актов, определяющих научно-технический потенциал как один из главных факторов социально-экономического развития; приведение законодательных актов, действующих в ряде регионов России, в полное соответствие с нормами и положениями федерального законодательства, и в первую очередь Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике».

При этом необходимо уже в начале 2000 г. завершить разработку модельного законодательства «О научно-технической и инновационной политике субъекта Российской Федерации» и довести его до регионов России для обсуждения и использова-

ния при подготовке на местах соответствующих законодательных актов.

Информационное обеспечение научно-технической сферы регионов является одним из важных направлений деятельности Миннауки России. По предварительным оценкам, создаваемая федерально-региональная система информационного обеспечения научно-технической сферы к 2005 г. должна охватить до 70 % субъектов Российской Федерации. При этом регионам должен быть обеспечен устойчивый и регулярный обмен информацией на внутрирегиональном и межрегиональном уровнях, а также с федеральными органами государственной власти, РАН и ее региональными отделениями и научными центрами. К настоящему времени в Поволжье введены в эксплуатацию региональные узлы Национальной компьютерной сети в г. Ульяновск и Йошкар-Ола. Ведутся работы в Самарской и Нижегородской областях, Республике Татарстан. В рамках работ с фондом Сороса создано 7 центров доступа в ИНТЕРНЕТ в г. Саранск, Казань, Чебоксары, Волгоград, Самара, Саратов, Нижний Новгород.

Совершенствование механизмов формирования и реализации научно-технических программ и проектов, имеющих региональную направленность, будет осуществляться исходя из того, что в прогнозируемый среднесрочный период объем средств федерального бюджета, которые реально могут выделяться ежегодно на такие программы и проекты, останется жестко ограниченным и превысит существующий в 90-е гг. не более чем на 25—30 %. С учетом этого необходимо отказаться на федеральном уровне от фронтальной поддержки региональных научно-технических программ и проектов и перейти к конкурсно-контрактной системе выполнения НИОКР по отдельным направлениям.

Действующая система совместного долевого финансирования сохранится для научно-технических программ межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия, таких как «Сибирь», «Урал», «Черноземье». При этом представляется целесообразным сформировать межрегиональные научно-технические программы. Региональные научно-технические программы и проекты, выполняемые в рамках приоритетов отдельных регионов, становятся на новом этапе прерогативой и объектами финансирования только со стороны регионов. Применительно к ним Миннауки России перестает выступать в качестве софинансирующей стороны и берет на себя роль консультанта, наличие которого позволит органам власти регионов

избежать необоснованного дублирования работ в других субъектах Российской Федерации, получить возможность координации и объединения усилий по тематике исследований и разработок, представляющих совместный интерес.

Конкурсно-контрактная система выполнения НИОКР в интересах регионов будет осуществляться на основе Межведомственной программы содействия научно-техническому развитию регионов России, разрабатываемой в настоящее время Миннауки России и Минобразованием России. Проекты, выдвигаемые на конкурсы этой программы, должны носить характер прикладных исследований и разработок, иметь срок полной реализации не более 3 лет и содержать не только обоснования необходимости проведения НИОКР, но и предварительно проработанные с заинтересованными предприятиями бизнес-планы реализации на конкретных объектах. К финансированию этапов работ по проектам—победителям конкурсов программы, связанных с реализацией полученных научно-технических результатов в производственной и социальной сферах регионов, предполагается привлечение средств Российского фонда технологического развития, Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, а также региональных бюджетных и внебюджетных научно-технических и технологических фондов в порядке и на условиях, устанавливаемых этими фондами. Одной из задач, которая должна быть решена в рамках реализации указанного подхода, по мнению В.В.Иванова, является последовательное введение нового программно-целевого инструмента — инновационных программ субъектов Российской Федерации. Они должны быть тесно увязаны с региональными научно-техническими программами и обеспечивать реализацию в производстве на конкретных объектах результатов данных программ.

Большое внимание Миннауки России уделяет решению проблем наукоградов. Принятый в 1999 г. Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» и Постановление Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1072 устранили правовой вакуум в данном вопросе и четко определили механизмы государственной поддержки развития научно-производственных комплексов наукоградов. В ближайшее время Правительственной комиссией будет рассмотрен вопрос о присвоении статуса наукограда Российской Федерации г. Обнинску. Представляется, что здесь есть перспектива и у Поволжья, на территории которого расположены два крупных

научных центра: г. Саров (Нижегородская область) и г. Дмитровград (Ульяновская область).

Ближайшими задачами в развитии научно-производственных комплексов наукоградов (НПКн) являются формирование и реализация программ развития муниципальных образований, претендующих на получение статуса наукограда. Особое внимание при этом должно быть уделено созданию на базе ведущих научных организаций наукоградов, например государственных научных центров (ГНЦ), а также промышленных предприятий, способных воспринимать и использовать передовые научно-технические достижения, высокотехнологических кластеров, обеспечивающих современной продукцией внутренний рынок и соответствующие сегменты на мировом рынке.

Поскольку НПКн способны обеспечить в полном объеме лишь научно-технологическую составляющую инновационного процесса, в организации производства наукоемкой продукции будут действовать два основных направления: отраслевое, при котором полный цикл работ от проведения фундаментальных исследований до выпуска и реализации конкретной продукции, контроля за ее состоянием в течение всего срока эксплуатации и утилизации после выработки ресурса выполняется в рамках одной отрасли или ведомства, например Минатома России; территориальное, когда организация использования научных разработок наукоградов осуществляется на промышленных предприятиях конкретного региона независимо от их ведомственной принадлежности.

Наибольший эффект может быть получен в результате организации взаимодействия наукоградов с промышленными городами, т.е. создания территорий научно-технологического развития.

Одним из основных механизмов взаимодействия Миннауки России с регионами являются соглашения о совместной деятельности в научно-технической и инновационной сфере, которые, в частности, предусматривают: согласование направлений сотрудничества в научно-технической сфере; учет потребностей субъектов Российской Федерации в научно-техническом обеспечении их социально-экономического развития при формировании федеральных целевых, отраслевых и иных программ, тематических планов научно-технической и инновационной деятельности организаций федерального подчинения, расположенных в соответствующих регионах; совместное долевое финансирование согласованных научно-технических и инновационных мероприятий и условия использования результатов этих мероприятий.

Такие соглашения в настоящее время подписаны с более чем 20 регионами. Аналогичная работа ведется с межрегиональными ассоциациями экономического взаимодействия («Сибирское соглашение», «Большая Волга» и др.). Данный механизм взаимодействия предполагается в дальнейшем совершенствовать в направлении решения конкретных задач научно-технологического и инновационного развития с учетом федеральных и региональных приоритетов.

В свете возрастающей роли научно-технологической сферы в экономическом развитии страны представляется необходимым создать специальный орган для координации деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти. Одним из возможных вариантов могло бы стать, по мнению В.В.Иванова, создание Координационного Совета по проблемам регионального научно-технологического сотрудничества под эгидой Комитета по науке, образованию, культуре и экологии Совета Федерации. В состав такого совета могли бы войти представители федеральных и региональных органов исполнительной власти и РАН, а также фондов, осуществляющих финансирование региональных научно-технических программ и проектов.

В заключение В.В.Иванов отметил, что Концепция региональной научно-технической политики, принятая Миннауки России в 1993 г., к настоящему времени полностью реализована. Более того, получили развитие такие важные направления, как инновационная деятельность в регионах, обеспечение функционирования научно-производственных комплексов наукоградов, развитие информационной инфраструктуры и т.д. В связи с этим представляется целесообразным осуществить разработку новых программных документов, определяющих приоритетные направления взаимодействия федеральных и региональных органов государственной власти в научно-технологической и инновационной сфере. Такая работа уже начата Миннауки России совместно с РАН, Минобразованием России при участии Комитета по науке, образованию, культуре и экологии Совета Федерации.

К.И.Плетнев, директор Центра «Ренатехс» при Президиуме РАН, говорил о межрегиональных и региональных научно-технических программах и проектах (РНТПр), финансируемых с участием средств федерального бюджета. РНТПр в их нынешнем виде ведут свой отсчет с первой половины 90-х гг., когда был разработан и введен в действие (специальным приказом Миннауки России от 23 апреля 1993 г. № 79) механизм фор-

мирования, экспертизы, принятия и совместного долевого финансирования таких программ и проектов. В соответствии с ним органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также межрегиональными ассоциациями экономического взаимодействия РНТПр принимаются в качестве официально действующих программных документов. Они формируются на основе предложений научно-исследовательских, проектных, конструкторских, технологических организаций, высших учебных заведений, расположенных в том или ином регионе, независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности.

Обязательным условием для участия Миннауки России в долевом финансировании РНТПр является не только их утверждение органами государственной власти регионов, но и целевое выделение этими органами средств из региональных бюджетов и других местных источников для финансирования программ и проектов. При этом Миннауки России финансирует на долевой основе из средств федерального бюджета (в размерах, не превышающих средства, выделенные территорией) только те программы и проекты регионов, результаты выполнения которых имеют общегосударственное или межрегиональное значение либо, по крайней мере, могут быть использованы сразу в нескольких регионах, а также содержат научную новизну и практическую ценность и соответствуют современному уровню развития науки, техники, технологий.

Для оценки и отбора РНТПр, отвечающих этим критериям, действует система экспертно-технологических программ и проектов. Ее основными элементами являются Отдел развития научно-технического потенциала регионов Миннауки России и образованные министерством совместно с Российской академией наук Межведомственный совет и Центр регионального научно-технического сотрудничества «Ренатехс» при Президиуме РАН.

За прошедшие годы по результатам экспертизы и отбора совместное долевое финансирование получили более 2 700 научно-технических проектов из поступивших от регионов около 6 тыс. заявок. Они объединены в региональные программы 65 республик, краев, областей, автономных образований и городов федерального значения России и 3 межрегиональные программы «Сибирь», «Урал», «Черноземье». В ряде случаев научно-технические проекты не входят в программы и имеют самостоятельное значение.

Что касается субъектов Российской Федерации, имеющих отношение к Ассоциации «Большая Волга», то свои РНТПр имеют 11 из них: республики Марий Эл, Мордовия, Татарстан и Чувашская, а также Астраханская, Волгоградская, Нижегородская, Пензенская, Самарская, Саратовская и Ульяновская области. Суммарно РНТПр этих регионов включают около 550 научно-технических проектов, что составляет почти 23 % от числа проектов, имеющих совместное долевое финансирование по России в целом. Самыми крупными здесь являются РНТПр Самарской и Саратовской областей, в рамках которых уже выполнено 174 и находятся в стадии реализации 109 научно-технических проектов.

Также с 1993 г., продолжил свое выступление К.И.Плетнев, наряду с запущенным Миннауки России механизмом формирования РНТПр Госкомвуз (ныне Минобразование) России ввел в действие свой механизм исследований и разработок в интересах регионов на основе использования научно-технического потенциала высшей школы. К 1998 г. в его рамках работа велась по 43 научно-техническим программам, ориентированным на конкретные регионы России. По принципам формирования и тематике исследований и разработок РНТПр высшей школы почти полностью совпадают с региональными и межрегиональными научно-техническими программами и проектами, выполняемыми в субъектах Федерации при долевой финансовой поддержке Миннауки России. Единственное, но действительно принципиальное отличие заключается в том, что программы регионов, поддерживаемые Минобразованием России, являются как бы сугубо ведомственными, т.к. их исполнителями могут быть только учебные заведения и организации высшей школы, тогда как программы, поддерживаемые Миннауки России, носят открытый, всеобщий характер.

Анализ обоих, действующих в течение 7 лет, механизмов программно-целевого осуществления научно-технического развития регионов России позволяет сформулировать некоторые выводы об их состоянии и эффективности. Эти механизмы способствовали уменьшению потерь в научно-техническом потенциале, сложившемся в регионах России на протяжении предшествующих десятилетий, и сохранению в ходе проведения экономических реформ его главного ядра. Они создали определенные первоначальные условия и предпосылки, необходимые для включения этого потенциала в решение проблем социально-экономического развития территорий.

Вместе с тем оба механизма обладают и рядом весьма существенных недостатков.

Первым из них является несовершенство направлений и тематики исследований и разработок, проводимых в рамках РНТПр, их неполное соответствие приоритетам социально-экономического развития регионов. Одна из главных причин этого, по мнению К.И.Плетнева, заключается в том, что тематика исследований и разработок, выполняемых в РНТПр, формируется преимущественно на основе предложений местных научных организаций, коллективов и ученых. Такие предложения вытекают, прежде всего, из тематики исследований, проводившихся этими субъектами научно-технической деятельности достаточно длительное время, и соответствуют их научным интересам и опыту, но отнюдь не реальным потребностям и приоритетам конкретной территории. Механизмы реализации в подавляющем большинстве регионов не определены и не закреплены не только законодательно, но и в виде нормативных актов.

Вторым серьезным недостатком действующих в настоящее время механизмов РНТПр является отсутствие конкуренции и состязательности в выборе исполнителей программ и проектов. Практикуемый на местах принцип опоры при реализации РНТПр на собственные силы, т.е. на научно-технический потенциал только своего региона, с одной стороны, позволяет решать такие актуальные для переходного периода вопросы, как сохранение кадров и рабочих мест в научно-технической сфере, ослабление в ней социальной напряженности и протестных настроений и т.д., с другой — ведет к ухудшению качества и увеличению сроков реализации РНТПр, снижению эффективности использования выделяемых на них финансовых ресурсов, т.к. не всегда научные учреждения и организации региона обладают необходимыми научно-техническим потенциалом и опытом работы.

Третьим серьезным недостатком является ведомственная обособленность механизмов формирования и реализации РНТПр, действующих в федеральных министерствах, прежде всего в Миннауки России и Минобразования России. Совместная финансовая поддержка РНТПр конкретных регионов со стороны этих ведомств имеет в своей основе не скоординированные действия на федеральном уровне управления, а простое участие вузов, являющихся на местах исполнителями части работ по данным программам, в заявочных кампаниях обоих министерств.

Четвертым недостатком является ограниченность финансовых возможностей для поддержки РНТПр из средств федерального бюджета.

Одними из главных целей запуска механизмов, предусматривавших совместное долевое финансирование РНТПр, являлись удвоение средств, вкладываемых каждой стороной, формирование устойчивой потребности в решении своих социально-экономических проблем с помощью науки, техники, технологий. Средства федерального бюджета, которые по линии Миннауки России были определены в размере 1 % расходов министерства, должны были выступать в качестве катализатора процесса на местах и первоначально выполняли данную функцию. Однако их уменьшение в последние годы до 0,2 % начало разрушать в глазах регионов образ Миннауки России как надежного партнера в деле проведения политики в научно-технической сфере. Аналогичная ситуация сложилась и в Минобразования России. При этом, конечно, необходимо иметь в виду, что ни 1 % средств федерального бюджета, выделяемых на науку, ни увеличение этого показателя в 2—3 раза не способны обеспечить решение всех стоящих перед регионами России научно-технических проблем из-за их большого количества, сложности и разнообразия, здесь требуются иные, отличные от так называемых стартовых, инициирующих, подходы.

Пятым и самым серьезным, по мнению выступающего, недостатком является разрыв между научно-технической и инновационной деятельностью, а также отсутствие их программной интеграции в рамках РНТПр.

В настоящее время по входящим в РНТПр более чем 1 000 проектам имеются законченные НИОКР, пригодные для освоения в производстве. Однако механизма для восприятия промышленностью в регионах этих завершенных, выполненных за счет их разработок до сих пор не существует. Они бывают востребованы скорее в силу удачно сложившихся обстоятельств, чем целенаправленной работы, для которой пока не созданы необходимые организационные начала.

Наличие перечисленных выше недостатков программно-целевых механизмов, которые проявлялись постепенно, предопределяет необходимость внесения серьезных корректив в процессы формирования, принятия и реализации РНТПр. Их основой в соответствии с федеральным законодательством должна стать конкурсно-контрактная система выполнения работ.

При совершенствовании механизма РНТПр следует исходить из жестко ограниченных средств бюджета.

Формирование межрегиональных программ, т.е. включение в них научно-технических проектов, предлагаемых от отдельных регионов, входящих в ассоциацию, должно быть переведено на принцип конкурсного отбора предложений с мест. Он мог бы осуществляться такими органами при дирекциях ассоциаций, как межрегиональные научно-координационные советы, которые уже успешно действуют несколько лет в ряде экономических районов: Центрально-Черноземном (председатель — член-корреспондент РАН В.М. Иевлев), Средневолжском (председатель — член-корреспондент РАН Г.П.Аншаков), Нижневолжском (председатель — академик РАН Ю.В.Гуляев) и т.д. Вместе с тем представляется необходимым в течение 2000—2001 гг. прийти к такому положению, когда межрегиональные научно-технические программы всех 8 существующих сейчас ассоциаций экономического взаимодействия регионов, включая Ассоциацию «Большая Волга» будут сформированы на конкурсной основе и действовать с финансовой поддержкой Миннауки России.

В свою очередь, РНТПр отдельных регионов на новом этапе станут объектами финансирования только со стороны самих регионов. Применительно к ним Миннауки России перестанет выступать в качестве софинансирующей стороны, но может взять на себя выполнение консультационных услуг.

Конкурсно-контрактная система выполнения НИОКР в интересах регионов в наиболее полном виде будет осуществляться на основе Межведомственной программы содействия научно-техническому развитию регионов России, которую можно ввести в действие уже с 2000 г. Организация реализации этой программы, включая совместное финансирование, будет осуществляться Миннауки России, Минобразованием России и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. В дальнейшем к ней могут присоединиться и такие федеральные министерства, как Минсельхозпрод России, Минздрав России, Минтопэнерго России и т.д., которые имеют свои ведомственные интересы в регионах и в силу этого будут нуждаться в сотрудничестве с ними в научно-технической сфере.

Поскольку Межведомственная программа содействия научно-техническому развитию регионов России является принципиально новым программно-целевым механизмом сотрудничества с территориями, К.И.Плетнев подробнее остановился на ее главных положениях и подходах.

Реализация программы будет осуществляться по двум взаимосвязанным направлениям: 1) проведение прикладных науч-

но-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, предусматривающих решение социально-экономических проблем, характерных для большинства субъектов Российской Федерации, с практической реализацией получаемых результатов непосредственно в одном или нескольких регионах; 2) распространение (тиражирование) полученных и апробированных в отдельных регионах научно-технических результатов во всех заинтересованных в них субъектах Российской Федерации, формирование и ведение необходимых для этого баз и банков данных, информационная и консалтинговая поддержка и сопровождение данного процесса.

Реализация первого направления осуществляется на конкурсной основе учреждениями, организациями и предприятиями — победителями конкурсов государственных контрактов. Конкретная тематика (номинации) каждого конкурса определяется совместно Миннауки России и Минобразованием России с участием органов государственной власти и научной общественности регионов в соответствии со специально установленным для этого порядком. Проекты, выдвигаемые для участия в конкурсах, должны носить характер прикладных исследований и разработок, иметь срок полной реализации не более 3 лет и содержать не только обоснование необходимости проведения НИОКР, но и предварительно проработанные с заинтересованными предприятиями бизнес-планы с реализацией на конкретных объектах. Выдвижение проектов на конкурс может осуществляться только органами государственной власти регионов, которые должны гарантировать свое долевое участие бюджетными и внебюджетными средствами в финансировании проекта в случае его победы в конкурсе в размере, не меньше объема финансирования этого проекта со стороны федеральных министерств и ведомств.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, исходя из предварительно полученного согласия, могут представлять на конкурс проекты, исполнителями которых являются научные и научно-технические учреждения, организации и предприятия, как непосредственно расположенные на подведомственной им территории, так и находящиеся в других регионах России.

Финансирование проектов—победителей конкурсов Межведомственной программы по ее первому направлению осуществляется совместно Миннауки России, Минобразованием России и органами государственной власти регионов, представивших проекты—победители для участия в конкурсе. При этом Ми-

нобразование России финансирует проекты, головными исполнителями которых являются подведомственные ему учреждения, организации и предприятия, остальные проекты—победители конкурсов финансирует Миннауки России. Этапы работ, связанные с реализацией полученных научно-технических результатов в производственной и социальной сферах регионов (этапы, охваченные бизнес-планами), могут финансироваться с привлечением средств Российского фонда технологического развития и Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, а также региональных бюджетных и внебюджетных научно-технических и технологических фондов в порядке и на условиях, согласовываемых с этими фондами.

По второму направлению Межведомственная программа формируется на основе включения в нее работ по распространению (тиражированию) научно-технических результатов, полученных в рамках первого направления. Оно осуществляется исходя из предложений (заявок), поступающих от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также предприятий, организаций и других хозяйствующих субъектов регионов. Решения о включении заявок в Межведомственную программу принимаются ежегодно совместно Миннауки России и Минобразованием России одновременно с решениями о составе, объемах и исполнителях работ по ведению баз и банков данных, информационной, консалтинговой поддержке и сопровождению распространения (тиражирования) научно-технических результатов программы.

Проведение работ по второму направлению строится на основе договоров (соглашений), заключаемых между непосредственными участниками выполнения работ.

Безусловно, изложенные предложения по совершенствованию механизмов формирования, принятия и реализации РНТПр не являются панацеей от всех трудностей, стоящих на пути решения данной проблемы. Вместе с тем представляется, что они наиболее полно соответствуют тем реальным финансовым возможностям, которые будут иметься у государства в течение ближайших нескольких лет, и позволяют компенсировать многие из рассмотренных выше недостатков. В свою очередь, органы государственной власти субъектов Российской Федерации получат многовариантную возможность для решения существующих у них научно-технических проблем: путем конкурсного включения своих проектов в межрегиональные научно-технические программы ассоциаций экономического взаимодействия

регионов, через участие в конкурсах по формированию и реализации Межведомственной программы содействия научно-техническому развитию регионов России, наконец, за счет формирования, финансирования и реализации собственных РНТПр.

В государственном бюджете на 1998 г., продолжил свое выступление докладчик, по направлению «Социально-экономическое развитие регионов» предусматривалось финансирование 20 ФЦП. Кроме того, по таким направлениям, как «Экология», «Ликвидация последствий аварий, катастроф и других чрезвычайных ситуаций», «Спорт, туризм, отдых» действовало еще 19 ФЦП, предназначенных для решения в регионах их соответствующих проблем. Фактически такое же положение сохранялось по ФЦП и в государственном бюджете 1999 г.

Анализ этих ФЦП показывает, что, к сожалению, наиболее слабым местом большинства из них является отсутствие в государственных программах, ориентированных на регионы, разделов, связанных с проведением НИОКР. Разделы НИОКР есть только в 5 программах, по направлению «Экология» — в 6 из 13 программ. Необходимо добиваться того, чтобы в любой ФЦП, которую государство принимает для конкретного региона, обязательно должен быть раздел НИОКР. Это не приведет к увеличению объема бюджетных финансовых ресурсов, выделяемых государством на ФЦП, имеющие региональную направленность. Будет просто осуществлено перераспределение средств из разделов программ, связанных с капитальными вложениями и особенно так называемыми прочими расходами, в пользу разделов НИОКР с доведением их удельного веса до 10—25 % в зависимости от специфических особенностей разных ФЦП.

Это предоставит органам государственной власти субъектов Российской Федерации новые возможности решения стоящих перед ними проблем с опорой на науку, технику, технологии.

В заключение К.И.Плетнев сказал, что данный вопрос имеет особое значение именно на настоящем этапе, т.к. в 2000 г. завершается выполнение основного числа ФЦП и будет решаться вопрос запуска новых федеральных целевых программ.

О развитии инфраструктуры научно-технической и инновационной деятельности на примере г.Сарова говорил **П.Ф.Шульженко**, заместитель директора Российского федерального ядерного центра — Всероссийского НИИ экспериментальной физики (РФЯЦ — ВНИИЭФ).

Создание инфраструктуры научно-технической и инновационной деятельности в г. Сарове не являлось самоцелью со стороны руководства РФЯЦ—ВНИИЭФ. Оно было направлено на

поддержание и развитие научно-производственного потенциала центра, в первую очередь обеспечение подготовки кадров, преемственности опыта и передачи знаний, а также развитие научно-технической и производственной базы. Решалась триединая задача: диверсификация направлений научно-производственной деятельности РФЯЦ—ВНИИЭФ как основного градообразующего предприятия г.Сарова; создание структур, обеспечивающих реализацию разработанных программ; поиск источников финансирования научно-технической и инновационной деятельности института.

Тезисно направления работ по каждой из задач можно представить следующим образом:

1. Диверсификация направлений научно-производственной деятельности РФЯЦ—ВНИИЭФ включала в себя разработку и утверждение на государственном уровне программ работ по основной тематике на среднесрочную и долгосрочную перспективу, в том числе по поддержанию и развитию научно-технической и производственной базы; подготовку программ фундаментальных и прикладных научных исследований и представление их через Миннауки России; разработку и утверждение в качестве федеральных программ внедрения научно-технических достижений института в экономику страны и выхода с ними на внешний рынок; разработку и реализацию программ международного научно-технического сотрудничества.

2. Создание структур, обеспечивающих реализацию разработанных программ, предусматривало: изменение структуры РФЯЦ—ВНИИЭФ; создание системы «малых» предприятий в качестве внедренческих мобильных структур и координацию их деятельности; использование льгот, предоставленных законом о закрытых административно-территориальных образованиях (ЗАТО). Создание на уровне Минатома России, Администрации Нижегородской области, администрации г.Сарова и РФЯЦ—ВНИИЭФ ОАО «ВНИИЭФ — Конверсия» как органа по управлению финансовыми потоками и проектами в ЗАТО г.Сарове; учреждение фондов — Фонда развития конверсионных производств, Фонда социального развития города, Фонда поддержания правопорядка как структур, финансирующих инновационную деятельность в ЗАТО г.Сарове.

3. Источники финансирования научно-технической и инновационной деятельности были следующими: госбюджет Российской Федерации; внебюджетные консолидированные средства Минатома России; средства «Инвестиционной зоны г.Саров» (средства фондов по п.2.4.), субъектов Российской Федерации и

предприятий России, зарубежных финансовых учреждений. Проблема поддержания и развития научно-технической и производственной базы института была решена путем утверждения специальной федеральной программы, которая в настоящее время находится в стадии реализации.

Задача подготовки кадров решается различными путями. В первую очередь через филиал МИФИ-4, находящийся в г.Сарове, который был реорганизован в Саровский физико-технический институт Московского инженерно-физического института (СарФТИ МИФИ). В СарФТИ МИФИ создан спецфакультет с рядом специализированных кафедр, обеспечивающих целевую подготовку специалистов для РФЯЦ—ВНИИЭФ. Кафедрами заведуют ведущие ученые РФЯЦ—ВНИИЭФ, специальные предметы преподают ученые и специалисты центра, начиная с третьего курса, студенты проходят практические занятия и проводят исследования с использованием научно-производственной базы института.

Ученые и специалисты центра активно привлекаются к участию в международном научно-техническом сотрудничестве.

Принимаемые меры позволили ликвидировать к 1995—1996 гг. негативную тенденцию незаинтересованности выпускников вузов работать в РФЯЦ—ВНИИЭФ. В 1998 г. было принято в институт в 6 раз больше молодых специалистов, чем в 1993 г., самом неблагоприятном для центра. Сейчас достигнут уровень приема молодых специалистов, который был в РФЯЦ—ВНИИЭФ в течение долгих лет. Продолжает решаться задача повышения качества подготовки выпускников вузов и отбора лучших выпускников, прежде всего за счет реализации комплекса социальных мероприятий.

В заключение П.Ф.Шульженко сказал, что в своей работе РФЯЦ—ВНИИЭФ испытывает трудности и сталкивается с нерешенными вопросами, которые не зависят от института, но препятствуют активности инновационной деятельности. К числу таковых он отнес отсутствие механизмов долговременного кредитования внедренческих проектов, а также системы правовой защиты объектов интеллектуальной собственности.

Ректор Мордовского государственного университета **Н.П.Макаркин** говорил о вузовской науке и проблемах научного обеспечения развития экономики Мордовии. Выступающий обратился к руководству Минобразования России с просьбой финансовой поддержки Интернет-Центра Мордовского университета.

Заместитель директора Департамента образования и науки Администрации Нижегородской области, Председатель Коми-

тета по науке и высшему образованию **Н.Ю.Бабанов** говорил о развитии нормативно-правовой базы научно-технической сферы в Нижегородской области.

В соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации вопросы науки отнесены к сфере совместного ведения федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В этой связи, по мнению выступающего, весьма актуальными являются усилия регионов по формированию нормативно-правовой базы, конкретизирующей и дополняющей общероссийское законодательство.

В Нижегородской области эта деятельность направлена на формирование благоприятного климата, позволяющего обеспечить создание, производство и реализацию конкурентоспособной наукоемкой продукции в интересах экономики региона. Законодательно данная цель решается путем принятия необходимых законов Нижегородской области (например, «О промышленной политике», «О государственной поддержке малого предпринимательства»), постановлений Законодательного Собрания Нижегородской области, постановлений и распоряжений Администрации Нижегородской области, создания Совета по научно-технической и инновационной политике, разработки пакета нормативных документов, регламентирующих создание и деятельность территориально-производственных зон на предприятиях оборонных отраслей промышленности и научно-исследовательских институтов.

Данные документы явились правовой основой для разработки программ развития соответствующих секторов экономики (Программа развития промышленности Нижегородской области в 1999—2001 гг., Комплексная программа развития экспорта в Нижегородской области на 1999—2001 гг., Региональная программа стимулирования инвестиций в Нижегородскую область в 1999—2000 гг., Программа развития научно-технического потенциала Нижегородской области до 2001 г.). Все эти программы, утвержденные соответствующими постановлениями Законодательного Собрания Нижегородской области, направлены на развитие научно-технического потенциала области, стимулирование инновационных процессов, что рассматривается как одно из важнейших условий экономического роста.

Область вплотную подошла к необходимости разработки и принятия закона о научно-технической и инновационной деятельности. В то же время, по мнению Н.Ю.Бабанова, спешить не следует, поскольку аналогичный федеральный закон еще не

принят. В этой связи особую важность приобретает деятельность Министерства науки и технологий Российской Федерации по разработке модельного закона «О научно-технической и инновационной политике субъекта Российской Федерации». Разработка этого документа должна вестись в тесном сотрудничестве с представителями органов государственной власти субъектов Российской Федерации, научной общественности, всеми заинтересованными структурами.

Как еще одно важное направление нормотворческой деятельности Н.Ю.Бабанов назвал подготовку и заключение соглашений с федеральными органами исполнительной власти. Соответствующие соглашения заключены Администрацией Нижегородской области с Миннауки России и с Минобразованием России. В качестве позитивного примера результативности подобной практики выступающий выделил Соглашение о совместной деятельности по повышению эффективности энергоресурсов и снижению коммунальных расходов в высших учебных заведениях Нижегородской области, подписанное Минобразованием России, Минтопэнерго России и администрацией области.

В заключение Н.Ю.Бабанов отметил, что сегодня можно говорить о создании первоначальных правовых и программно-целевых условий, позволяющих повысить отдачу научно-технического потенциала в решении проблем социально-экономического развития региона.

Об активизации научно-технической, инновационной деятельности в регионах, входящих в Ассоциацию «Большая Волга», говорил заместитель Председателя Правительства Республики Мордовия, Председатель Комитета по научно-инновационной политике Ассоциации «Большая Волга» **С.М.Вдовин.**

Сегодня уже есть определенная основа для решения проблем научно-технического развития регионов. Приняты и действуют законы и другие нормативные правовые акты в ряде субъектов Федерации. Ряд регионов стоит на пороге принятия соответствующих законов. Активизации законотворческой деятельности регионов по проблемам науки и инноваций способствует активная работа Миннауки России в этом направлении. Например, проект Закона Республики Мордовия «О науке и научно-технической политике» разрабатывается на основе модельного проекта и при активном участии Миннауки России.

В регионах формируется инфраструктура научно-инновационной деятельности, изыскиваются резервы финансирования научных исследований, экспериментальных разработок и внедренческих работ. Эти меры дают определенный положитель-

ный результат. Однако необходимо сосредоточить усилия на следующих направлениях: определение приоритетов научно-технического развития Поволжья для решения межрегиональных и региональных социально-экономических задач; координация работы регионов в области науки и инноваций; создание единой нормативной правовой базы в сфере научно-технической и инновационной деятельности, единого информационного пространства в области науки и инноваций с базами данных, необходимых для осуществления научно-технической и инновационной деятельности; формирование региональных и межрегиональных инфраструктур научно-технической и инновационной деятельности, отвечающих потребностям рыночной экономики; создание условий для привлечения дополнительных источников финансирования, в том числе в виде формирования межрегиональных и региональных внебюджетных фондов поддержки науки и инновационной деятельности; подготовка кадрового обеспечения научно-технической и инновационной деятельности.

В решении этих проблем уже сделан первый шаг. Между Миннауки России и Ассоциацией «Большая Волга» подписан Протокол о совместных действиях по активизации инновационной деятельности. Однако регионы, входящие в Ассоциацию, и Миннауки России не совсем удовлетворены ходом реализации этого Протокола. В этой связи предстоит большая работа по разработке и осуществлению мероприятий по его реализации. Миннауки России совместно с исполнительной дирекцией Ассоциации «Большая Волга» разработали проект Плана мероприятий по выполнению вышеназванного Протокола.

В регионах—членах Ассоциации «Большая Волга» реализуется ряд крупных федеральных программ. Федеральная целевая программа «Возрождение Волги» призвана решить ряд важнейших проблем Поволжья. В Мордовии реализуется Федеральная программа экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 гг. Государственная поддержка в инвестировании приоритетных проектов данной Программы позволила промышленности республики укрепить и расширить свои позиции на внутреннем и мировом рынках, повысить занятость населения и доходную часть республиканского и федерального бюджетов. В процессе реализации Программы за прошедшие четыре года особое внимание уделялось финансированию проектов, содержащих НИОКР, представляющие федеральное значение. За время реализации Программы на НИОКР было направлено 22,4 млн руб., из них бюджетных средств — 11,8 млн руб. Кроме того, из-за недостатка средств

в первую очередь финансировались наиболее перспективные работы, предусматривающие решение научных и социально-экономических задач, связанных с разработкой новых видов продукции, большей частью импортозамещающей.

Несколько проектов ученых Мордовии поддержаны Минна-уки России. Так, ученые Мордовского госуниверситета осуще-ствляют научно-техническую программу «Информационно-ме-тодическое сопровождение региональной научно-технической политики Российской Федерации». Еще одной работой, осуще-ствляемой в рамках научно-технической программы Министер-ства науки и технологий Российской Федерации, Российской академии наук и Правительства г.Москвы, является проект по разработке и внедрению в медицинскую практику новых мето-дов и средств диагностики и лечения онкологических заболе-ваний.

В настоящее время разрабатывается проект Федеральной программы социально-экономического развития Республики Мордовия на период 2001—2005 гг. В целом эта программа должна стать логическим продолжением действующей. Основ-ная ее цель — реализация высокоэффективных проектов на основе внедрения инновационных технологий, использования нового оборудования, организации производства продукции, кон-курентоспособной как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Следует отметить общефедеральную направленность этой про-граммы, ее инновационный характер и ориентацию на проек-ты, содержащие научные исследования и экспериментальные разработки.

В целом, по мнению С.М.Вдовина, в Республике Мордовия немало делается для решения проблем научно-технической и инновационной деятельности. Наряду с проведением научно-практических конференций по проблемам НИОКР и наукоем-ких технологий, республиканского конкурса научно-исследова-тельских, опытно-конструкторских и внедренческих работ ве-дется активная работа по созданию инновационной инфрастру-туры: созданы и успешно функционируют Республиканский учебно-инновационный центр по испытанию и внедрению сель-скохозяйственной техники, машинных технологий и переподго-товке кадров, а также ОАО «Научно-технологический парк Мордовии».

Глава и Правительство Республики Мордовия осуществляют постоянную поддержку ученых республики. В проекте респуб-ликанского бюджета на 2000 г. предусмотрено увеличение рас-ходов на фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу, проведение НИОКР в 1,5 раза. Докто-

рантам выплачивается дополнительная стипендия, выдаются субсидии. В целях поддержки интеллектуального творчества молодежи постановлением Правительства Республики Мордовия утверждены положение и состав Координационного центра российской научно-социальной программы для молодежи и школьников «Шаг в будущее». В рамках этой программы предполагается проведение смотров-конкурсов научно-исследовательских проектов, научных и научно-практических конференций молодых ученых и студентов, коллоквиумов, предварительного отбора работ, представленных на конкурс программы.

Ежегодно присуждается Государственная премия Республики Мордовия в области науки и техники. Показателем признания успеха мордовской науки явилось то, что два научных учреждения республики: ОАО «Лисма—ВНИИИС им. А.Н. Лодыгина» и НИИ регионологии при Мордовском университете в соответствии с законодательством Российской Федерации получили свидетельство о государственной аккредитации.

В то же время, по мнению Правительства Республики Мордовия, инновационные процессы все еще не получили достаточно широкого распространения. Высокий научный, кадровый потенциал республики используется не в полной мере. Сегодня республиканские вузы, НИИ, многие промышленные предприятия обладают всеми возможностями для разработки и внедрения новейших продуктов, техники и технологий, не уступающих зарубежным. Поэтому руководство республики стремится оказывать всемерную моральную и материальную поддержку тем предприятиям и организациям, которые пытаются своими силами или с привлечением ученых вузов, НИИ республики проводить эффективную инновационную политику.

Немало сделано для стимулирования инновационной деятельности республиканских предприятий. Сегодня руководство многих предприятий республики явно ощутило практическую выгоду проведения активной инновационной политики. Толчком для активизации научно-инновационной деятельности послужил первый Республиканский конкурс научно-исследовательских, опытно-конструкторских и внедренческих работ, проведенный Правительством Республики Мордовия в первой половине 1999 г. Благодаря газете «Поиск» этот конкурс получил общероссийское звучание. В нем приняли участие проекты ученых из многих городов России: Москвы, Санкт-Петербурга, Владикавказа, Обнинска, Казани, Чебоксар, Ростова-на-Дону, Омска, Арзамаса-16.

Многие проекты ученых республики актуальны не только для Мордовии, но и для Поволжья и России. Поэтому для

реализации подобных проектов целесообразно объединение усилий с другими регионами. Организация такого взаимодействия может реально способствовать сокращению инновационного цикла, исключить возможное дублирование работ, обеспечить дополнительные возможности для создания и эффективного распространения инноваций.

В процессе подготовки этого совещания и заседания Комитета по научно-инновационной политике регионы — члены Ассоциации «Большая Волга» представили предложения по активизации научно-инновационной деятельности. Анализ этих предложений показал общность интересов всех регионов, входящих в Ассоциацию, подходов к решению многих вопросов. Так, большинство регионов высказались в поддержку широкого информационного сотрудничества в сфере решения проблем региональной научно-технической и инновационной политики. Были предложены различные варианты подобного сотрудничества: создание методического центра инновационной политики Ассоциации «Большая Волга»; обмен документальной информацией об инновационных проектах и программах, принимаемых в регионах; установление контактов между научными организациями и учебными заведениями регионов, входящих в Ассоциацию «Большая Волга», предусматривающих организацию и проведение совместных исследовательских и опытно-конструкторских работ, направленных на развитие экономики регионов; формирование межрегиональных банков данных разрабатываемых и внедряемых инноваций, сырьевых ресурсов и комплектующих изделий, технологических ресурсов; организация презентаций бизнес-предложений и бизнес-планов для потенциальных инвесторов; издание информационного справочника научно-технических и инновационных учреждений в регионах, входящих в Ассоциацию «Большая Волга»; проведение семинаров, съездов, форумов.

Поступило много предложений по решению проблем в области науки и инноваций программными методами. В частности, было предложено разработать и осуществить целевую программу «Использование научно-технических достижений по энергосбережению и рациональному потреблению природных ресурсов Поволжья», «Инновационная деятельность в регионах Поволжья», межрегиональные научно-технические программы кооперации для создания конкурентоспособной продукции.

Много мероприятий предложено в области подготовки и переподготовки управленческих кадров в научно-технической сфере. Особого внимания заслуживает вопрос подготовки и

переподготовки управленческих кадров по направлению «Технологический менеджмент».

Исходя из предложений регионов представляется целесообразной разработка мероприятий по решению вопросов коммерциализации и защиты интеллектуальной собственности; использования новейших технологических достижений транснациональных компаний для создания отечественных высокотехнологичных предприятий; страхования наукоемкого бизнеса и инновационных проектов; венчурного финансирования инновационных разработок.

В заключение С.М.Вдовин выразил надежду на то, что все эти предложения войдут в План работы Комитета, который станет основой будущей совместной работы. При кооперации усилий и эффективном использовании уже имеющихся во всех регионах наработок в области инноваций будет возможно проведение единой грамотной научно-технической и инновационной политики, которая является залогом подъема экономики регионов и России в целом.

Научный руководитель ФЦП «Возрождение Волги» **В.В.Найденко** говорил о проблемах реализации Федеральной целевой программы «Возрождение Волги», которая была утверждена Правительством Российской Федерации в апреле 1998 г. В.В.Найденко отметил, что это комплексная программа, включающая в себя следующие блоки: наука, экономика, рациональное использование и охрана водных ресурсов, экологически безопасная промышленность, сельское хозяйство, энергетика, транспорт, лесные ресурсы, создание благоприятных условий для повышения продуктивности рыбного хозяйства в регионах, создание экологически безопасных условий для проживания жителей в городах, мониторинг окружающей среды и очень важный блок — вопросы образования, подготовки и повышения квалификации кадров. Большой блок вопросов связан с законодательной базой реализации программы. Выступающий остановился на проблемах финансирования программы и создания сети ее информационного обеспечения.

Советник Министерства науки и технологий Российской Федерации **В.Н.Новосельцев** говорил о ходе реализации Протокола о сотрудничестве между Ассоциацией «Большая Волга» и Миннауки России.

Он сказал, что для перехода России к экономике инновационного типа в стране, в том числе в регионах—членах Ассоциации «Большая Волга», имеются все необходимые условия. Значительному ускорению инновационного развития регионов—

членов Ассоциации «Большая Волга» должно способствовать их присоединение в мае 1999 г. к Соглашению о взаимодействии в развитии инновационной деятельности в научно-технической сфере.

В соответствии с Соглашением 16 федеральных органов исполнительной власти, среди которых Миннауки России, Минэкономики России, Минобразование России и др., а также государственная инвестиционная корпорация, Торгово-промышленная палата Российской Федерации, различные внебюджетные и бюджетные фонды, разработали и осуществляют совместную межведомственную программу по активизации инновационной деятельности в научно-технической сфере, объединив и сконцентрировав свои ресурсы на решении приоритетных задач развития инновационной сферы, прежде всего ее инфраструктуры, и привлечения в эту сферу негосударственных финансовых средств. Координационным органом Программы является Совет. Таким образом, присоединившись к Соглашению, регионы—члены Ассоциации «Большая Волга» получили возможность рабочих, организационных, финансовых и научно-технических контактов в первую очередь в области развития инновационной деятельности и получения всех видов услуг и помощи в реализации важнейших для регионов инновационных проектов.

25 мая 1999 г. между Миннауки России и членами Ассоциации «Большая Волга» был подписан Протокол о совместных действиях по активизации инновационной деятельности. Выполнение этого Протокола определяет помощь Ассоциации со стороны Миннауки России в представлении на рассмотрение Совета программы мероприятий, связанных с решением важнейших инновационных проблем регионов, а также координацию работы по реализации инновационных проектов Миннауки России, которые были представлены на Международном форуме «Великие реки-99» и получили высокую оценку регионов. В этот период по 29 проектам было заключено 100 соглашений, а также протоколов о намерениях.

В Протоколе также предлагается совместными усилиями начать организацию дилерской сети, проведение в регионах—членах Ассоциации рекламно-организационных мероприятий по созданию рыночной инфраструктуры.

В настоящее время отобраны первоочередные некапиталоемкие инновационные проекты, по которым успешно ведется совместная работа по их реализации. Тиражирование проектов решит важнейшие социальные, экологические и экономические

проблемы регионов—членов Ассоциации. Новые отечественные технологии конкурентоспособны. Среди них — уникальная, не имеющая аналогов технология обеззараживания и детоксикации первичных и накопленных высокотоксичных осадков и илов очистных сооружений стоков с получением органоминеральной композиции для рекультивации многочисленных свалок твердых бытовых отходов. Эта технология обеспечит ликвидацию опасных очагов заражения огромных земельных участков и водных объектов. Только в Нижнем Новгороде ежегодно под карты токсичного осадка отводится 14—16 га земли. Предлагаемая к реализации технология на порядок дешевле принятых в мире, так как высокоэффективные реагенты производятся из отходов. Используя эту технологию, удалось спасти от закрытия Саратовский завод автономных источников тока, в осадках которого 5 г кадмия и 20 г никеля на килограмм осадка. После совещания в администрации Нижегородской области у вице-губернатора А.Серикова руководители водоканалов городов Арзамаса, Вылсы, Павлово, Нижнего Новгорода посетили работающие установки в Подольске. Начаты работы по реализации технологии, организуются соответствующие малые фирмы.

Предлагается уникальная российская электронно-лучевая технология восстановления и упрочнения деталей оборудования. Она реализуется для восстановления каленвалов автотракторной техники, поршней и цилиндров тепловозов, тракторов, лопаток всех ступеней паровых и газовых турбин, шейки валов и роторов турбин, насосов, компрессоров, деталей запорной и регулирующей аппаратуры. На рабочих поверхностях формируются высокопрочные и эррозионностойкие керамические композиции, повышающие рабочие характеристики деталей. Эта технология уникальна не только по качеству изделий, экологической безопасности, но и может позволить осуществить революционные преобразования в энергетике, повысив КПД ТЭЦ на 7—10 % за счет упрочнения лопаток и подъема температуры на входе в турбину на 90—100 °С.

На пяти хлебопредприятиях Самарской области начато применение отечественных улучшителей хлебобулочных изделий, которые кроме снижения расхода сахара и жиров обеспечивают компенсацию в организме недостающих микроэлементов, аминокислот, витаминов. Принято решение о реализации проекта в Нижегородской области.

Среди эффективных инновационных проектов предлагается организация внедрения современных методов реагентной обработки воды водооборотных охлаждающих систем с использова-

нием отечественных реагентов. На наш взгляд, это наиболее малозатратный метод снижения водопотребления на 25—30 %, экономии электроэнергии, прекращения сброса продувочных вод в водоемы и на очистные сооружения, повышения в 3—5 раз межремонтного пробега и безопасного срока службы оборудования за счет ликвидации солеотложения и резкого снижения коррозии. В настоящее время ведутся переговоры с АО «ГАЗ» о реализации данной технологии.

Эти и другие технологии освоены в промышленности, их можно оценить на месте.

Идет подготовительная работа, продолжил свое выступление В.Н.Новосельцев, к реализации инновационных проектов по производству высококачественного активированного угля из разных видов сырья, новой микрокапсулированной кормовой добавки для птицы и сельскохозяйственных животных, содержащей биологически активные вещества, экстрагированные из хвои. Кроме того, ряд проектов помимо коммерческой привлекательности исключает образование отходов, например, при производстве карбамидоформальдегидных смол, изделий из термопластичных вулканизаторов взамен резин, моторных топлив из олефинсодержащих газов и др.

Работа по реализации Протокола возложена на рабочую группу во главе с Первым заместителем министра науки и технологий Российской Федерации Г.Ф.Терещенко.

Практика совместной работы с исполнительной дирекцией Ассоциации «Большая Волга», научным руководителем ФЦП «Возрождение Волги» В.В.Найденко позволила сформулировать план мероприятий как по ускорению выполнения Протокола от 25 мая 1999 г., так и по повышению эффективности инновационной деятельности. Этот план включает мероприятия, которые позволят разработать и утвердить организационный и финансовый механизм взаимодействия Миннауки России и Ассоциации «Большая Волга» в области инновационной деятельности, включая организацию межрегиональных и региональных структур по отбору и реализации проектов, создание центра ООО «Химия для экологии» в целях оказания системной помощи по реализации проектов, усиление исполнительной дирекции Ассоциации ведущим специалистом по научно-инновационной политике.

Мероприятия включают также возможность подготовки менеджеров проектов, направление запросов на предприятия и фирмы для выявления их первоочередных проблем, информационное обслуживание инновационной системы, усиление рек-

ламной работы, проведение совместных совещаний с участием руководителей регионов—членов Ассоциации и членов коллегии Миннауки России по стратегии и тактике инновационной деятельности. Кроме того, одно из важнейших мероприятий связано с использованием возможностей членов Межведомственной программы, включая Минэкономики России, Российский фонд технологического развития, ФЦП «Возрождение Волги» и др., по оказанию помощи регионам—членам Ассоциации в формировании инновационных проектов для прохождения регламентных процедур Миннауки России, рассмотрения проектов на Совете программы и участия Миннауки России в долевом финансировании. Одновременно проводится работа по участию регионов в финансировании важнейших инновационных проектов.

В заключение Н.В.Новосельцев предложил утвердить план мероприятий и приступить к их выполнению.

Директор НИИ регионологии при Мордовском государственном университете **А.И.Сухарев** предложил модель взаимодействия регионов—членов Ассоциации «Большая Волга». В связи с тем, что обсуждаются вопросы о возможностях программы Ассоциации, очень важно договориться о модели формирования этой программы. В Ассоциацию входят одиннадцать регионов, существенно отличающихся друг от друга как по производственному, так и по техническому потенциалу. Поэтому есть предложение, чтобы каждый регион сам определил, по какому направлению ему развивать свою научно-техническую и инновационную деятельность, то есть, какой проект возглавит каждый субъект, входящий в «Большую Волгу». Тогда, по мнению А.И.Сухарева, исчезнут подозрительность и недоверие. Надо заложить федеративную основу. НИИ регионологии готов взять на себя часть информационного сопровождения этого процесса через публикацию в журнале «Регионология».

Начальник отдела инноваций и научных программ Департамента промышленности и торговли Администрации Самарской области **Л.В.Кузнецов** рассказал о развитии инновационной деятельности в Самарской области.

Область является одним из развитых в экономическом отношении регионов России. Кроме крупных машиностроительных производств, предприятий оборонного и аэрокосмического комплексов, нефтехимии и металлургии в области имеется значительный научно-технический потенциал, сосредоточенный в институтах РАН, вузах и крупных научно-производственных объединениях. Сложные оборонные заказы от государства, поступавшие в течение нескольких десятилетий, позволили сфор-

мировать в области интеллектуальный потенциал для решения сложных научно-технических проблем.

Расширение прав субъектов Федерации и реализация региональной научно-технической и инновационной политики Министерством науки и технологий России позволили администрации области и научному сообществу выделить приоритетные направления социально-экономического развития региона на основе создания конкурентоспособной научно-технической продукции.

С 1993 г. в области при финансовой поддержке Миннауки России и администрации области успешно реализуются проекты, входящие в различные региональные научно-технические программы. По состоянию на ноябрь 1999 г. финансовая поддержка научно-исследовательских работ со стороны Миннауки России составила 340,0 тыс. руб., из средств областного бюджета — 520 тыс. руб. На 2000 г. запланировано выделение на эти цели из бюджета 720 тыс. руб.

В Самарской области имеется достаточное количество перспективных инновационных проектов, находящихся на стадии ОКР. В основном их разработчиками являются ученые вузов, академических институтов и НИИ. Для таких проектов необходимы инкубирование с целью коммерциализации разрабатываемых технологий и подготовка менеджеров для управления ими.

Существующая в регионе инфраструктура в виде «виртуальных» технопарков и бизнес-инкубаторов при вузах недостаточно эффективна. Кроме того, вузы и отраслевые НИИ не заинтересованы в образовании «спиннинговых» компаний. С другой стороны, в некоторых вузах накладные расходы составляют лишь 10—15 %. Этого вполне достаточно, чтобы при минимальном финансировании завершить этап НИР, выполнить часть ОКР и обеспечить содержание своих сотрудников. При отсутствии условий и перспектив по продвижению технологий на рынок у научных коллективов не будет мотивации ориентировать свои разработки на внедрение в промышленность. Необходимые условия могут быть созданы в инновационно-промышленной компании, в инновационно-технологическом центре, расположенном на территории промышленного предприятия или в непосредственной близости от него.

Наиболее эффективный путь внедрения научных разработок, по мнению выступающего, лежит через создание и использование сети малых и средних инновационных фирм, способных в короткие сроки и с минимальными затратами разра-

ботать конкурентоспособную наукоемкую продукцию в инновационно-технологических центрах. Опыт других регионов, в первую очередь Санкт-Петербурга, подтверждает это. В 1998 г. Администрация Самарской области представила в Миннауки России бизнес-план создания в регионе инновационно-технологического центра в рамках Межведомственной программы активизации инновационной деятельности в научно-технической сфере. Общая стоимость проекта составляет 600 тыс. дол. США. Для реализации проекта требуется финансовая помощь из средств федерального бюджета. Самарская область ждет конкретных предложений по этому вопросу от Миннауки России.

Для укрепления научно-технического потенциала области, содействия научному, культурному и социально-экономическому развитию Самарской области Постановлением Губернатора от 8 сентября 1998 г. № 220 учреждены: 12 ежегодных Губернских премий в области науки и техники, каждая в размере 300-кратного минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством Российской Федерации, и грантовая система поддержки научных коллективов и отдельных ученых, выполняющих важные разработки. Первые Губернские премии за 1998 г. были вручены научным коллективам в сентябре 1999 г.

Финансированию наукоемких разработок на безвозвратной и безвозмездной основе необходима стартовая поддержка инновационных проектов. Такая форма финансирования позволила многим научным коллективам завершить НИР и выйти на новый этап инновационного развития. Для их поддержки на этом этапе необходимо найти другие формы финансирования наукоемких проектов. Имея рыночную ориентацию, администрация области проводит в регионе социально-экономическую политику, направленную на использование рыночных механизмов, нацеливая производителей продукции на востребованность рынком товаров и услуг. Именно поэтому для поддержки наукоемких проектов в 1996 г. в Самарской области, в одном из первых регионов России, был создан Государственный венчурный фонд Самарской области для поддержки инновационных проектов малых предприятий научно-технической сферы.

В 1998—1999 гг. из средств областного бюджета были профинансированы проекты на общую сумму 2,050 млн руб. На эти проекты из Фонда содействия было выделено 3,7 млн руб. Всего с учетом собственных и внебюджетных средств объем финансирования составил 8,13 млн руб. В число профинансированных проектов малых предприятий вошли и некоторые проекты, ранее выполнявшиеся на этапе НИР и ОКР в рамках

региональных программ, поддерживаемых Миннауки России. Из заслуживающих внимания работ Л.В.Кузнецов в первую очередь отметил работы научно-производственной компании «Генезис знаний» — ведущего в России разработчика мультимедийных систем на компакт-дисках. Одним из самых перспективных направлений деятельности компании является разработка информационно-моделирующих мультимедийных систем.

Администрация области и ведущие инновационно-ориентированные предприятия и научные учреждения осознают, что для трансфера новых технологий на рынок и в промышленность необходима подготовка профессиональных менеджеров компаний, в том числе в сфере технологического менеджмента.

Самарская область активно принимает участие в различных программах по обучению и переподготовке кадров, организуемых в рамках президентской программы, программ TASIS, USIA, USAID и др., способствующих повышению образовательного уровня научных работников и специалистов в различных сферах инновационного бизнеса. В рамках Государственной программы подготовки управленческих кадров в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 774 от 23 июля 1997 г. прошли конкурсный отбор 191 чел. от Самарской области на обучение в 1999/2000 учебном году по направлению «Экономика и финансы». Из 95 чел. набора 1998/1999 г. распределено на стажировку 76 чел., в том числе в Германию — 32 чел., в Великобританию — 18 чел., в США — 12 чел. В Москве по специальности «Технологический менеджмент» начали обучение 2 чел. по квоте, выделенной по президентской программе для Миннауки России. В рамках проекта, реализуемого в России итальянской многопрофильной научной структурой «Area Science Park», от Самарского региона прошли конкурсный отбор 3 специалиста, которые будут обучаться, а затем пройдут стажировку на итальянских предприятиях, использующих и внедряющих высокие технологии.

В этой связи, по мнению выступающего, необходимо сделать акцент на организации в регионах, входящих в Ассоциацию, курсов по переподготовке управленческих кадров для научно-технической сферы по направлению «Технологический менеджмент и аудит технологий», дающих возможность приобрести знания в управлении процессами трансферта и коммерциализации технологий, а также для реструктурирования научных организаций и промышленных предприятий.

В Самарской области имеется опыт переподготовки управленческих кадров на базе Самарской гуманитарной академии.

Преподавательский состав при проведении занятий нацеливает слушателей на получение практических навыков, дающих впоследствии компаниям возможность идентифицировать и анализировать свои потребности для оптимального продвижения технологий в промышленность. В рамках Ассоциации «Большая Волга» крайне необходимо организовать переподготовку управленческого персонала лабораторий, отделов, инновационных компаний.

Для подготовки менеджеров в сфере инновационного бизнеса и с целью усиления инновационной привлекательности малых предприятий с октября 1999 г. началась реализация проекта «Программа по инновационной деятельности в Самарской области (ИНТЕХ)», выполняемого согласно договору между Департаментом поддержки предпринимательства и малого бизнеса Администрации Самарской области и Академией менеджмента и рынка (г.Москва) при финансовом содействии USAID. Исполнитель проекта — Государственный венчурный фонд Самарской области. Проект предусматривает подготовку внешних менеджеров инновационных проектов, руководителей и сотрудников малых предприятий, а также проведение международной выставки и конференции в мае 2000 г. с участием представителей инвестиционных компаний и деловых кругов зарубежных стран, организацию по итогам выставки конкурса инновационных проектов для кредитования со стороны фондов и внешних инвесторов.

Для работы в данном направлении фондом планируется создание некоммерческой структуры — Центра коммерциализации и трансфера технологий, нацеленного на выполнение четырех групп задач: организации собственного производства малых предприятий, продажи лицензий, организации совместных предприятий, установления корпоративных связей и стратегических партнерств. В последствии «Некоммерческое партнерство» может стать основой будущей консалтинговой и управляющей структуры ИТЦ. Для реализации этого проекта фонд заинтересован в участии «Инновационного Агентства» (г.Москва) в качестве одного из учредителей Центра коммерциализации и трансфера технологий с передачей ему полномочий регионального представительства, а также в получении методических материалов и соответствующих программных систем.

Из перечня критических технологий федерального уровня в Самарской области реализуются технологии, уровень разработок которых соответствует лучшим зарубежным аналогам: системы обработки и распознавания изображений; лазерные

технологии; композиционные материалы; вакуумно-ионно-плазменные технологии; авиационная и космическая техника.

Одним из способов продвижения наукоемких товаров на рынок является участие в ярмарочно-выставочых мероприятиях. Учитывая то обстоятельство, что успех от этой деятельности может прийти только путем регулярного участия в этих мероприятиях, администрация области активно поддерживает возможность трансфера технологий на международный рынок.

Научные коллективы Самарской области демонстрировали свои разработки на международных выставках в Тайбее (Тайвань, 1994 г.), Зальцбурге (Австрия, 1995 г.), Сеуле (Южная Корея, 1995 г.), на выставке «Высокие технологии, Партнер—Россия», Риме (Италия, 1996 г.), Осаке (Япония, 1998 г.), Цюрихе (Швейцария 1998 г.). В определенной степени следствиями этой деятельности являются увеличивающееся количество визитов иностранных экономических миссий в Самарскую область из различных регионов мира и возросшее число обменов научных работников и специалистов малых предприятий в научно-технической сфере. В конце ноября 1999 г. регион организовал за счет средств областного бюджета, как и большинство других выставочных мероприятий, выставку «Высокие технологии из Самарской области» в провинции Хэнань (КНР).

В заключение Л.В.Кузнецов подчеркнул, что инновационный бизнес — рисковый бизнес, поэтому следует находить механизмы страхования этого вида предпринимательской деятельности. Без этого трудно рассчитывать на коммерческий успех.

Заместитель главного конструктора, начальник отдела РФЯЦ—ВНИИЭФ **Ю.М.Поляков** говорил о деятельности инновационных предприятий «ЭКОПАРК» и «ЭРМ» по созданию автоматизированных систем мониторинга водных объектов бассейна Волги.

Несмотря на значительное снижение объемов промышленного производства за последнее десятилетие, заметного улучшения качества поверхностных вод не произошло. Только четверть водоемов сохранила воду питьевого качества. Волга на 10—14 % состоит из недостаточно очищенных стоков. С водой человек получает половину вредных веществ. В борьбе с любым загрязнением надо знать как можно точнее характеристику выбросов во времени и пространстве. До сих пор большой проблемой является определение источников залповых выбросов в водоемы.

Сложившаяся еще несколько десятилетий назад система мониторинга, основанная на анализе отдельных проб воды,

нуждается в коренном улучшении: устарели технические средства контроля; низка оперативность (узнаем пост-фактум, что воду нельзя было использовать); сохранена ведомственная разобщенность, отстраненность от органов регионального управления (системы, как правило, только собирают информацию, не доходят до поддержки управленческих решений). Для преодоления этих недостатков необходимы наблюдение, анализ, прогноз экологической обстановки и подготовка управленческих решений. Реализация этих мероприятий, по мнению выступающего, позволит обеспечить оперативность, вплоть до работы в реальном масштабе времени; интеграцию специально уполномоченных органов и служб; встроенность в систему управления регионом.

В состав организаций, выполняющих эту работу, должны входить пункт диспетчерского контроля и управления; центральная лаборатория; автоматические посты контроля качества вод: погружной, береговой, на водозаборе, выпуске сточных вод; передвижная лаборатория; автоматизированные рабочие места (АРМ) специалистов; средства связи; программное обеспечение; нормативно-правовая база.

Предпосылками успешного решения задач создания систем мониторинга являются: уже налаженное сотрудничество ВНИИЭФ в области теории и методологии осуществления водохозяйственного мониторинга с соответствующими структурами МПР, в частности с Государственным центром водохозяйственного мониторинга (ГЦВМ) МПР, а также участие НИИ измерительных систем, имеющего большой опыт разработки распределенных автоматизированных систем для различных отраслей народного хозяйства. Кроме того, РФЯЦ—ВНИИЭФ обладает современной экспериментальной базой, а также высококвалифицированным коллективом сотрудников.

В настоящее время, продолжил выступление Ю.М.Поляков, ВНИИЭФ приступил по заданиям территориальных органов Министерства по природным ресурсам Российской Федерации к предпроектным исследованиям по созданию автоматизированной системы мониторинга качества поверхностных вод для Кировской области, погружного автоматического поста непрерывного мониторинга поверхностных вод Чебоксарского водохранилища, типовой автоматизированной системы раннего обнаружения аварийного разлива нефти на водных объектах; разработке концепции и системного проекта мониторинга зоны северного Каспия (Дагестан, Астрахань) в связи с увеличением

нефтедобычи а этом регионе в рамках международной Каспийской экологической программы.

Прорабатываются вопросы создания системы комплексного экологического мониторинга природных сред (куда входит и мониторинг водных объектов) для малых городов России при долевом финансовом участии СИТА в рамках программы «Инициатива ядерных городов».

В заключение выступающий озвучил предложения по организации этих работ. Во-первых, подготовить отраслевую целевую комплексную программу МАЭ, согласованную с МПР и главами администраций ряда субъектов Федерации по разработке и организации производства автоматизированных систем мониторинга водных объектов. Во-вторых, финансовые средства, выделяемые МАЭ, направить на создание рабочих мест по разработке опытных образцов технических и программных средств системы. В-третьих, поддержание рабочих мест впоследствии осуществлять за счет продажи систем в конкретные регионы. В-четвертых, обеспечить связь работ по данной программе и ФЦКП «Возрождение Волги».

Итогом встречи стало подписание Соглашения о сотрудничестве в области формирования и реализации научно-технической и инновационной политики между Министерством науки и технологий Российской Федерации и Ассоциацией «Большая Волга» по экономическому взаимодействию республик и областей Поволжья Российской Федерации и Генерального соглашения между Министерством науки и технологий Российской Федерации и Правительством Республики Мордовия о сотрудничестве в области науки и технологий.

СОГЛАШЕНИЕ
о сотрудничестве в области формирования и реализации научно-технической и инновационной политики между Министерством науки и технологий Российской Федерации и Ассоциацией «Большая Волга» по экономическому взаимодействию республик и областей Поволжья Российской Федерации

Министерство науки и технологий Российской Федерации (далее — Министерство) и Ассоциация «Большая Волга» по экономическому взаимодействию республик и областей Поволжья Российской Федерации (далее — Ассоциация «Большая Волга»), действующая на основании Устава, ниже именуемые Сторонами, руководствуясь положениями Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», учитывая, что развитие научно-технического потенциала является важнейшей составляющей социально-экономического развития регионов и России в целом, договорились о нижеследующем:

1. Цели Соглашения

Основной целью настоящего Соглашения является эффективное удовлетворение потребностей регионов в научно-техническом обеспечении их социально-экономического развития, создание системы, которая позволит в кратчайшие сроки и с высокой эффективностью использовать в подъеме производства интеллектуальный и научно-технический потенциал всех регионов, входящих в Ассоциацию «Большая Волга».

2. Основные задачи Соглашения

Объединение и координация действий всех участников Соглашения в разработке и реализации механизмов эффективного использования и дальнейшего развития научно-технического потенциала, экономического, правового и организационного обеспечения взаимодействия науки, производства и органов государственной власти для выполнения основной цели — решения социально-экономических задач регионов, входящих в Ассоциацию «Большая Волга», и России в целом по следующим трем основным направлениям:

2.1. Формирование государственной научно-технической политики

Стороны проводят научно-техническую политику на основе:

— согласования регионально ориентированной федеральной научно-технической политики и научно-технической политики регионов — членов Ассоциации «Большая Волга»;

— разработки единой концепции развития научно-технической и инновационной деятельности Поволжья с учетом развития связей с другими регионами Российской Федерации, странами дальнего и ближнего зарубежья;

— определения приоритетов научно-технического развития Поволжья, ориентированных на создание производств опережающего технологического уровня, имеющих приоритетное значение для решения межрегиональных социально-экономических задач;

— концентрации финансовых ресурсов на приоритетных направлениях научно-технического развития и инновационной деятельности, включая федеральные, межрегиональные и региональные бюджетные и внебюджетные источники, венчурный капитал, кредитные возможности коммерческих банков, международные кредиты и техническую помощь;

— ведения мониторинга, анализа и прогнозирования научно-технической деятельности с разработкой системы обоснованных показателей, необходимых для принятия управленческих решений на федеральном, межрегиональном и региональном уровнях;

— создания единой нормативно-правовой базы в сфере научно-технической и инновационной деятельности, разработки модельного регионального закона «О научно-технической и инновационной политике» и предложений по его адаптации к условиям регионов, входящих в Ассоциацию «Большая Волга»;

— координации и содействия кооперации деятельности основных субъектов межрегиональных научно-технических программ и проектов, финансируемых из средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации — членов Ассоциации «Большая Волга»;

— социальной защиты высвобождаемых в ходе структурных преобразований научных и научно-технических работников и создания для них рабочих мест с учетом опыта работы и квалификации;

— использования международного сотрудничества в интересах развития научно-технической инновационной деятельности Поволжского региона;

— поддержки особо ценных и уникальных объектов и научно-технологических комплексов, создания на их базе центров коллективного пользования.

2.2. Активизация инновационной деятельности

Стороны совместно решают вопросы:

— формирования рыночно ориентированных региональных и межрегиональных инфраструктур научно-технической и инновационной деятельности, включающих систему информационного обеспечения, систему экспертизы, финансово-экономическую систему, производственно-технологическую поддержку, систему сертификации и продвижения разработок, систему подготовки и переподготовки кадров;

— создания единой межрегиональной инновационной системы Ассоциации «Большая Волга», развития межрегиональных систем технологического трансферта;

— развития наукоемких территорий, в том числе наукоградов, технопарков и градообразующих научно-производственных комплексов, федеральных центров науки и высоких технологий, инновационно-технологических центров, и совершенствования их государственной поддержки;

— формирования межрегиональных внебюджетных фондов научно-технологического развития и инновационной деятельности, развертывания системы венчурного финансирования наукоемких проектов.

2.3. Информационное обеспечение

Стороны принимают участие:

— в формировании единого межрегионального информационного пространства;

— создании современной информационной системы, содержащей базы данных научно-технических предложений и технологических запросов производственной сферы, нормативно-правовую и иную консалтинговую информацию, необходимую для осуществления научно-технической и инновационной деятельности;

— развитии средств информационной связи, в том числе путем интеграции научных, научно-технических, инновационных организаций и предприятий, расположенных на территории регионов, входящих в Ассоциацию «Большая Волга», в федеральную информационную систему, обеспечения доступа к международным информационным ресурсам.

3. Реализация Соглашения

3.1. Сотрудничество между Сторонами в рамках данного Соглашения будет осуществляться путем:

— разработки и реализации научных, научно-образовательных, научно-технических и инновационных проектов в рамках межрегиональной и региональных научно-технических и инновационных программ;

— проведения совместных конкурсов, в том числе фундаментальных исследований, с выделением грантов из различных российских и международных источников;

— содействия созданию и функционированию на территории Поволжья международных исследовательских и образовательных центров;

— разработки проектов федеральных и президентских программ, организации экспертиз и проведения совместных конференций по реализуемым на территории Поволжья крупным проектам межрегионального и федерального значения;

— создания наукоемких предприятий и организации производств, основанных на новых технологиях, в том числе в рамках формируемых технопарковых зон;

— обеспечения функционирования на территории Поволжья российских и международных информационно-консультационных, геоинформационных и прочих центров, обеспечивающих свободное предоставление информации на современных носителях для Правительства Российской Федерации, региональных администраций, научных организаций, вузов, прессы и общественности;

— создания территориально-распределенной базы данных по важнейшим НИОКР и новым технологиям на основе реализации специальной программы.

3.2. Финансирование научно-технических и инновационных программ и проектов осуществляется на долевой основе из средств: Ассоциации «Большая Волга», Министерства, других заинтересованных министерств и ведомств, субъектов бюджетов Ассоциации «Большая Волга», внебюджетных фондов, межрегиональных и региональных инвестиционных фондов, предприятий, заинтересованных в результатах выполняемых программ и проектов, а также за счет возможного привлечения средств международных фондов и программ, частных инвесторов.

3.3. Научно-методическое сопровождение межрегиональных научно-технических и инновационных программ и проектов осуществляют Комитет по научно-инновационной политике Ассоциации «Большая Волга» и научно-технические советы на местах при взаимодействии с соответствующими отделами Министерства.

3.4. В рамках выполнения Соглашения Стороны оказывают содействие в разработке и реализации международных, межведомственных и межрегиональных научно-технических и инновационных программ, используя для их финансирования средства соответствующих бюджетов, внебюджетные средства, а также централизованные инвестиционные ресурсы бюджета развития Российской Федерации, размещаемые на конкурсной основе.

3.5. Стороны проводят совместные семинары, конференции, выставки научно-технических достижений, курсы повышения квалификации кадров и другие научно-организационные и образовательные мероприятия.

4. Общие положения

4.1. Стороны договариваются координировать свои действия по реализации региональной научно-технической и инновационной политики в Поволжском регионе через Совет Ассоциации «Большая Волга».

4.2. Соглашение заключено сроком на 3 года и вступает в силу со дня его подписания Сторонами. По истечении срока действия по согласию Сторон Соглашение может быть пролонгировано.

Соглашение может уточняться и дополняться.

Вопросы, не нашедшие отражения в Соглашении, по согласованию Сторон оформляются дополнительными протоколами, являющимися неотъемлемой частью Соглашения.

Организационно-правовые формы конкретной совместной деятельности определяются путем заключения отдельных договоров и соглашений.

4.3. Данное Соглашение не ограничивает деятельность субъектов Российской Федерации, входящих в Ассоциацию «Большая Волга», во взаимоотношениях с Министерством в соответствии с подписанием двусторонних соглашений.

4.4. Субъекты Российской Федерации, входящие в Ассоциацию «Большая Волга», могут разрабатывать свои научно-технические программы и проекты и представлять их в установленном порядке на рассмотрение в Министерство.

4.5. Организационно-методическое сопровождение Соглашения осуществляют:

со стороны Министерства — Отдел развития научно-технического потенциала регионов;

со стороны Ассоциации «Большая Волга» — Исполнительная дирекция Ассоциации «Большая Волга».

Соглашение составлено в двух экземплярах, каждый из которых имеет одинаковую силу.

Совершено в г.Саранске 30 октября 1999 г.

Министр науки и технологий Российской Федерации

М.П.КИРПИЧНИКОВ

Президент Ассоциации «Большая Волга» по экономическому взаимодействию республик и областей Поволжья Российской Федерации, Глава Республики Мордовия

Н.И.МЕРКУШКИН

ГЕНЕРАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ
между Министерством науки и технологий Российской Федерации и Правительством Республики Мордовия о сотрудничестве в области науки и технологий

Министерство науки и технологий Российской Федерации (Миннауки России) и Правительство Республики Мордовия (Правительство), именуемые далее «Сторонами», руководствуясь интересами согласованного взаимодействия в области формирования и реализации государственной научно-технической и инновационной политики в соответствии с положениями Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», Концепции реформирования российской науки на период 1998—2000 гг., Федеральной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 гг., Программы научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 гг., заключили настоящее Соглашение.

1. Цели Соглашения

Основной целью настоящего Соглашения является разработка и реализация его участниками мер по сохранению, развитию и эффективному использованию научно-технического потенциала Республики Мордовия в решении социально-экономических задач региона и Российской Федерации в целом.

2. Основные направления и сферы взаимодействия

2.1. Формирование региональной научно-технической политики

Стороны совместно:

— определяют приоритетные направления научно-технического развития в интересах социально-экономического развития Республики Мордовия и России;

— проводят комплексный анализ научно-технического потенциала Республики Мордовия, разрабатывают концепцию научно-технической и инновационной политики в республике, а также механизм ее реализации;

— в пределах своей компетенции обеспечивают разработку и реализацию мер государственного стимулирования инвестиционной и кредитно-финансовой деятельности коммерческих банков и финансовых организаций, осуществляющих финансирование предприятий научно-технической сферы республики,

региональных программ развития наукоемких высокотехнологичных производств и отдельных инновационных проектов;

— организуют финансирование и реализацию результатов НИОКР и инновационных проектов, предусмотренных в Федеральной программе экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 гг. и Программе научно-технического прогресса Республики Мордовия на 1997—2000 гг.;

— разрабатывают для проекта Федеральной программы социально-экономического развития Республики Мордовия на 2001—2005 гг. разделы, связанные с проведением НИОКР, имеющих общегосударственное или межрегиональное значение.

2.2. Структурные преобразования научно-технической сферы

Стороны обязуются:

— содействовать развитию территориальной инфраструктуры научно-технической и инновационной деятельности, в том числе реализации программы развития системы информатизации Республики Мордовия, республиканского технопарка;

— совместно, а также при участии других министерств и ведомств вносить в органы государственной власти и государственного управления Российской Федерации согласованные предложения по приватизации, реорганизации, ликвидации или созданию научных, научно-технических и инновационных организаций в регионе;

— совместно проводить государственную аккредитацию научных организаций на территории Республики Мордовия;

— в случаях изменения форм собственности научных организаций принимать все меры по сохранению в госсобственности информационных материалов, архивов, фондов научно-технической продукции, выполненных по государственным заказам.

2.3. Взаимодействие в реализации государственной научно-технической политики

Стороны совместно:

— организуют проведение региональных конкурсов проектов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениями науки и техники;

— проводят научно-технические симпозиумы, конференции, семинары, выставки и ярмарки научно-технических достижений;

— осуществляют мероприятия по дальнейшему развитию Научно-исследовательского института регионологии при Мордовском государственном университете и издаваемого на его базе научно-публицистического журнала «Регионология».

2.4. Финансово-экономическое обеспечение

Стороны в рамках настоящего Соглашения на основе программ научно-технического развития Республики Мордовия обеспечивают:

— проведение экспертизы финансируемых с участием федерального и республиканского бюджетов государственных и региональных научно-технических программ, в которых участвуют организации и предприятия Республики Мордовия;

— финансирование работ из средств федерального и республиканского бюджетов, содействие привлечению внебюджетных средств и других источников;

— формирование внебюджетных фондов научного, научно-технического и технологического развития Республики Мордовия;

— привлечение коммерческих банков, инвестиционных компаний и фондов, паевых инвестиционных фондов и других финансовых организаций, включая международные, для кредитования и прямого инвестирования в научно-техническую сферу республики, региональные программы развития наукоемких высокотехнологичных производств и инновационные проекты, обеспечение возвратности кредитов и инвестиций, предоставление указанным кредитным и финансовым организациям в пределах своей компетенции дополнительных льгот и прав, а также оказание иных мер их поддержки.

2.5. Международные и межрегиональные научно-технические связи

Стороны содействуют:

— установлению, реализации и развитию прямых международных научно-технических связей научных организаций и предприятий Республики Мордовия, занимающихся научной, научно-технической и инновационной деятельностью с зарубежными партнерами на приоритетных направлениях научно-технологического развития Республики Мордовии и Российской Федерации в целом;

— обеспечению выхода научных организаций и предприятий Республики Мордовия на межрегиональный и межгосударственный рынки научно-технической продукции;

— участию научных организации Республики Мордовия в межрегиональных и межгосударственных научно-технических и инновационных программах и проектах.

3. Заключительные положения

3.1. В обеспечение выполнения Соглашения:

— образуют рабочие и экспертные группы для подготовки предложений, рекомендаций и проектов решений для последующего совместного рассмотрения Миннауки России и Правительством Республики Мордовия;

— предусматривают взаимное участие своих представителей в заседаниях коллегий, консультативных и других органов, а также совместное рассмотрение возникающих в процессе выполнения настоящего Соглашения вопросов, принятие согласованных решений, внесение, в случае необходимости, предложений в Федеральное Собрание и Правительство Российской Федерации;

— заключают дополнительные соглашения, конкретизирующие направления сотрудничества и устанавливающие взаимные обязательства по согласованным мероприятиям.

3.2. Контроль за выполнением настоящего Соглашения обеспечивают:

со стороны Миннауки России — Отдел развития научно-технического потенциала регионов;

со стороны Правительства Республики Мордовия — Отдел науки и новых технологий Аппарата Правительства Республики Мордовия.

3.3. Соглашение вступает в силу с момента его подписания и не ограничивается сроком действия, если ни одна из Сторон не сделает письменного заявления о своем намерении прекратить действие настоящего Соглашения не позднее чем за три месяца до устанавливаемой предварительно даты его расторжения.

Настоящее Соглашение может быть дополнено или изменено по обоюдному согласию Сторон.

Настоящее Соглашение составлено в двух экземплярах, каждое из которых имеет одинаковую силу.

От Министерства науки и технологий Российской Федерации
Министр

М.П.КИРПИЧНИКОВ

От Правительства Республики Мордовия
Председатель Правительства Республики Мордовия
В.Д.ВОЛКОВ

12 ноября 1999 г. состоялись парламентские слушания на тему «Состояние научно-технического потенциала в субъектах Российской Федерации и его роль в решении социально-экономических проблем». Вниманию читателей предлагаются материалы этих слушаний.

СОСТОЯНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕГО РОЛЬ В РЕШЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

Открыл парламентские слушания Председатель Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии **В.В.Сударенков**. Он сказал, что медленно, но все же наступает осознание необходимости всемерной поддержки отечественного производителя, вывода экономики из кризиса на основе современных достижений науки и техники, востребования отечественных научно-технических новаций. Органы власти субъектов Российской Федерации, ежедневно решая вопросы социально-экономического развития регионов, вынуждены раньше некоторых федеральных органов обращаться к помощи научного сообщества. Понимая важность использования достижений науки для развития регионов, органы исполнительной власти субъектов Федерации активно помогают внедрять и реализовать региональные и межрегиональные научно-технические программы и проекты, заключают соглашения с федеральными министерствами и ведомствами по решению экономических и социальных проблем, создают в рамках республиканских, краевых, областных исполнительных органов власти структурные подразделения по управлению в сфере науки.

Законодательные органы власти субъектов Российской Федерации принимают законы, регулирующие правоотношения между субъектами научно-технической, инновационной деятельности, направленной на использование научно-технического потенциала в решении задач регионов. Доля инвестирования в науку из региональных бюджетов увеличивается. Все большее число субъектов Федерации, принимая законы о бюджете на очередной год, выделяют отдельной строкой расходы на научно-техническую и инновационную деятельность. При этом средства из бюджета в первую очередь направляются на выполнение конкретных региональных задач, требующих научно-технологических проработок. Последнее обстоятельство исключительно важно, так как переход от дотирования организаций к

финансированию конкретной деятельности, будь то научно-техническая или инновационная, в полной мере отвечает цивилизованным рыночным отношениям.

Большую работу по вовлечению научно-технического потенциала регионов в решение региональных задач проводят Минауки, Минобразование, Минэкономики России, РАН, имеющие государственный статус. Безусловно, позитивную роль в активизации работы органов государственной власти с научным сообществом сыграло принятие федерального закона о науке и государственной научно-технической политике, концепции реформирования российской науки на период до 2000 г. и доктрины развития российской науки.

Предстоит разработать четкий механизм взаимодействия органов государственной власти на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации с целью согласования общенациональных и региональных интересов в области научно-технического развития. Создав законодательную основу в сфере науки, необходимо более активно переходить к ее развитию, совершенствованию, обеспечению подзаконными нормативно-правовыми актами. Положительным фактором является законодательное регулирование правоотношений между государственными органами власти Российской Федерации и органами власти субъектов России.

Законодательное закрепление предметного ведения федеральных и региональных органов власти в сфере науки сыграло и играет исключительно важную роль в разработке и реализации соглашений между федеральными органами власти и органами власти субъектов Федерации по вопросам совместного участия в решении региональных, научно-технических и социально-экономических проблем. Выполнение соглашения во многих случаях придает новый импульс работе по увеличению вклада научно-технического потенциала в решение региональных социально-экономических задач.

В совершенствовании законодательной базы в сфере науки необходимо учитывать многообразие условий и задач субъектов Федерации, неравномерность распределения научно-технического потенциала по регионам. В этом отношении одним из примеров является рамочный Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» и пакет подзаконных актов, принятых во исполнение этого закона. Федеральный закон закрепляет порядок правоотношений между государственными органами власти, органами власти субъектов Федерации, органами местного самоуправления в решении вопросов функционирования муниципального образования с градообразующим

научно-производственным комплексом, созданным для осуществления научной, научно-технической и инновационной деятельности, экспериментальных разработок и подготовки кадров по приоритетным для государства направлениям развития науки. Однако попытки Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии включить в федеральный бюджет финансовую поддержку этого закона пока не увенчались успехом. Хотя есть рекомендации трехсторонней комиссии.

Законом и принятым на его основании постановлением Правительства Российской Федерации предусматриваются меры государственной поддержки развития инфраструктуры муниципального образования. Механизм этой поддержки непростой, но его наличие открывает возможность решения проблемы развития научно-технического потенциала уникальных городов России, а также вопросов рефинансирования, научно-технической и инновационной деятельности, улучшения условий быта подобных городов.

Выход из экономического кризиса невозможен без перехода на инновационный путь развития. В связи с этим Комитетом вместе с Миннауки России, Минэкономики России, Минобразованием России и депутатами Государственной Думы представлен на рассмотрение проект федерального закона «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике». Он впервые законодательно обеспечивает единый цикл: научные разработки—производство—рынок. Основным концептуальным положением закона является законодательное закрепление понятия инновационной деятельности, которая включает в себя процесс, начиная от научных исследований до практического применения их результатов. Научные организации, высшие учебные заведения выступают в качестве полноправных субъектов инновационной деятельности.

Одной из важнейших задач органов государственной власти является работа по активизации инновационной деятельности и развитию инновационной инфраструктуры. Это влечет за собой необходимость законодательного закрепления правоотношений органов государственной власти, субъектов Федерации, местного самоуправления в решении вопросов, связанных с развитием инновационной деятельности. Для реализации концептуальных положений проекта федерального закона потребуется принять ряд законов, связанных с внесением изменений и дополнений в федеральные законы, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации. К этому перечню следует добавить пакет нормативно-правовых актов, которые

придется разрабатывать и принимать органам власти субъектов Федерации.

В этой связи особую остроту приобретает необходимость ускорить процесс принятия решений по наиболее принципиальным и важным вопросам законодательного обеспечения научно-технической и инновационной деятельности. Одной из таких проблем является пробел в законодательстве в отношении прав на объекты промышленной собственности, созданные ранее и создаваемые в настоящее время за счет государственных средств. С этим связана проблема отсутствия в нормативно-правовой базе положения, определяющего порядок лицензирования деятельности по оценке стоимости промышленной собственности. Содержащиеся в налоговом законодательстве положения, касающиеся экономических аспектов промышленной собственности, явно недостаточны для создания благоприятных условий инвестирования в производство конкурентоспособной продукции с использованием новейших технологий.

Отсутствует федеральный закон, регулирующий правоотношения по поводу коммерческой тайны. К сожалению, в настоящее время процесс совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной, в том числе промышленной, собственности искусственно приостановлен. В первую очередь это происходит вследствие попыток разработать и принять проект третьей части Гражданского кодекса, в котором заложена альтернативная действующей концепция правовой охраны промышленной собственности.

Второй, не менее важной, проблемой остается необходимость совершенствования системы налогообложения научно-технической и инновационной деятельности. Тот вариант Налогового кодекса, который поступил в Государственную Думу, в случае его принятия, нанесет сфере науки непоправимый ущерб. Прежде всего отменяются действующие для научных организаций льготы по налогу на добавленную стоимость. Ранее от НДС освобождались патенты на лицензионные, научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы, выполняемые за счет средств РФФИ и других внебюджетных фондов. Также будут отменены льготы по налогу на доход предприятий, таможенным платежам, налогу на землю и ряд иных налоговых льгот.

В проекте Налогового кодекса, к сожалению, не отражены меры, стимулирующие инновационную деятельность.

К первоочередным задачам необходимо отнести совершенствование подходов к реализации научно-технических и социально-экономических приоритетов. Экономическое состояние государства, бюджет любого субъекта Российской Федерации

сегодня не позволяют финансировать все программы и об этом много говорят на всех уровнях власти. В то же время анализ федеральных целевых, региональных и межрегиональных научно-технических программ и проектов показывает, что значительная их часть исключительно слабо связана с внедрением последних отечественных новаций. Это значит, что развитие приоритетных направлений в ближайшее время будет осуществляться по устаревшим технологиям. В конечном счете сохранится ситуация действующей невостребованности науки.

Понимая важность вовлечения научно-технического потенциала в решение задач социально-экономического развития регионов, субъекты Российской Федерации пытаются создать собственную нормативно-правовую базу в сфере научно-технической и инновационной деятельности. Анализируя принятые региональные законы о научной и научно-технической деятельности, необходимо отметить их соответствие федеральному законодательству в этой сфере. В то же время большая часть текстов региональных законов о науке почти дословно воспроизводит федеральный закон и в них слабо отражаются особенности регионов. Сейчас в Миннауки России ведется работа по подготовке модельного закона о науке и научно-технической политике региона и, конечно, этот документ принесет большую пользу тем, кто еще не приступал к разработке подобного рода законов.

Субъекты Российской Федерации также принимают законы об инновационной деятельности. Одним из первых был принят закон Саратовской области об инновациях и инновационной деятельности. Этот закон, исходя из специфики экономики области, состояния научно-технического потенциала, перспектив развития региона, законодательно устанавливает основные принципы и цели инновационной деятельности в Саратовской области, меры обеспечения этого вида деятельности.

Развитие инновационной деятельности в России предполагает создание соответствующей инфраструктуры, региональных, научных и научно-технологических парков, инновационно-технологических центров с последующим объединением их в сеть на территории России.

Предстоит большая совместная работа по созданию надежной системы информационного обеспечения субъектов инновационной деятельности. Работа в этом направлении ведется, ее результаты следует обобщить и обсудить на специальном совещании или парламентских слушаниях.

В заключение В.В.Сударенков отметил необходимость обновления концепции реформирования российской науки на период до 2000 г., которая сыграла свою позитивную роль в система-

тизации работы по нормативно-правовому обеспечению научно-технической и инновационной деятельности. Одним из значительных разделов концепции развития науки в последующие годы должен быть раздел по проблемам региональной составляющей государственной научно-технической политики. Эту работу органам государственной власти Российской Федерации вместе с субъектами Федерации и научным сообществом необходимо начинать уже сегодня. В качестве основы могут быть использованы разработки по данному вопросу, выполненные Миннауки России и Российской академией наук.

За прошедшие десятилетия отечественный научно-технических потенциал понес значительные потери, однако он вполне достаточен, чтобы сыграть должную роль в развитии экономики регионов и государства. Для этого органы государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в качестве первоочередной задачи должны поставить цель максимального увеличения значения научного сообщества в решении социально-экономических задач.

М.П.Кирпичников, министр науки и технологий Российской Федерации, посвятил свой доклад региональным аспектам основных направлений научно-технической политики министерства.

Руководство министерства исходит из того, что наука на современном этапе — это мощный возобновляемый ресурс экономики. Основой этого ресурса, безусловно, является фундаментальная наука. Это забота федерального уровня, ибо если нет фундаментальной науки — нет прикладной науки, инноваций, реальной экономики.

В конце февраля 1999 г. на заседании Правительства Российской Федерации был одобрен инновационный путь развития экономики России. Сразу возникают вопросы: способна ли сегодня Россия развиваться в этом направлении, сохранен ли для этого достаточный научно-технический потенциал в стране, может ли, как бы ее не пытались реформировать, обеспечить кадровое сопровождение инновационного пути развития? Вот три главных вопроса, положительные ответы на которые дают возможность говорить об инновационном развитии экономики, а значит, и инновационном развитии страны, возможности выхода из кризиса.

Для создания благоприятного экономического климата в сфере высоких технологий и науки необходима, во-первых, взаимоувязанная налоговая, бюджетная, амортизационная политика. Если предлагается снять какие-то льготы, то одновременно надо говорить об увеличении объема живых денег в бюджетной

статье. Было бы проще иметь не льготы, а живые деньги. Также можно говорить о кредитной политике.

Система мер по защите инвесторов, страхование инвестиций также являются важнейшими направлениями деятельности по созданию благоприятного климата в сфере высоких технологий и науки. Для этого заключаются соглашения с крупнейшими страховыми компаниями России.

Не будет движения вперед без решения вопроса о реструктуризации долгов организаций сферы науки и высоких технологий. Причем очевидно, что, если имеются в виду предприятия или организации государственные или с большим пакетом государственных акций, речь должна идти о реструктуризации. Если это акционерные общества, которые функционируют неэффективно, речь должна идти о банкротстве.

Очень велико значение бюджета развития. Это обусловлено теми финансовыми возможностями, которые в нем заложены. Но гораздо важнее то, что бюджет развития снижает риски, ставит на чашу весов гарантии государства, и тем самым привлекает внебюджетные источники.

Сегодня на средства в основном Миннауки России создано 18 инновационно-технологических центров (ИТЦ), охватывающих всю территорию России. Это «теплицы» для развития малых высокотехнологичных фирм. Еще 18 создано в регионах за счет средств регионов. Итого — около 40. Много это или мало? В Германии их 300, в Израиле — около 50, причем гораздо более мощных, чем у нас. Анализ работы ИТЦ полностью оправдывает их существование.

Еще одно важное направление деятельности Миннауки России — создание федеральных центров науки высоких технологий. Это те центры, где предполагается на корпоративной основе создать самодостаточные корпорации, которые были бы способны завоевать определенные сектора рынка, как внутреннего, так и внешнего. Ясно, что это штучная работа, это корпорации, годовой оборот которых будет не менее миллиарда долларов в год. Ясно, что таких корпораций в России будет очень немного. Сейчас речь идет о создании двух корпораций. Одна — в области металлургии, вторая — в области судостроения.

Перевод научных разработок в производственные технологии, а затем в конкурентоспособную продукцию — следующая важнейшая задача Миннауки России.

Осуществляется активная работа Миннауки России с федеральными органами исполнительной власти и многими регио-

нами. Это двусторонние соглашения, рамочные, внутри которых решаются конкретные задачи. Сегодня имеется 13 таких соглашений с наиболее наукоемкими министерствами и более 20 — с регионами. Особенно важно то, что соглашения заключаются с ассоциациями. Сегодня есть два соглашения с «Большой Волгой» и «Сибирским соглашением».

К сожалению, в последнее время ослабла работа Межведомственного совета по проблемам регионального научно-технического сотрудничества. Совет функционировал при Миннауки России и Российской академии наук. Чтобы активизировать эту работу, в состав совета следует включить представителей Совета Федерации.

Формирование региональной нормативно-правовой базы научно-инновационной сферы — следующее направление работы Миннауки России. В 23 субъектах Российской Федерации есть свои нормативные акты. В Миннауки России разработан проект модельного закона в этой области. Есть практика сотрудничества с регионами и по конкретным законам. Например, с Карелией сейчас ведется совместная работа по разработке закона «Об охране окружающей среды».

Следующим направлением работы Миннауки России является создание телекоммуникационной системы. Это 40 регионов, более 2 тыс. организаций, почти 800 тыс. пользователей. Однако отвечающие современным емкостям каналы существуют сегодня только в Петербурге, Москве и между ними, хотя близится к завершению работа по созданию этой системы в ряде других городов. Наибольшую проблему сейчас представляет контакт этой сети с зарубежными базами данных, но работа ведется и в этом направлении.

Надо вернуться к вопросу создания концепции развития научно-технической сферы России на последующие годы. В этом направлении также много сделано. В аспекте региональной политики важным является принятие закона об инновационной деятельности и инновационной политике. Важно в проекте бюджета открыть финансирование программ по развитию наукоградов.

Очень большие опасения вызывает вторая часть Налогового кодекса. Налоги на землю, имущество передаются субъектам Федерации. Сегодня они составляют около половины федерального бюджета на науку.

Заместитель Председателя Московской городской Думы **А.Н.Крутов** высказал позицию Законодательного Собрания г.Москвы по обсуждаемому вопросу.

Нормативное регулирование проблем, связанных с использованием научно-технического потенциала Москвы как субъекта Российской Федерации в первую очередь для решения задач социально-экономического развития города, было осознано Думой достаточно давно и выразилось в том, что уже в течение дух лет идет работа над проектом закона г.Москвы, который изначально назывался законом о научно-технической политике г.Москвы. В ходе обсуждения на первом же чтении выяснилось, что в Думе существуют два разных подхода к этой проблеме. В итоге сейчас в Думе находятся два законопроекта, принятых за основу. Это законы об основах научно-технической политики г.Москвы и о реализации научно-технической политики г.Москвы. Свести их в один не удалось.

Закон о реализации научно-технической политики нацелен в основном на обеспечение механизмов конкурсного доступа к городскому научно-техническому заказу, предоставления льгот и преференций научно-исследовательским организациям независимо от их уровня подчиненности и формы собственности. Кроме того, отдельные положения этого закона реализуются другими нормативными актами.

Позиция, которая изложена в законе об основах научно-технической политики, текстуально и по идеологии близком к проекту модельного закона, разработанного Миннауки России, состоит в том, что там рассматривается научно-техническая политика города как элемент социально-экономической политики, и целью этой политики ставится использование научно-технического потенциала в решении задач развития региона. Это требует выявления приоритетов социально-экономического развития.

Роль субъекта Федерации в этом вопросе определена Конституцией Российской Федерации. Фундаментальные научные исследования — это предмет ведения исключительно Российской Федерации. Есть другая точка зрения, которая состоит в том, что сама научно-техническая деятельность является приоритетной на территории г.Москвы, поэтому город должен сосредоточить все усилия на развитии любой научно-технической деятельности, в том числе фундаментальной.

С точки зрения задач города очевидно, что он не в состоянии взять на себя всю заботу, например, о научно-исследовательском центре имени Курчатова, при всей важности научных исследований, которые там ведутся, об онкологическом или кардиологическом центре. Есть распределение приоритетов между Федерацией и регионом. Поэтому позиция Думы г.Москвы вы-

ражается положением о том, что научно-техническая политика города есть элемент социально-экономической политики развития региона и должна реализоваться на основании приоритетов его развития, установленных соответствующими программами. Естественно, что при разработке этих программ будет использоваться весь научно-технический потенциал города. Более того, в этом законе предусматривается наделение городского уровня управления научно-технической политикой более четким набором функций и полномочий.

Главный ученый секретарь Российской академии наук **Н.А.Платэ** сказал, что создание региональных отделений РАН являлось исторической необходимостью. Академия создавала эти ячейки в тех районах, где уже осваивались природные богатства и намечалось строительство промышленных предприятий. И эта работа, безусловно, будет продолжена.

На сегодняшний день имеется 9 региональных центров, не считая Москву и Санкт-Петербург, и 3 крупнейших региональных отделения — на Урале, в Сибире и на Дальнем Востоке. Там находится 250 научных учреждений, всего в Российской академии их 370, и работает 60 тыс. чел., 40 % — научные сотрудники. У региональных центров две основные задачи — развитие фундаментальных исследований и решение проблем регионов, их народнохозяйственного комплекса.

Вневедомственная по своей природе академическая наука способна быть проводником единой научно-технической политики в регионе. Распространенной формой сотрудничества трех типов научных учреждений — академических, отраслевых и вузовских — являются региональные комплексные научные программы. Это не должно означать, что академическую науку надо приспосабливать к частным, конкретным задачам той или иной области, города. По большому счету не должно быть уральской или сибирской науки. Наука — понятие интернациональное и вневедомственное.

Отрадный факт — в последнее время в бюджетах ряда областей и республик появилась отдельная строка «наука». Поддержка со стороны местных властей академической науки очень важна. Иногда объем средств, получаемых из региональных источников для институтов РАН, даже превышает централизованное бюджетное финансирование. В ряде областей действуют льготные тарифы на оплату коммунальных услуг.

Теснейшее взаимодействие лучших институтов РАН с вузами — это магистральное направление ее развития. Из 1 100 членов Академии сегодня более 700 чел. ведут преподавательскую работу в вузах по совместительству, а более 100

имеют постоянное место работы в различных учебных институтах, университетах. Расширению взаимодействия академической и вузовской науки практически во всех регионах способствует реализация программы интеграции, которой присвоен статус президентской. 40 % проектов по этой программе выполнятся при участии научных учреждений РАН.

Восстановление государственных приоритетов в области науки, поднятие престижа профессии работников науки, образования и культуры — это не прихоть и капризы интеллигенции, а насущная потребность стратегического развития страны.

Заместитель министра образования Российской Федерации **Б.А.Виноградов** говорил о вузовской науке. В 205 городах России, больших и средних, размещены высшие учебные заведения, из них 164 являются центрами образования, науки и культуры.

К сожалению, в ряде регионов продолжает действовать остаточный принцип финансирования науки. По-прежнему остается нерешенным вопрос академической мобильности. Особенно это касается молодежи.

Сейчас нет физической возможности в полной мере выполнять принятые законы, например гарантировать повышение квалификации научных сотрудников раз в пять лет в государственных вузах. Поэтому в законе о бюджете необходимо установить финансирование науки в системе образования на уровне 15 % от средств, выделяемых на науку.

Есть своя специфика в работе науки высшей школы, которая позволяет выходить за рамки классической триады — фундаментальная, прикладная, инновационная деятельность. Естественно, что система образования работает строго в рамках этой триады, но есть некоторые нюансы. Один из них — это научно-методическая деятельность по обеспечению самой системы образования, но она не попала в раздел финансирования.

Заместитель Председателя Правительства Республики Мордовия, председатель Комитета по научно-инновационной политике Ассоциации «Большая Волга» **С.М.Вдовин** говорил о перспективах инновационного пути развития республики.

Инновационный путь развития является наиболее перспективным вариантом социально-экономического развития России, а для Республики Мордовия это единственно возможный путь, так как в отличие от многих других регионов Российской Федерации Мордовия не располагает сырьевыми ресурсами и средствами для закупки технологий за рубежом.

В то же время на территории республики успешно функционируют научно-исследовательские институты, которые располагают уникальнейшей научно-производственной и исследовательской базой. В состав научно-образовательного комплекса республики входят 8 вузов и филиалов вузов, среди которых один из крупнейших в Российской Федерации — Мордовский государственный университет.

В Мордовии реализуется Федеральная программа экономического и социального развития Республики Мордовия на 1996—2000 гг. В процессе ее выполнения особое внимание уделялось реализации проектов, содержащих НИОКР.

В республике немало делается для поддержки научно-технического и инновационного потенциала. Постоянное внимание уделяется решению проблем интеграции науки и производства, повышению конкурентоспособности предприятий.

В то же время инновационные процессы все еще не получили достаточно широкого распространения в республике. Только 4,5 % предприятий Мордовии осуществляют инновационную деятельность. Пока многие предприятия республики демонстрируют неготовность к проведению активной инновационной политики, и первый республиканский конкурс отчетливо показал это. В настоящее время крайне сложно перевести громоздкую промышленную инфраструктуру на инновационные рельсы развития. В этих условиях следует уделить особое внимание оценке возможности создания в наукоемких регионах межрегиональных инновационно-технологических центров, а также инновационно-промышленных комплексов.

Определенная правовая основа для решения проблем развития научно-технического потенциала регионов уже существует, но она явно недостаточна. Необходимы законы, определяющие патентное, лицензионное обеспечение инновационной деятельности, законы, способствующие привлечению в научную и инновационную сферу дополнительных источников финансирования, в том числе в виде формирования федеральных, межрегиональных и региональных внебюджетных фондов поддержки науки и инновационной деятельности. Нужны дополнительные льготы для предприятий и предпринимателей, осуществляющих активную инновационную деятельность, страховые гарантии рисковых инвестиций.

В регионах Поволжья на сегодняшний день сконцентрирована значительная часть наукоемкого технологического производства России, большое количество научно-исследовательских институтов российского значения, немало ученых российского и мирового уровня. Поддержка Российской академии наук по-

может поднять уровень научных исследований, эффективнее осуществлять фундаментальные разработки и существенно ускорить инновационные процессы внедрения и распространения инновационных технологий и продукции.

Все регионы—члены Ассоциации «Большая Волга» разделяют основные направления деятельности Миннауки России и Минобразования России, направленные на активизацию научной и инновационной политики в регионах и развитие их научно-технического потенциала, и готовы к дальнейшему сотрудничеству в решении этих вопросов.

Глава Администрации г.Обнинска Калужской области **М.В.Шубин** говорил о программе развития г.Обнинска как наукограда.

Помимо чисто научной проблемы наукоградов для научно-производственного комплекса России существует политическая проблема этих городов. За прошедшие два года создано 100 инновационных предприятий и 1 000 рабочих мест в инновационной сфере. Но эта работа может быть продолжена только при государственной поддержке, ибо сохранение кадрового потенциала российской фундаментальной науки есть государственная задача.

Председатель Комитета Московской областной Думы **А.В.Долголаптев** говорил о подходах к развитию научно-технического потенциала в Московской области и о проблемах наукоградов. К обсуждению этих проблем необходимо активнее привлекать ученых, работающих в области разработки вооружений. Именно там сосредоточены колоссальные интеллектуальные и материальные ресурсы. Все это не используется в полной мере в социально-экономическом развитии страны.

В Московской области была осуществлена попытка разработать региональный закон о науке и научно-технической деятельности. Этот вид деятельности признается законом как приоритетный на территории Московской области. Заложен механизм содействия этому виду деятельности, но только в том случае, если будет демонстрироваться программный подход.

Попытка программного развития территорий наукоградов с опорой на инновационную деятельность выявила тот факт, что не все поселки и города попадают под критерий муниципального образования, который обязателен для присвоения, по закону, статуса наукограда. Поэтому начали создавать перспективные зоны научно-технического развития, например Протвино, Пущино, Оболенск, Троицк, Серпухов и Серпуховский район объединились в южную подмосковную зону научно-технологического развития. Это позволило им объединить основные

промышленные фонды для развития инновационной деятельности.

Государство должно определиться, в какой степени сейчас и в перспективе оно должно опираться на научно-технические комплексы наукоградов.

Председатель комитета Администрации Хабаровского края **И.В.Сокол** говорила о состоянии научно-технического потенциала Хабаровского края.

Выборочный анкетный опрос на 80 наиболее крупных промышленных предприятиях края показал, что их затраты на НИОКР составляют в среднем 7—8 млн руб. Однако реальные расходы предприятий края на НИОКР превышают эту сумму в несколько раз. Поэтому неполные сведения затрудняют оценку эффективности научно-технического потенциала, и при решении задач управления администрация края вынуждена перепроверять данные статистики.

Хабаровский край является крупным центром академической, вузовской и отраслевой науки. Научно-технический потенциал края представлен 70 организациями, в их числе институты трех государственных академий наук — Российской академии наук, Академии сельскохозяйственных наук и Академии медицинских наук, государственные высшие учебные заведения, отраслевые НИИ, проектные институты и бюро. Практически все научные организации сосредоточены в двух городах — Хабаровске и Комсомольске-на-Амуре. Общий объем финансирования НИОКР в крае оценивается в 60—70 млн руб. Несмотря на появление новых источников финансирования, основным остается федеральный бюджет. Структура финансирования в разных институтах различна. В институтах РАН 90 % финансирования осуществляется за счет бюджета.

В отраслевой науке особенно остро проходит процесс сокращения кадрового потенциала. Институты, научные организации пытаются сохранить свой персонал, прибегая к кредиту коммерческих банков или сдавая в аренду свои помещения. Естественно, что в этих условиях организации не способны проводить новые перспективные исследования, под вопросом оказывается само их существование как субъектов научной деятельности. Однако, несмотря на сложнейшие условия, наука в крае продолжает жить и работать, а органы государственной власти края предпринимают определенные шаги по ее поддержке.

Сегодня для краевого уровня управления к числу первоочередных задач относятся построение инфраструктуры поддержки научно-технической деятельности, формирование для нее

местного социального заказа и создание условий для реализации получаемых результатов.

В этой связи расширение правового поля научно-технической деятельности реализуется через краевые законы и постановления главы администрации края. В связи с выделением средств разработано положение по формированию, размещению и реализации на конкурсной основе краевого заказа на научно-техническую продукцию. В 1999 г. проведен первый конкурс научно-технических проектов.

В крае формируются элементы инфраструктуры научно-технической деятельности. С целью координации деятельности научных организаций, субъектов экономики и органов управления создан межведомственный совет по науке и научно-технической политике при главе администрации края. Советом определены приоритеты Хабаровского края на 1999—2000 гг. в научной, научно-технической и социальной сферах. Первой и главной проблемой является несовершенство законодательства в области интеллектуальной собственности, в научно-технической сфере и его отсутствие в инновационной. Как следствие, хромает методология статистического учета. К тому же Российское статистическое агентство просто не успевает за происходящими в стране изменениями. Частично решить эту проблему могли бы принятие федеральной программы по созданию информационной базы научно-технического потенциала России и затраты на НИОКР.

Целесообразно предоставление налоговых льгот по федеральному законодательству не только организациям, но и средствам, вложенным в научно-техническую деятельность. Это поставит в равные условия все организации, учреждения, предприятия и частные лица, которые осуществляют научно-техническую деятельность.

Другая проблема — это содействие федеральных ведомств по включению края в план создания инновационно-технологических центров. Целесообразно в течение двух лет создание двух-трех центров площадью 1,5—2 тыс. кв. м каждый. Ситуация, когда переговоры о создании центра начинаются с площади 7—10 тыс. кв. м, нам представляется неоправданной.

Нерешение этих и ряда других проблем неизбежно приведет Дальний Восток в тупиковую ситуацию.

Председатель комитета Администрации Московской области **Н.Т.Колдаева** говорила о повышении эффективности использования федеральной собственности наукограда.

Не надо думать, что эта собственность не будет использована по назначению во благо города, потому что в конечном счете все главы муниципальных образований — выходцы из этого научно-производственного комплекса и хорошо знают, что там на самом деле происходит и как эта собственность используется.

Однако необходимо на правительственном уровне продумать механизм реализации государственной поддержки этой собственности, в противном случае все наши благие намерения останутся только на бумаге.

Итогом работы парламентских слушаний стали принятые ее участниками рекомендации.

РЕКОМЕНДАЦИИ
парламентских слушаний «Состояние научно-технического потенциала в субъектах Российской Федерации и его роль в решении социально-экономических проблем»

12 ноября 1999 г. г. Москва

Участники парламентских слушаний, рассмотрев и обсудив вопрос «Состояние научно-технического потенциала в субъектах Российской Федерации и его роль в решении социально-экономических проблем» **о т м е ч а ю т:**

Экономический подъем и позитивные изменения в структуре экономики страны в первую очередь связаны с широкомасштабным вовлечением научно-технического потенциала в решение социально-экономических проблем как федерального, так и регионального уровня.

Несмотря на значительный урон, понесенный наукой в результате хронического недофинансирования ее деятельности, неподготовленности научных организаций к переходу к новым экономическим отношениям, недостаточной ориентации государственной социально-экономической политики на развитие науки, научно-технический потенциал остается достаточным для обеспечения решения задач по выводу государства из экономического кризиса и развитию отраслей экономики на современном уровне научно-технических достижений.

Во многом этому способствовала и способствует поддержка науки субъектами Российской Федерации.

Осознавая важность широкомасштабного использования достижений НТП, органы власти субъектов Российской Федерации в своей работе все чаще обращаются к науке, используя ее возможности в решении региональных социально-экономических задач, развивают систему разработки и реализации региональных научно-технических программ и проектов, создают структуры управления наукой в регионах, законодательную базу правоотношений между органами власти региона и субъектами научно-технической и инновационной деятельности.

С целью вовлечения научно-технического потенциала в решение проблем социально-экономического развития государства и регионов участники парламентских слушаний «Состояние научно-технического потенциала в субъектах Российской Федерации и его роль в решении социально-экономических проблем» **р е к о м е н д у ю т:**

I. Федеральному Собранию Российской Федерации:

1.1. Продолжить работу по законодательному и нормативно-правовому обеспечению развития научно-технической и инновационной деятельности, обратив особое внимание на совершенствование системы законодательства по налогообложению этих видов деятельности, охране промышленной собственности, развитию научно-технической информации.

1.2. При рассмотрении проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год» не допустить снижения финансирования науки и поддержки научно-технического прогресса по сравнению с текущим годом.

1.3. Считать в числе подлежащих первоочередному рассмотрению и принятию проект федерального закона «Об инновационной деятельности и о государственной инновационной политике».

1.4. При рассмотрении проектов Налогового (специальная часть), Гражданского (3 часть), Трудового кодексов и других законодательных актов в максимальной степени учитывать специфику научной, научно-технической и инновационной деятельности.

1.5. В Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2000 год» предусмотреть финансовую поддержку реализации Федерального закона «О статусе наукограда Российской Федерации» в части выделения средств на программы развития наукоградов Российской Федерации.

1.6. При рассмотрении проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год» в 3-м чтении изыскать возможность увеличения финансирования научных исследований, проводимых в системе высшего профессионального образования, в пределах общего увеличения затрат на науку, определенных согласительной трехсторонней комиссией.

II. Правительству Российской Федерации:

2.1. При подготовке проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2001 год» предусмотреть выделение средств по статье «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу» в размере не менее 4 процентов от расходной части бюджета, как этого требует положение Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике».

Представлять к финансированию из средств федерального бюджета 2001 года преимущественно федеральные целевые

программы, основанные на использовании достижений отечественной науки, предусматривающие интеграцию науки и образования, а также программы, направленные на реализацию межрегиональных проблем социально-экономического развития, развитие системы научно-технической информации.

2.2. Ускорить решение вопроса о присвоении статуса наукограда муниципальным образованиям с высокой концентрацией научно-технического потенциала и градообразующим научно-производственным комплексом. В процессе завершения рассмотрения проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2000 год» изыскать возможность по выделению средств для обеспечения Программы развития наукоградов Российской Федерации, имея в виду в первую очередь подготовленную и согласованную в соответствии с требованиями нормативно-правовых документов Программу развития города Обнинска Калужской области.

2.3. Не допустить ликвидации действующих налоговых льгот для субъектов научно-технической и инновационной деятельности.

2.4. С участием представителей профильных комитетов обеих палат Федерального Собрания Российской Федерации и научной общественности разработать меры по совершенствованию системы стимулирования научно-технической и инновационной деятельности, оптимизации механизмов финансирования научных исследований, опытно-конструкторских работ и доведения результатов исследований до уровня их использования в интересах социально-экономического развития государства и регионов.

2.5. Считать развитие инфраструктуры инновационной деятельности на территории регионов одной из приоритетных задач в привлечении научно-технического потенциала к решению социально-экономических проблем развития субъектов Российской Федерации.

2.6. Продолжить практику долевого финансирования региональных научно-технических программ, выполняемых в интересах субъектов Российской Федерации прежде всего за счет средств, выделяемых Миннауки России и Минобразованию России на осуществление научных исследований.

III. Органам исполнительной и законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации:

3.1. Продолжить работу по созданию и развитию инфраструктуры научно-технической и инновационной деятельности,

обеспечивающей интеграцию науки, образования и производства в интересах социально-экономического развития регионов.

3.2. Активизировать законотворческую работу по созданию правовой базы, обеспечивающей развитие и сохранение научно-технического потенциала, широкомасштабное использование научно-технических достижений в социально-экономическом развитии регионов, развитие государственной системы научно-технической информации.

3.3. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации при формировании расходной части бюджетов предусматривать выделение средств на научные исследования, в том числе на проведение конкурсов совместно с Российским фондом фундаментальных исследований и Российским гуманитарным научным фондом.

3.4. Разработать систему мер, в том числе нормативно-правового характера, обеспечивающую сохранение и воспроизводство высококвалифицированных научно-педагогических кадров в регионах, а также поддержку академической мобильности.

IV. Комитету Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии:

4.1. Совместно с Министерством науки и технологий Российской Федерации, Российской академией наук и представителями научной общественности разработать проект модельного закона «О науке и научно-технической политике в регионе», который мог бы быть рекомендован для использования субъектами Российской Федерации.

4.2. Совместно с Министерством науки и технологий Российской Федерации, Российской академией наук рассмотреть вопрос о создании Координационного совета по проблемам развития научно-технического потенциала регионов и подготовить проекты необходимых документов.

Председатель Комитета Совета Федерации
по науке, культуре, образованию,
здравоохранению и экологии
В.В.СУДАРЕНКОВ

Правительство Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 сентября 1999 г. № 1072

г.Москва

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КРИТЕРИЕВ ПРИСВОЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ СТАТУСА НАУКОГРАДА И ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ О ПРИСВОЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ СТАТУСА НАУКОГРАДА И ПРЕКРАЩЕНИИ ТАКОГО СТАТУСА

Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Утвердить прилагаемые:

критерии присвоения муниципальному образованию статуса наукограда;

Порядок рассмотрения предложений о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда и прекращении такого статуса.

2. Признать утратившими силу пункты 1 и 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 января 1998 г. № 79 «О мерах по развитию муниципальных образований с градообразующими научно-производственными комплексами (наукоградов)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 5, ст. 618).

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ПУТИН

Утверждены
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 22 сентября 1999 г. № 1072

КРИТЕРИИ ПРИСВОЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ СТАТУСА НАУКОГРАДА

1. Муниципальное образование, претендующее на присвоение статуса наукограда, должно отвечать следующим критериям:

весь градообразующий научно-производственный комплекс должен быть расположен в границах одного муниципального образования;

в уставе муниципального образования или в ином нормативном акте, принятом в установленном порядке органом местного самоуправления, должны быть предусмотрены обязанности администрации данного муниципального образования по поддержке развития научно-производственного комплекса, научной, научно-технической, инновационной деятельности, производства наукоемкой продукции и подготовки кадров, определены порядок формирования научно-технического совета муниципального образования, его задачи, права и обязанности, порядок принятия решения о целесообразности развития данного муниципального образования как наукограда, порядок включения юридических лиц в состав научно-производственного комплекса.

2. Научно-производственный комплекс муниципального образования, претендующего на присвоение статуса наукограда, должен являться для данного муниципального образования градообразующим и отвечать одному из следующих условий:

основные фонды комплекса составляют не менее 50 процентов общего объема основных фондов всех хозяйствующих субъектов (за исключением объектов жилищно-коммунальной и социальной сферы), расположенных на территории данного муниципального образования;

объем научно-технической продукции (работ, услуг) в стоимостном выражении составляет более 50 процентов общего объема продукции (работ, услуг) всех хозяйствующих субъектов, расположенных на территории данного муниципального образования.

3. В состав научно-производственного комплекса могут быть включены:

а) научные организации и высшие учебные заведения — при условии прохождения ими в установленном порядке государственной аккредитации;

б) промышленные предприятия — при условии, что объем производства наукоемкой продукции (в стоимостном выражении) в течение 3 лет, предшествовавших году подачи документов о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда, составляет не менее 50 процентов общего объема производства;

в) объекты инновационной инфраструктуры, малые предприятия независимо от организационно-правовой формы, работающие в научно-технической и инновационной сфере, — при условии выполнения по договорам с научными организациями, расположенными на территории данного муниципального образования, работ, составляющих (в стоимостном выражении) не менее 50 процентов объема их основной деятельности.

Указанные организации должны быть в установленном порядке зарегистрированы на территории данного муниципального образования.

Утвержден
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 22 сентября 1999 г. № 1072

ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ О ПРИСВОЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ СТАТУСА НАУКОГРАДА И ПРЕКРАЩЕНИИ ТАКОГО СТАТУСА

1. Инициатива постановки вопроса о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда может принадлежать органу местного самоуправления муниципального образования, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится муниципальное образование, а также Российской академии наук и федеральным органам исполнительной власти, заинтересованным в развитии организаций, входящих в состав научно-производственного комплекса муниципального образования.

2. Для решения вопроса о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда в Правительственную комиссию по научно-инновационной политике в установленном порядке представляются следующие документы, согласованные с органами государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено данное муниципальное образование, Министерством экономики Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации, Министерством науки и технологий Российской Федерации, Министерством государственного имущества Российской Федерации, а также с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти или Российской академией наук, имеющими подведомственные организации на территории данного муниципального образования:

а) ходатайство о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда, содержащее основные данные о научно-техническом потенциале муниципального образования и обоснование необходимости отнесения его к наукоградам;

б) проект программы развития муниципального образования, в которой определены меры государственной поддержки, учитывающие специфику муниципального образования, программные мероприятия и их технико-экономическое обоснование, источники финансирования (с указанием разделов расходной части бюджетов всех уровней в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации);

в) проект соглашения между Правительством Российской Федерации, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органом местного самоуправления муниципального образования, определяющего полномочия, обязательства и ответственность сторон по реализации программы развития муниципального образования, порядок финансирования программных мероприятий за счет средств бюджетов различных уровней, а также другие вопросы, решение которых имеет важное значение для реализации программы развития наукограда;

г) проект указа Президента Российской Федерации о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда в соответствии с Федеральным законом «О статусе наукограда Российской Федерации».

3. Проект программы развития муниципального образования как наукограда в качестве мер государственной поддержки может предусматривать:

а) целевое выделение средств из федерального бюджета и (или) бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого находится муниципальное образование, отнесенное к наукоградам;

б) предоставление установленных законодательством Российской Федерации льгот по уплате налогов, пошлин, сборов, зачисляемых в федеральный бюджет и (или) бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации;

в) принятие и реализацию федеральных целевых программ (разделов федеральных целевых программ) и (или) программ (разделов программ) субъекта Российской Федерации, направленных на решение вопросов социально-экономического и научно-технического развития наукограда и организаций, входящих в его научно-производственный комплекс;

г) передачу в установленном порядке муниципальному образованию, отнесенному к наукоградам, в собственность или управление объектов, находящихся в федеральной собственности и (или) в собственности субъекта Российской Федерации;

д) наделение органа местного самоуправления наукограда в соответствии с федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями с одновременной передачей необходимых материальных и финансовых средств;

е) формирование фондов научно-технического и социально-экономического развития муниципального образования как наукограда;

ж) разработку и реализацию мероприятий по социальной защите работников научно-технической сферы.

4. Выделение средств из федерального бюджета осуществляется при условии предоставления наукограду субъектом Российской Федерации поддержки в размере не менее 50 процентов сумм налоговых платежей, подлежащих в установленном порядке перечислению в бюджет субъекта Российской Федерации организациями-плательщиками, размещенными на территории наукограда (при этом их размер не может превышать сумму налоговых доходов, собранных на территории данного муниципального образования и поступивших в федеральный бюджет в течение года, предшествовавшего расчетному, за исключением доходов от таможенных пошлин, таможенных сборов и иных таможенных платежей, а также доходов целевых бюджетных фондов).

5. Правительственная комиссия по научно-инновационной политике рассматривает представленные в соответствии с пунктом 2 настоящего Порядка документы и вносит в Правительство Российской Федерации предложение о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда.

Правительство Российской Федерации представляет Президенту Российской Федерации предложение о присвоении муниципальному образованию статуса наукограда.

6. Контроль за деятельностью муниципального образования как наукограда, а также за целевым использованием средств, выделенных в рамках оказания государственной поддержки, осуществляется заинтересованными федеральными органами исполнительной власти совместно с органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

7. Отчет о ходе реализации программы развития наукограда, подготовленный органом местного самоуправления наукограда и согласованный с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, представляется в Правительственную комиссию по научно-инновационной политике не реже одного раза в 2 года.

8. Статус наукограда может быть прекращен в следующих случаях:

а) исключение из числа государственных приоритетов направлений научной, научно-технической, инновационной деятельности, экспериментальных разработок, испытаний, подготовки кадров, установленных для данного наукограда;

б) несоответствие результатов деятельности научно-производственного комплекса наукограда приоритетным направлениям научной, научно-технической, инновационной деятельно-

сти, экспериментальных разработок, испытаний, подготовки кадров, установленных для данного наукограда, а также критериям присвоения муниципальному образованию статуса наукограда.

9. Инициатива досрочного прекращения статуса наукограда может исходить от органа местного самоуправления муниципального образования, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится муниципальное образование, Министерства науки и технологий Российской Федерации, а также от других федеральных органов исполнительной власти или Российской академии наук, имеющих подведомственные организации на территории данного муниципального образования.

10. Для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении статуса наукограда в Правительственную комиссию по научно-инновационной политике вносится мотивированное обоснование необходимости принятия соответствующего решения и проект указа Президента Российской Федерации о досрочном прекращении статуса наукограда.

11. Правительственная комиссия по научно-инновационной политике с учетом мнений заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления муниципального образования рассматривает представленные материалы и вносит в Правительство Российской Федерации предложения о досрочном прекращении статуса наукограда.

Правительство Российской Федерации представляет Президенту Российской Федерации предложение о досрочном прекращении статуса наукограда.

12. Выполнение программы развития муниципального образования как наукограда не является основанием для досрочного прекращения статуса наукограда.

Утверждены приказом
Министерства науки и технологий
Российской Федерации
от 11 ноября 1997 г. № 118,
Изменения внесены приказом
от 21 октября 1999 г. № 192

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ по проведению государственной аккредитации научных организаций

Настоящие Методические рекомендации разработаны во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 11 октября 1997 г. № 1291 «О государственной аккредитации научных организаций» и определяют порядок подготовки документов для проведения государственной аккредитации научных организаций.

Организация, желающая получить государственную аккредитацию, представляет документы в соответствии с Положением о государственной аккредитации научных организаций (пункт 4), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации «О государственной аккредитации научных организаций».

Заявление на выдачу свидетельства о государственной аккредитации научной организации составляется по форме, представленной в приложении № 1 к настоящим Методическим рекомендациям.

Строки 1—9 заполняются в соответствии с регистрационными документами научной организации и классификационными кодами, принятыми в системе государственной статистической отчетности.

При заполнении строки 10 основные направления научно-технической деятельности группируются в соответствии с рубрикатором Государственной автоматизированной системы научно-технической информации (ГАСНТИ, с 24.07.97 г. — ГСНТИ — Государственная система научно-технической информации) по двухзначному индексу с выделением научно-технических направлений, соответствующих четырехзначному индексу рубрикатора. Ограничить количество указанных индексов по ГСНТИ (не более 5 рубрик).

Направления научно-технической деятельности, которые не подлежат разглашению, агрегируются в одну рубрику и обозначаются как «спецтематика».

Основные показатели, характеризующие деятельность организации, включая филиалы и представительства, приводятся в таблице в соответствии с приложением № 2 к настоящим Методическим рекомендациям.

Показатели, указанные в строках 1—9, 12—13, 15—18, заполняются в соответствии с Инструкцией по составлению статистической отчетности о выполнении научных исследований и разработок (форма 2—наука), утвержденной Постановлением Госкомстата России от 03.08.98 г. № 80.

Показатели, указанные в строках 10—11, заполняются на основании данных бухгалтерской отчетности (в частности, форма № 2 «Отчет о финансовых результатах и их использовании»).

Научными организациями, являющимися государственными учреждениями, строки 10—11 не заполняются.

В строке 14 указывается среднесписочная численность работников, определяемая согласно Инструкции Госкомстата СССР по статистике численности и заработной платы № 17-10-0370 от 17.09.87 г. (в среднесписочную численность не включаются совместители и лица, работающие по гражданско-правовым договорам).

Показатели, указанные в строках 19—20, заполняются всеми организациями, имеющими докторантов, аспирантов и соискателей, независимо от наличия аспирантуры.

Показатели строки 21 определяются на основании данных оперативного учета.

К таблице прилагаются:

а) расчет объема научной и (или) научно-технической деятельности в общем объеме выполненных работ за последние 3 года, предшествующие аккредитации (или за весь период деятельности, если организация существует менее 3 лет), выполненный по формуле

$$\frac{\text{сумма показателей строки 2} + \text{сумма показателей строки 3}}{\text{сумма показателей строки 1}} \times 100\ \%;$$

б) пояснительная записка, содержащая следующую информацию о научной организации, включая филиалы и представительства, за последние 3 года (или за весь период деятельности, если организация существует менее 3 лет):

основные достижения по направлениям научно-технической деятельности,

полученные премии, гранты, медали, награды в области науки и техники, участие в российских и международных научно-технических программах и проектах, выставках, ярмарках,

подготовка научных работников по профилю деятельности организации.

Копия свидетельства о государственной регистрации организации в качестве юридического лица заверяется руководителем организации и скрепляется печатью организации.

Копия устава организации сброшюровывается, заверяется руководителем организации и скрепляется печатью организации.

При необходимости дополнительно может быть представлена копия документа, свидетельствующего о создании и регламентации деятельности ученого (научного, технического, научно-технического) совета, которая заверяется руководителем организации и скрепляется печатью организации.

Мотивированное представление на аккредитацию подведомственной научной организации, направляемое в Министерство науки и технологий Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти, Российской академией наук и отраслевыми академиями наук, имеющими государственный статус, в форме заключения за подписью руководства, должно содержать сведения:

о соответствии представленных научной организацией документов требованиям Положения о государственной аккредитации научных организаций с учетом настоящих Методических рекомендаций;

о соответствии научной организации условиям получения свидетельства о государственной аккредитации, определенным пунктом 3 Положения о государственной аккредитации научных организаций;

о научной значимости и уровне проводимых научной организацией исследований и разработок, квалификации работающих в этой организации исследователей, координации проводимых исследований и разработок с другими научными организациями и наличии соответствующей материально-технической базы.

К документу прилагается копия заявления на выдачу свидетельства о государственной аккредитации научной организации.

При наличии у научной организации «спецтематики» в документах, представляемых на аккредитацию, не должна содержаться информация, не подлежащая разглашению.

Необходимые для прохождения аккредитации документы направляются с заказным сопроводительным письмом (с перечислением прилагаемых документов и количества листов) в Министерство науки и технологий Российской Федерации по

адресу: 111024, Москва, ул.Авиамоторная, 26/5, ВНИИЭПРАНТ Миннауки России (телефон для справок: 273-32-22).

Поступившие в федеральные органы исполнительной власти, Российскую академию наук и отраслевые академии наук, имеющие государственный статус, документы на аккредитацию научных организаций после рассмотрения направляются на ответственное архивное хранение.

Органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при подготовке документов для проведения государственной аккредитации научных организаций могут использоваться настоящие Методические рекомендации.

Приложение № 1
к Методическим рекомендациям,
утвержденным приказом Миннауки России
от 11 ноября 1997 г. № 118

ЗАЯВЛЕНИЕ

в _____

полное наименование федерального органа исполнительной власти, академии наук (органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации)

на выдачу свидетельства о государственной аккредитации научной организации

_____

полное наименование научной организации, ее филиалов и представительств

1. Сокращенное официальное наименование _____
2. Юридический адрес _____
Телефон _____
Телекс _____
Телефакс _____
3. Год создания организации _____
4. Код организации по ОКПО _____
5. Подчиненность органу государственного управления (наименование и код по ОКОГУ) _____
6. Отрасль (наименование и код по ОКОНХ) _____
7. Территория (наименование и код по СОАТО) _____
8. Организационно-правовая форма (наименование и код по КОПФ) _____
9. Форма собственности (наименование и код по КФС) _____
10. Основные направления научно-технической деятельности (наименование и индекс по рубрикатору ГАСНТИ) _____
11. Перечень прилагаемых документов:
основные показатели, характеризующие деятельность организации, включая филиалы и представительства; копия свидетельства о государственной регистрации организации; копия устава организации.

М.П.

_____ _____
(подпись руководителя) (должность, Ф.И.О.)

«___» _____ 199___ г.

Приложение № 2
к Методическим рекомендациям,
утвержденным приказом Миннауки России
от 11 ноября 1997 г. № 118

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ,

характеризующие деятельность _____
полное наименование научной

_____
организации, включая филиалы и представительства

млн руб.

Показатель	№ строки	3 года, предшествующие аккредитации		
		199_ г.	199_ г.	199_ г.
А	Б	1	2	3
Выполненный объем работ за отчетный год — всего	1			
В том числе:				
исследования и разработки	2			
научно-технические услуги	3			
Внутренние затраты на исследования и разработки	4			
Из них:				
собственные средства	5			
средства бюджета — всего	6			
из них средства федерального бюджета	7			
в том числе по приоритетным направлениям	8			
средства заказчиков	9			
Балансовая прибыль (убыток)	10			
В том числе от научно-технической деятельности	11			
Среднегодовая стоимость основных средств — всего	12			
В том числе стоимость машин и оборудования	13			
Среднесписочная численность работников (без совместителей и работающих по гражданско-правовым договорам), чел.	14			

Заказ № 260

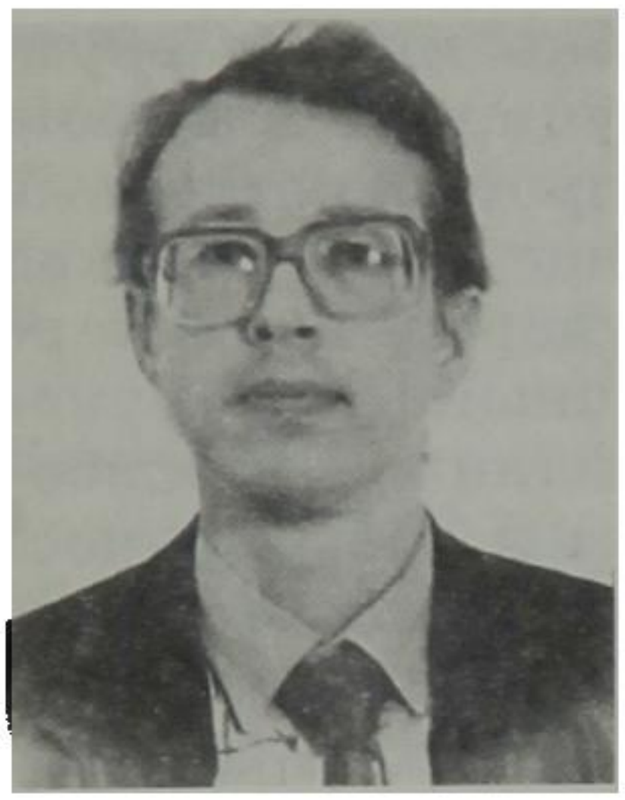
Окончание

А	Б	1	2	3
Численность работников, выполняющих исследования и разработки (без совместителей и работающих по гражданско-правовым договорам), чел.	15			
Численность исследователей, чел.	16			
Из них имеют ученую степень:				
доктора наук	17			
кандидата наук	18			
Численность аспирантов на конец года, чел.	19			
Численность соискателей ученой степени кандидата наук на конец года, чел.	20			
Количество полученных патентов на изобретения, промышленные образцы и селекционные достижения, а также свидетельств на полезные модели, ед.	21			

М.П.
Директор _____
(фамилия, подпись)

Главный бухгалтер _____
(фамилия, подпись)

«__» _____199__ г.



Д.Н.ЗАМЯТИН

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ РЕГИОНОВ В СТРУКТУРЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ОБЩЕСТВА

Конструирование, реконструкция и распознавание географических образов регионов — это ядро концепции географических образов, которая предполагает развитие целенаправленной деятельности по когнитивному оформлению наиболее устойчивых и продуктивных геопространственных представлений общества (обществ). В рамках концепции географических образов можно дать следующее специфическое определение понятия географического образа региона: это достаточно устойчивые, стратифицированные и динамичные геопространственные представления, которые соотносятся с какими-либо политико-, историко- или культурно-географически выделенными территориями. Наличие географического образа фактически «маркирует» регион, его отсутствие или слабая выраженность «сигнализируют» о слабой «проработанности» региона или его неустойчивости. Развитие регионального самосознания есть, очевидно, необходимое условие создания эффективного географического образа региона; однако оно не является достаточным из-за важности внешних геопространственных представлений для формирования самого образа. По сути дела, продуктивный и устойчивый географический образ региона может сформироваться в результате взаимодействия эндогенных и экзогенных факторов, в условиях постоянного роста регионального самосознания, которое активно воспринимает внешние импульсы, реагирует на инородные ему геопространственные представления о регионе и своевременно модифицирует или переструктурирует собственные представления. Географический образ региона в этом случае может вполне адекватно восприниматься как наиболее объективные и сбалансированные представления о регионе.

ЗАМЯТИН Дмитрий Николаевич, старший научный сотрудник Московского института образовательных систем, кандидат географических наук, доцент.

Географические образы регионов должны занимать в политической культуре общества особую, специально культивируемую область, так или иначе связанную с геополитическими представлениями определенного общества. Речь идет о внутренней геополитике, которая как раз и продуцирует в весьма сильной степени политически заряженные пространственные образы (данная трактовка геополитики вообще принадлежит В.Л.Цымбурскому) отдельных территорий государства или территорий, когда-либо входивших в определенный культурно-географический ареал. С этой точки зрения, наличие разработанной и глубоко дифференцированной системы географических образов регионов является, безусловно, индикатором высокого уровня развития политической культуры общества. Если рассматривать политическую культуру общества как систему устойчивых представлений о механизмах формирования политий в конкретных исторических условиях (например, в масштабе исторической эпохи), то географические образы регионов могут представлять собой наглядные результаты наращивания подобных представлений на микро- и мезоуровнях. Иными словами, политическая культура общества в определенную историческую эпоху может быть понята как некий синтез географических образов регионов, воспринятых через геополитические «очки», в геополитическом ракурсе.

Динамика географических образов регионов в известной степени «завязана» на динамику политической культуры общества. Географический образ конкретного региона органически включает в себя и элементы региональной политической культуры, которая эволюционирует, «дрейфует» вместе с самим образом. Географический образ региона можно рассматривать в связи с этим как факт и достижение региональной политической культуры, но одновременно этот же образ является элементом всей политической культуры общества, в рамках которой региональная политическая культура может быть воспринята как своего рода «политическая плазма», фон самого, ушедшего «наверх» образа. В свою очередь, политическая культура может менять в ходе своего развития координаты и место в ней определенных географических образов регионов, как бы тасуя их в зависимости от общеполитической ситуации данного общества. Одни образы могут «выплывать на поверхность», другие, наоборот, «тонуть». Однако динамика политической культуры общества влияет не только на конкретную конфигурацию, «размещение» географических образов регионов. В ходе ее развития, очевидно, меняются и основные характеристики самого политического и геополитического про-

странства, в котором она функционирует; изменяется как бы химический состав среды, которая воссоздается посредством географических образов регионов. Следовательно, могут «размываться» понятия определенных регионов, «коагулироваться» сгустки новых устойчивых географических образов регионов, что будет означать, по-видимому, переход самой политической культуры общества на новый этап развития.

Актуализация проблемы конструирования и адекватного политического использования географических образов регионов связана с трансформацией структуры и, возможно, образа политической культуры общества. Географические образы регионов могут эффективно использоваться в политической культуре общества, которое организовано как бы по фасеточному принципу: каждый его элемент зафиксирован в определенной «ячейке» геопространства, а его свойства воспринимаются или анализируются непосредственно через его пространственную локализацию. Говоря по-другому, пространственно «укорененное» общество формирует такую политическую культуру, которая воспринимает сама себя посредством географических образов регионов. Образ политической культуры общества неизбежно, на наш взгляд, должен трансформироваться в сторону «опространствления», спатиализации. Возможности подобной, спатиализированной политической культуры общества с точки зрения стабилизации, устойчивого развития общества и его способности к саморазвитию должны, по нашему мнению, очень сильно расшириться.

Исходя из вышеизложенного следует обратить особое внимание на механизмы воссоздания и развития пространственных представлений и, конкретнее, географических образов регионов в различных типах цивилизаций и культур. Здесь крайне интересной и важной, на наш взгляд, является предложенная И.Гр.Яковенко и А.Пелипенко типология цивилизаций в зависимости от типа субъекта в культуре (индивид, паллиат и личность)[1] Согласно этим исследователям, Византия и позднее Россия представляют собой ярко выраженную цивилизацию паллиата (или манихейскую), для которой характерна глубокая сублимация родовых принципов в ментальности субъекта. Всякий внешний феномен рассматривается единичным субъектом как изначально отчужденный объект, а сама цивилизация подобного типа «...ассимилирует локальные архаические миры и загоняет индивида в государство... Паллиат, то есть государственный человек, — доминирующий социокультурный тип»[2] В такого рода цивилизации географические образы регионов, по-видимому, неизбежно должны быть генетическими, неодно-

родными: с одной стороны, в них изначально закладываются представления центральной власти об определенном регионе, а сам регион как бы стремится соответствовать этому образу; с другой стороны, в образе конкретного региона с большой вероятностью должны присутствовать черты архаики, «седой старины» (скорее всего, идеализированной) — иными словами, сам географический образ региона будет «размываться» его краеведческим подобием. Следовательно, цивилизационно-паллиативные установки (может быть, цивилизационно-паллиативная среда) способствуют созданию как бы разорванных в субъектно-объектном отношении географических образов регионов: в них проникают как обильная краеведческая фактура, которая его насыщает, так и достаточно простые политико-географические региональные «конструкции», которые спускаются «сверху», из центра.

Формированию подобного рода образов содействует и сама, довольно рыхлая и синкретическая по сути, современная российская политическая система. Историк А.Г.Володин отмечает, что в России именно регионы, а не партии, выступают главными политическими субъектами, а сам по себе «региональный фактор» «...частично компенсирует незавершенность институционализации партийной системы, структурную рыхлость и "формационную" незавершенность общества в смысле выделения крупных общностей (классов, социально-профессиональных групп и т.п.), способных самостоятельно артикулировать свои экономические и политические интересы»[3] В этой ситуации регионы выступают своего рода эрзацем «всего и вся» в политической жизни общества, а само слово «регионы» приобретает необычайно богатую смысловую нагрузку. Однако, на наш взгляд, данная ситуация чревата не только подменой краеугольных понятий политической культуры общества, но и как бы разгеографизацией самих образов регионов; политический контекст географического образа того или иного региона может расплываться до пределов всей страны, а сама политическая жизнь региона может до смешного актуализироваться или артикулироваться на общегосударственных «подмостках» (что и произошло, на наш взгляд, с внутриполитическими перипетиями Приморского края на Дальнем Востоке). Получается тиражирование достаточно однообразных и схематических географических образов, как бы слепленных по одному шаблону, по одной примитивной «политической выкладке»; понятие России как государства может выступать чуть ли не синонимом того или иного региона. Другими словами, единый географи-

ческий образ России «растаскивается» географическими образами ее регионов, теряет свою целостность и «эластичность».

Сами политические культуры, вполне очевидно, в зависимости от своего типа могут регулировать структуры функционирования и взаимодействия географических образов регионов. В силу того, что в истории России соседствовали и продолжают соседствовать все основные выделяемые в настоящее время типы политической культуры (патриархальная, подданническая и активистская[4]), сама страна представляет собой, по сути, совершенно «отличный от европейского политико-культурный мир»[5], хотя «кирпичики» этого мира вполне узнаваемы. Поэтому наиболее адекватным определением для политической культуры России в длительной ретроспективе оказывается традиционалистский консерватизм, который на уровне сознательной рефлексии артикулируется как политический консерватизм[6] Как это определение может влиять на географические образы российских регионов? Характерно, что 1990-е гг. не породили ни одного достаточно целостного с точки зрения политической культуры общества географического образа региона. Региональные, или местные самосознания (если можно говорить о них во множественном числе) оказались расщепленными, как бы мечущимися в поисках целостного регионального образа. Те эволюционные прирастания, которые вообще характерны для консерватизма как типа культуры, оказались почти обессмысленными в «мутной воде» нового государственного строительства. Парадоксальным образом, традиционный консерватизм регионального самосознания оказался наложенным на инородные ему политические инновации, связанные с совсем иным типом политической культуры. Географические образы регионов стали как бы полураспавшимися, двоящимися, с причудливыми сочетаниями «почвеннической» и ультрадемократической фразеологии. Но такое наложение активизировало или катализировало быстрое «всплывание», казалось бы, совсем утерянных региональных историко-, культурно- и политико-географических образов. Например, образ донского и кубанского казачества (консервативный по сути) стал сочетаться с коммунистической идеологией (скорее, активистской по типу) в ряде южных регионов России. Эти образы как бы потеряли сами себя, а сцепление совершенно разнородных географических образов может служить отличным индикатором мучительной мутации самой политической культуры общества.

Географические образы регионов хорошо «пропитываются» в краткосрочной ретро- и перспективе местной политической «аурой». Формируется целый пласт кратковременной, как бы

спекулятивной региональной политической культуры, которая «подпитывает» сам образ. Характерно, что эта подпитка идет на уровне сильно обобщенных, генерализированных политических моделей и представлений, которые лишь в незначительной степени адаптируются исходя из местной специфики. Речь идет, например, о политических структурах авторитарного, маргинального и гражданского типов, которые вычленяются в различных регионах[7]; подыскиваются «суммирующие» определения политической ситуации в регионе — например, демократическая олигархия в Калининградской области[8]; казачье движение «вписывается» в этнократическую модель политического развития[9] Недолговременность и непрочность этих краткосрочных региональных геополитических образов связана именно с отсутствием разработанных механизмов, которые, говоря условно, «регионализировали» бы их, приземляли — на базе каких-либо местных, локальных политических моделей.

Совсем по-другому могут представать те же самые геополитические региональные образы, «привязанные» к масштабным политико-географическим представлениям, исходя из местных реалий или благодаря им. Таким, на наш взгляд, был геополитический образ Сибири, созданный сибирскими областниками. Один из них, Г.Н.Потанин, очень умело отождествил, оправдывая и обосновывая областническую тенденцию, местный патриотизм («сибирефильство») с патриотизмом вообще: «Термин "местный патриотизм" упразднился бы только в том случае, если б Сибирь стала независимым государством; но перестал бы существовать термин, а тенденция осталась бы. Отпал бы только эпитет "местный"; стали бы вместо "местный патриотизм" говорить просто "патриотизм", вместо "областническая тенденция" стали бы говорить "государственная тенденция"»[10]. Образ Сибири, созданный областниками, был настолько «крупным», соразмерным поставленным ими политическим задачам, что он до сих пор, по-видимому, является более прочным и практичным, нежели большинство современных геополитических образов Сибири, слишком явно ориентированных на природно-ресурсную (нефть, газ, лес, металлы и т.д.) составляющую.

Географические образы регионов выглядят более устойчивыми, если они структурированы представлениями об их внутреннем геополитическом и геокультурном пространстве. Региональные политические процессы в этом случае идеально «вписываются» в сам регион, имманентны ему. Вновь обращаясь к наследию сибирских областников, отметим, что подобное им также удалось: Сибирь как огромное слабоосвоенное простран-

ство с немногочисленными культурными центрами по существу стала, в их представлениях, неким «подсознанием России» (используя известный фрейдистский дискурс Б.Гройса «Россия как подсознание Запада»). Под этими представлениями лежала четкая установка, находившая политические обоснования в самой структуре сибирского пространства: «Чем обширнее территория, тяготеющая к одному центру, тем остальное пространство обездоленнее и пустыннее в культурном и духовном отношениях. Единственное спасение окраин от опустошающего действия централизации заключается в учреждении областных дум с передачей им распоряжения местными финансами»[11] В современных условиях структурирование регионального геополитического образа возможно с помощью самых наглядных и непосредственных политических действий, не связанных прямо с протяженным и разветвленным политическим дискурсом, но ориентированных на массовое сознание — например, политические граффити. Исследование политических граффити Москвы конца 1980-х—первой половины 1990-х гг. показало, что политические надписи очень четко маркируют городское пространство, вычленяют его временные страты по типу отношений «центр—периферия» и непосредственно актуализируют геополитический образ Москвы как центра всех общероссийских «политических бурь» данной эпохи[12] Москва предстает благодаря политическим граффити не абстрактным средоточием, скорее точкой, где принимаются или оспариваются властные решения на высшем уровне, а достаточно целостным, объемным геополитическим образом, который как бы фиксирует собственную динамику.

Геополитический образ определенного региона обладает известной мощью и в случае нарочитого и постепенно накапливающегося в исторической ретроспективе противопоставления региона другому региону, лучше — центральному. Таково противостояние Юга и Центра России. Исследование современной политической культуры Юга России выявило вполне очевидную «инаковость» этого региона, наклонность «быть не как другие», а ее базовое противоречие замешано на политической и культурной оппозиции казачества центру, государству вообще[13] Преобладание локальной политической лояльности над национальной, что свойственно для фрагментарной политической культуры и транзитных политических периодов[14], — подобная характеристика современной политической культуры Юга России как раз не затушевывает «оппортунистический» характер его геополитического образа, а наоборот, как бы выпячивает его. Даже сами способы политической коммуникации

здесь «работают» на соответствующий образ: не граффити по преимуществу, но характерное южное «балаканье» как средство политического имиджмейкерства[15]. Следовательно, бинарные геополитические оппозиции, что наиболее вероятно, способствуют активизации и эффективному структурированию географических образов регионов.

По всей видимости, хорошо идеологически фундированные и разработанные географические образы регионов могут существовать достаточно долго, с временной размерностью на уровне столетия. Долговременные региональные политические процессы способствуют созданию «ядерных» географических образов, которые могут смутно «проступать» сквозь геоисторические наслоения. Наиболее яркий пример здесь — географический образ Твери (Тверского княжества), который, несмотря на бесславный исторический конец Тверского княжества, безусловно, сохранил в себе родовые идеологические черты «великодержавного» геополитического образа, пытавшегося усвоить, в соперничестве с Москвой, византийское наследие[16]

Попытка широкого внедрения федералистских представлений и установок в российскую политическую практику в 1990-х гг. показала, на наш взгляд, некоторое несоответствие между изначальными представлениями федерализма о территории (регионе) и теми географическими образами регионов, которые были уже наработаны веками российской культуры и государственности. Своего рода «чешуйчатое» приращение территории Российского государства (термин С.В.Лурье) привел как бы к «мелкотипажности» современных российских регионов—субъектов Российской Федерации. Популярные ныне проекты укрупнения субъектов Федерации (с 89 до 10—12) на базе, например, межрегиональных экономических ассоциаций типа «Сибирское соглашение»[17]. Речь идет не о физических размерах тех или иных регионов России, но, скорее, о «крупности», масштабности их географических образов, соразмерности задачам, ставящимся в классическом федерализме. Отсюда, возможно, своеобразное обезличение отдельных регионов, представление их единой безликой массой, противостоящей в экономическом и политическом отношении центру, нарабатывание зловещей метафоры «регионы»[18], за которой теряется само образно-географическое пространство России. Поэтому, как нам представляется, успехи федералистского «дела» в России не в последнюю очередь могут быть связаны именно с целенаправленным конструированием или структурированием нескольких достаточно крупных целостных географических образов ее регионов, которые необязательно, по крайней мере, на первых порах

должны менять свои границы как субъекты федерации. В этой связи федерализм можно определить как геоидеологию крупных или масштабных пространств, стремящихся к своей самоорганизации или самоструктурированию; географические образы регионов в данном случае есть лишь инструмент федералистского «пространствоустроения».

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См.: *Системный* взгляд на культуру — основа анализа цивилизационной специфики России // Рубежи. 1998. № 3/4. С. 107—127.

[2] Там же. С. 113—114.

[3] *Володин А.Г.* Гражданское общество и политика в России: смена парадигмы // Полит. исслед. 1998. № 6. С. 99.

[4] См.: *Филиппова Т.* Покой и воля (Политическая культура консерватизма: природа реагирования) // Рубежи. С. 71—72.

[5] Там же. С. 72.

[6] Там же. С. 77—78.

[7] *Чернышов А.Г.* Политическое самоопределение регионов: типы и тенденции // Полит. исслед. 1998. № 2. С. 93—94.

[8] См.: *Абрамов В.Н.* Сложный дрейф балтийской провинции // Там же. С. 101.

[9] *Маркедонов С.М.* Возрождение казачества и государство // Там же. С. 103.

[10] *Потанин Г.Н.* Областническая тенденция в Сибири // Отечество. Краевед. альманах. Сиб. краевед. вып. М., 1995. Вып. 6. С. 95—96.

[11] Там же. С. 98.

[12] *Бочарова О., Щукин Я.* Политические граффити Москвы // Вестн. Евразии (Acta Eurasica). 1996. № 1(2). С. 20, 29.

[13] См.: *Морозова Е.В.* Современная политическая культура Юга России// Полит. исслед. 1998. № 6. С. 117—118.

[14] Там же. С. 123.

[15] Там же. С. 129.

[16] См.: *Клюг Э.* Княжество Тверское (1247—1485 гг.). Тверь, 1994. С. 321, 383—384.

[17] См., например: *Зотова З.М.* Оптимизация взаимоотношений между Центром и регионами // Полит. исслед. 1998. № 3. С. 204.

[18] См.: *Смирнягин Л.В.* Российский федерализм: парадоксы, противоречия, предрассудки. Сер. Науч.докл. № 63. М., 1998. С. 63—65.

ГЕНЕРАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ОБЩЕРОССИЙСКИМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ ПРОФСОЮЗОВ, ОБЩЕРОССИЙСКИМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ РАБОТОДАТЕЛЕЙ И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 2000—2001 годы

Мы, нижеподписавшиеся полномочные представители общероссийских объединений профсоюзов, общероссийских объединений работодателей и Правительства Российской Федерации, именуемые в дальнейшем Сторонами,

действуя в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством,

признавая, что основными условиями постоянного роста и достижения достойного уровня жизни населения должны стать стабилизация и подъем отечественной экономики,

руководствуясь необходимостью сохранения согласия в обществе, обеспечения государственных минимальных социальных стандартов и гарантий для всех граждан России,

стремясь к развитию коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений,

обязуясь соблюдать договоренности, достигнутые в ходе трехсторонних коллективных переговоров и консультаций, и признавая их в качестве правового акта,

заключили на основании Федерального закона «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений» и Закона Российской Федерации «О коллективных договорах и соглашениях» настоящее Генеральное соглашение (далее именуется — Соглашение), определяющее согласованные позиции Сторон по основным принципам регулирования социально-трудовых отношений на федеральном уровне в ходе проведения социально-экономической политики в 2000—2001 годах и совместные действия по его реализации.

I. В области экономической политики

1. В целях реализации настоящего Соглашения Стороны обязуются совместными усилиями добиваться стабилизации и подъема экономики, укрепления экономического и финансового положения организаций путем осуществления следующих мер:

1) формирование федерального бюджета с учетом его ориентации на развитие отечественного производства и подъем экономики, совершенствование системы межбюджетных отношений субъектов Российской Федерации в интересах сбалансированного развития экономики регионов и страны в целом;

2) повышение уровня жизни населения как необходимого условия достижения социальной стабильности, общественной поддержки реформ и создания позитивных трудовых и предпринимательских мотиваций, сохранение образовательного и культурного потенциала российского общества на основе единства культурного и образовательного пространства страны;

3) проведение промышленной политики, обеспечивающей:

активную поддержку отечественных производителей в целях роста объемов производства отечественных товаров, эффективности труда, качества продукции и конкурентоспособности российской промышленности и транспорта;

действенную защиту интересов отечественных производителей на внутреннем и внешних рынках на основе российского законодательства и международных норм;

содействие реструктуризации и реформированию управления хозяйствующих субъектов в соответствии с принципами и условиями рыночной экономики;

активизацию прогрессивных структурных сдвигов в экономике, поддержку структурных преобразований в промышленности в сочетании с мерами по регулированию перераспределения рабочей силы между отраслями и производствами;

соблюдение гарантий при привлечении зарубежных и отечественных инвестиций для развития реального сектора экономики, в том числе создание системы комплексной защиты прав инвесторов и осуществление мер по повышению инвестиционной активности населения;

поддержку научно-технических и инновационных проектов на конкурсной основе, финансирование фундаментальных научно-исследовательских работ;

осуществление мер по содействию развития малого и среднего бизнеса как основы увеличения объемов производства и создания новых рабочих мест в условиях рыночной экономики;

4) государственная поддержка агропромышленного комплекса, направленная на восстановление и развитие сельскохозяйственного производства и повышение его эффективности;

5) укрепление финансового положения российских организаций и предприятий за счет:

поддержания оптимального соотношения рубля и иностранной валюты;

недопущения нерегулируемой эмиссии, грозящей существенным ростом цен, снижением платежеспособности и курса рубля;

рационализации налоговой системы, имея в виду снижение налогового бремени на непосредственных товаропроизводителей;

разработки мер по повышению собираемости налогов и платежей в бюджет и социальные фонды;

завершения реформирования налоговой системы, направленной на развитие предпринимательства, активизации инвестиционной деятельности;

совершенствования государственного регулирования цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий;

предотвращения дальнейшего углубления ценовых диспропорций в различных секторах экономики;

установления мер защиты ключевых отраслей экономики от неблагоприятного воздействия иностранной конкуренции и обеспечения потребностей внутреннего рынка, в случае критического недостатка товаров на нем, посредством регулирования в соответствии с действующим законодательством производства таких товаров;

формирования и размещения на конкурсной основе заказов на продукцию и услуги для государственных нужд;

своевременного формирования, размещения и финансирования государственного оборонного заказа;

усовершенствования механизма реструктуризации задолженности по платежам в бюджеты всех уровней;

6) реализация программы разрешения кризиса неплатежей, усовершенствование механизма реструктуризации накопленной задолженности (долгов) федерального бюджета перед предприятиями и организациями и их задолженности по платежам в федеральный бюджет и государственные внебюджетные фонды;

7) совершенствование системы механизмов ценового регулирования в сфере естественных монополий в целях ограничения роста цен и тарифов на их продукцию.

2. При оказании финансовой помощи за счет средств федерального бюджета субъектам Российской Федерации учитывать задолженность по заработной плате работникам бюджетной сферы, включая задолженность по обязательным платежам в государственные внебюджетные фонды, не допуская значительных разрывов среди субъектов Российской Федерации.

Обеспечить использование казначейской системы исполнения бюджетов высокодотационных субъектов Российской Федерации, а также субъектов Российской Федерации, систематически не обеспечивающих своевременную выплату текущей заработной платы работникам бюджетных организаций.

Подготовить и внести предложения об изменении порядка оказания финансовой помощи за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (и соответственно из бюджетов субъектов Российской Федерации —

бюджетам муниципальных образований) на основе упорядочения разграничения расходных полномочий между органами государственной власти (федеральными и субъектов) и органами местного самоуправления и закрепления под их исполнение доходных источников, достаточных для реализации конституционных прав граждан в сфере образования, медицинского обслуживания, доступа к культурным ценностям в учреждениях, финансируемых из бюджетов всех уровней.

3. Завершить работу по подготовке проекта федерального закона о государственных минимальных социальных стандартах, добиться ускорения его принятия.

4. Оказывать содействие развитию системы ипотечного кредитования в целях повышения доступности жилья для населения.

5. Создать систему мер, способствующих социальным инвестициям сбережений граждан в наиболее важные социальные программы — в строительство жилья, социально-культурных и бытовых объектов, дополнительное медицинское обслуживание, образование и отдых, негосударственное пенсионное обеспечение.

6. Стороны считают необходимым обеспечить:

рост ВВП: в 2000 году — на 1,5 процента, в 2001 году — на 4 процента;

увеличение уровня занятости населения; удержание инфляции: в 2000 году — на уровне до 18 процентов, в 2001 году — на уровне до 10 — 12 процентов.

II. Оплата труда, доходы и уровень жизни населения

7. В целях проведения согласованной политики по обеспечению роста реальной заработной платы, восстановлению ее роли в достижении высокопроизводительного труда, формировании доходов населения:

1) обеспечить в предстоящий период опережающие темпы роста доходов населения по сравнению с ростом величины прожиточного минимума, для чего:

создать макроэкономические условия для восстановления стимулирующей роли заработной платы и повышения ее удельного веса в валовом внутреннем продукте и денежных доходах населения;

выполнить модельные расчеты структуры потребления различных групп населения в целях их использования при осуществлении мер социальной реформы по повышению доходов населения и обеспечению адресной социальной поддержки населения в соответствии с действующим законодательством;

синхронизировать меры по повышению доходов населения с этапами проведения реформ в социальной сфере (социальное страхование, жилищно-коммунальная реформа, пенсионное обеспечение, изменение объемов медицинских услуг и услуг в сфере образования, финансируемых из бюджетов, системы социальных выплат);

2) разработать меры для обеспечения своевременной выплаты текущей заработной платы, стипендий и пособий в организациях независимо от формы собственности и источников финансирования, среди них:

усиление государственного и общественного контроля (с участием отраслевых федеральных и территориальных органов управления и соответствующих органов профсоюзных объединений и профсоюзов) за выделением и использованием средств на оплату труда, выплату стипендий и пособий из бюджетов всех уровней;

обеспечение реальной равнообязанности предпринимателя перед работниками по заработной плате и перед государством по налогам и другим обязательным платежам.

Осуществить подготовку законодательных или иных нормативных правовых актов в целях повышения ответственности работодателей и учредителей бюджетных организаций, представителей государства в акционерных обществах за обеспечение своевременной выплаты заработной платы;

3) разработать и реализовать совместную программу по сокращению задолженности по заработной плате, в том числе на основе реструктуризации долгов организаций перед бюджетом и поэтапной ликвидации системы неплатежей в экономике страны.

Разработать предложения по проведению реструктуризации задолженности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов перед государственными внебюджетными фондами в целях обеспечения своевременной выплаты заработной платы и погашения задолженности по ней.

Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации принять меры для обеспечения погашения накопленной задолженности по заработной плате работникам учреждений бюджетной сферы, в том числе переданных в ведение органов местного самоуправления, включая задолженность этих организаций по обязательным платежам в государственные внебюджетные фонды, не позднее первого квартала 2000 года;

4) осуществить комплекс мер по поэтапному в течение 2000—2001 годов приближению минимального размера оплаты труда к величине прожиточного минимума. В качестве первоочеред-

ных мер для обеспечения повышения минимальной оплаты труда:

освободить минимальную заработную плату от выполнения несвойственных ей функций технического норматива при определении размеров стипендий, пособий и других социальных выплат, а также иных платежей и взносов. Содействовать ускорению принятия федерального закона «О порядке установления размеров социальных выплат гражданам Российской Федерации», предусматривающего установление размеров социальных выплат в стоимостном выражении вне зависимости от минимального размера оплаты труда;

ввести новые принципы индексации минимальной оплаты труда, при которых ее сроки и размеры определяются на основе соотношения между минимальным размером оплаты труда и величиной прожиточного минимума, устанавливаемого законом о федеральном бюджете на соответствующий год, исходя из экономических возможностей бюджетов всех уровней, показателей индекса потребительских цен и уровня инфляции, динамики средней заработной платы.

Обеспечить согласование в Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений параметров оплаты труда при подготовке проекта федерального бюджета на 2001 год.

8. Провести в 2000 году индексацию тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников бюджетной сферы с учетом роста потребительских цен и экономических возможностей государства.

Подготовить предложения о законодательном придании тарифным ставкам (окладам) Единой тарифной сетки по оплате труда работников бюджетной сферы статуса социальных государственных стандартов в области оплаты труда, обеспечиваемых на всей территории Российской Федерации за счет средств бюджетов всех уровней.

9. Провести в 2000 году работу по совершенствованию системы оплаты труда, включая следующие мероприятия:

завершить разработку системы тарифного регулирования заработной платы в организациях внебюджетного сектора экономики на основе тарифных коэффициентов, учитывающих сложность выполняемых работ и квалификацию работников. Провести подготовительную работу по включению тарифного регулирования в практику заключения коллективных договоров и соглашений;

продолжить работу по совершенствованию отраслевой и межотраслевой нормативной базы путем внесения изменений и

дополнений в Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих и в Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих;

рекомендовать при формировании систем оплаты труда в организациях внебюджетного сектора экономики устанавливать размеры оплаты труда руководителя в зависимости от эффективности работы организаций и уровня средней заработной платы в организации.

10. Подготовить предложения по совершенствованию порядка исчисления среднего заработка.

11. Разработать проект федерального закона, регулирующего способы защиты работниками своих прав в случае задержки выплаты заработной платы.

12. Подготовить нормативный правовой акт об основных направлениях государственной политики в области оплаты труда.

III. Развитие рынка труда и гарантии занятости населения

13. Отмечая, что необходимой основой для решения проблем занятости является эффективное развитие экономики, увязка мер социально-экономического развития, бюджетной и налоговой политики с мероприятиями по поддержанию занятости населения при разработке годовых и среднесрочных программ социально-экономического развития Российской Федерации Стороны считают необходимым:

1) разработать и использовать экономические рычаги в области налоговой, бюджетной и кредитной политики для обеспечения функционирования эффективно действующих рабочих мест и создания новых рабочих мест (в том числе в сфере малого и индивидуального предпринимательства), включающие в себя:

уточнение перечня налоговых льгот для организаций, вкладывающих средства в расширение производства, и для инновационно активных предприятий, реализующих отечественные наукоемкие технологии и социально ориентированные проекты;

стимулирование банков, выделяющих кредиты на развитие производства;

развитие кредитной кооперации;

2) предусмотреть в Федеральной программе содействия занятости населения на 2000 и 2001 годы активную политику занятости как приоритетное направление хозяйственной деятельности;

3) сформировать в I квартале 2000 года отраслевые и региональные программы содействия занятости, не допуская при

этом создания в организациях рабочих мест с заработной платой ниже прожиточного минимума в регионе;

4) обеспечить федеральную, отраслевые и региональные программы содействия занятости реальным финансированием и осуществлять контроль за эффективным использованием средств фонда занятости;

5) разработать в первом полугодии 2000 г. меры по предотвращению нелегального найма иностранных работников и усилению контроля за использованием иностранной рабочей силы.

14. При проведении конкурсов инвестиционных проектов считать одним из важнейших критериев их оценки создание новых рабочих мест и сохранение имеющихся.

15. При разработке отраслевых тарифных соглашений и коллективных договоров в обязательном порядке предусматривать меры, направленные на обеспечение занятости работников и их профессиональную подготовку, а также разработку планов развития персонала организаций.

16. Подготовить в первом полугодии 2000 года предложения по дальнейшему совершенствованию законодательной базы в сфере занятости населения, по развитию общественных работ, предусмотрев решение вопросов временной, сезонной занятости учащихся и студентов, трудоустройства выпускников общеобразовательных и профессиональных учебных заведений.

17. Подготовить в первом полугодии 2000 года предложения по развитию системы материальной поддержки безработных граждан.

Принять меры по сокращению задолженности предыдущих лет по выплате пособий по безработице.

18. Усилить работу по предотвращению критических ситуаций на рынке труда в отдельных отраслях и регионах.

Стороны ставят целью добиться предотвращения застойного характера безработицы и не допустить превышения уровня общей безработицы, рассчитанного по методике Международной организации труда, в 2000 году более 14 процентов и в 2001 году — более 13,5 процента.

IV. Социальное страхование, социальная защита, отрасли социальной сферы

19. Стороны считают необходимым обеспечить соблюдение прав граждан Российской Федерации на социальную защиту и в этих целях обязуются:

1) определить приоритетные направления социальных реформ, последовательность подготовки необходимых законодательных и нормативных актов по их реализации;

2) укреплять систему обязательного социального страхования как одну из основных форм социальной защиты работающих граждан.

Выработать согласованные предложения по подготовке проектов федеральных законов о видах обязательного социального страхования, организациях-страховщиках в системе обязательного социального страхования (закрепления в них паритетного участия сторон в управлении внебюджетными фондами), пенсионном страховании работающих граждан и профессиональном пенсионном страховании.

Изучить возможности введения обязательного страхования на случай потери профессиональной пригодности по состоянию здоровья;

3) обеспечить ежегодное предварительное рассмотрение и согласование Сторонами предложений государственных внебюджетных фондов по тарифам страховых взносов, в том числе предложений Фонда социального страхования Российской Федерации по объемам средств, направляемых на финансирование санаторно-курортного лечения и отдыха работников и членов их семей;

4) не допускать консолидации средств государственных внебюджетных фондов в федеральном бюджете и снижения уровня социальных гарантий работающим гражданам;

5) перейти к адресной системе социальной защиты населения путем усиления адресной поддержки наименее обеспеченных слоев населения на основе единых критериев предоставления пособий по нуждаемости;

6) разработать принципы, критерии и условия предоставления социальных льгот населению, разграничив источники их финансирования, а также механизмы перехода от категорийного предоставления натуральных льгот к адресной социальной помощи;

7) обеспечить своевременную выплату текущих пенсий, ликвидацию и недопущение образования задолженности перед пенсионерами, формирование правовой базы в области реформирования пенсионной системы;

8) завершить введение персонифицированного учета в системе пенсионного обеспечения;

9) рассмотреть вопросы достаточности страховых средств для обеспечения объемов и видов медицинской помощи, предусмотренных Программой государственных гарантий обеспечения граждан медицинской помощью и территориальными программами государственных гарантий обеспечения населения бесплатной медицинской помощью.

Обеспечить доступность для граждан медицинской помощи на основе введения на всей территории страны единого страхового полиса, сохранения главенствующей роли государственного и муниципального секторов здравоохранения;

10) ввести в практику заслушивания на заседаниях Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений 2 раза в год отчетов государственных внебюджетных фондов о поступлении и расходовании страховых средств.

20. Ежегодно при подготовке проекта федерального бюджета Российской Федерации:

предусматривать полное и своевременное выделение средств на выплату государственных пенсий, финансируемых в соответствии с действующим законодательством за счет федерального бюджета;

принимать участие в подготовке предложений об уровне и объемах финансирования гарантированных государством расходов на образование, здравоохранение, социальную защиту, молодежную политику, науку, культуру, физическую культуру и спорт.

21. Разработать согласованные предложения об упорядочении условий работы государственных и муниципальных учреждений оздоровления и отдыха, в том числе детских (условия и оплата труда работников, льготное налогообложение, порядок обеспечения путевками и т.д.). В целях их реализации подготовить соответствующие законодательные и нормативные правовые акты.

22. Способствовать становлению и развитию негосударственного пенсионного обеспечения населения как составной части пенсионной системы Российской Федерации.

Рекомендовать предусматривать при заключении коллективных трудовых соглашений (договоров) условия страхования работников по негосударственному пенсионному обеспечению, формированию на базе негосударственных пенсионных фондов профессиональных (региональных) пенсионных систем.

23. Принять меры по реализации в 2000—2001 годах законодательных актов, предусматривающих увеличение минимального размера пенсии.

V. Защита трудовых прав, охрана труда, промышленная и экологическая безопасность

24. Рассматривая защиту трудовых прав, охрану труда, промышленную и экологическую безопасность в качестве одно-

го из приоритетных направлений сотрудничества, Стороны обязуются:

1) определить меры по формированию государственной системы управления охраной труда и промышленной безопасностью, соответствующей новым экономическим и трудовым отношениям, переходу к экономическому механизму, побуждающему работодателей соблюдать и обеспечивать безопасные условия и охрану труда.

Осуществлять совместный контроль и эффективное взаимодействие в области охраны труда, промышленной, экологической безопасности и здоровья.

Принимать меры по соблюдению технологической и производственной дисциплины в трудовых коллективах в целях предупреждения промышленных аварий, несчастных случаев, профессиональных заболеваний и охраны окружающей природной среды.

Обеспечивать необходимый уровень охраны труда, промышленной и экологической безопасности опасных производственных объектов в период проведения массовых акций протеста и забастовок;

2) развивать и совершенствовать нормативную правовую базу регулирования вопросов охраны труда для субъектов хозяйственной деятельности;

3) принять меры по реализации федеральных законов «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и «Об основах охраны труда в Российской Федерации».

Разработать механизм социальной защиты трудящихся от профессиональных рисков, включающий введение в действие Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и принятие в его развитие соответствующих нормативных правовых актов.

25. Организовать обучение по охране труда отдельных категорий застрахованных в рамках реализации Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

26. Разработать и утвердить федеральную целевую программу улучшения условий и охраны труда на 2001—2005 годы, предусмотрев в ней меры по охране здоровья работающих, а также по пересмотру нормативной базы, содержащей требования по охране труда и промышленной безопасности.

27. Подготовить предложения о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части установления

налоговых льгот для организаций, производящих средства индивидуальной защиты.

28. Продолжить работу по внедрению статистической отчетности об уровнях травматизма, профессиональной заболеваемости.

29. Продолжить работу по формированию института уполномоченных (доверенных) лиц по охране труда, совместных комитетов (комиссий) по охране труда и внештатных инспекций государственной инспекции труда.

Подготовить предложения о возможном финансировании инспекции профсоюзов за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

30. Совершенствовать систему компенсаций за работу с тяжелыми и вредными условиями труда.

31. Разработать порядок проведения социально-гигиенического мониторинга на федеральном уровне, уровне субъектов Российской Федерации, городских и сельских поселений.

32. Способствовать дальнейшему развитию и совершенствованию федерального законодательства в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности в части повышения ответственности субъектов хозяйствования (организаций-природопользователей), органов государственной власти субъектов Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти за состояние окружающей среды.

VI. В области социально-экономических проблем северных регионов России

33. В целях реализации социально-экономической политики на Севере России и конституционных прав граждан, гарантирующих качество и условия их жизни, Стороны считают необходимым:

1) доработать и принять Концепцию государственной поддержки экономического и социального развития северных регионов России;

2) ежегодно при подготовке проекта федерального бюджета вырабатывать согласованные предложения об объемах финансирования федеральных целевых программ «Строительство на территории Российской Федерации жилья для граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», «Дети Севера» и «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2010 года».

При расчетах в системе межбюджетных отношений всех уровней предусматривать выделение средств на реализацию

Федерального закона «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» для организаций, финансируемых из бюджетов всех уровней;

3) подготовить предложения о разграничении ответственности работодателей, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в вопросах социальной защиты граждан при ликвидации в районах Крайнего Севера градообразующих предприятий или населенных пунктов, переселении работников, безработных, пенсионеров, инвалидов и членов их семей;

4) подготовить предложения по регулированию миграционных потоков в районы Крайнего Севера путем разработки соответствующих нормативных правовых актов.

34. Осуществлять контроль за выделением бюджетных средств на переселение граждан из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

35. Продолжить работу по разработке механизма восстановления в Сберегательном банке Российской Федерации вкладов граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, для использования их на приобретение жилья.

36. Подготовить предложения о внесении в Налоговый кодекс Российской Федерации изменений, связанных с освобождением от налогообложения части средств предприятий, направляемых на строительство и приобретение жилья для работников и членов их семей, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей на постоянное место жительство в другие регионы, и стоимости жилья, предоставленного работнику за счет средств предприятия.

37. Принять меры по обеспечению своевременного завоза грузов в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности в объемах, достаточных для нормальной жизнедеятельности населения, предприятий социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства.

VII. Социальное партнерство и координация действий Сторон Соглашения

38. В целях дальнейшего развития системы социального партнерства Стороны обязуются:

1) проводить трехсторонние консультации по вопросам разработки и реализации социально-экономической политики, а также предварительное обсуждение проектов федеральных

законов и иных нормативных правовых актов в области социально-трудовых отношений, федеральных программ в сфере труда, занятости населения, миграции рабочей силы и социального обеспечения.

Правительство Российской Федерации в период действия настоящего Соглашения воздерживается от принятия нормативных правовых актов, затрагивающих социально-трудовые интересы работников, без предварительного обсуждения с соответствующими общероссийскими объединениями профсоюзов и работодателей;

2) продолжить работу по совершенствованию законодательной базы, обеспечивающей функционирование и развитие системы социального партнерства, включающую в себя:

содействие ускорению разработки и принятия федерального закона, регламентирующего права и обязанности, а также порядок образования объединений работодателей;

внесение изменений и дополнений в трудовое, административное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в части повышения ответственности работодателей за соблюдение законодательства о труде, об оплате и охране труда, о коллективных договорах и соглашениях, о коллективных трудовых спорах;

разработку проекта законодательного акта, определяющего правовой статус трудовых арбитров;

3) соблюдать и реализовывать достигнутые настоящим Соглашением договоренности и нести предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за невыполнение его положений.

39. Стороны обязуются содействовать:

1) заключению и реализации региональных, территориальных, отраслевых (межотраслевых) и профессиональных тарифных соглашений и коллективных договоров;

2) регулированию социально-трудовых отношений на принципах социального партнерства в транснациональных корпорациях и в организациях с участием иностранного капитала, действующих на территории Российской Федерации;

3) образованию во всех субъектах Российской Федерации трехсторонних комиссий по регулированию социально-трудовых отношений для обеспечения коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений в регионе;

4) вовлечению более широкого круга работодателей в переговорные процессы по заключению отраслевых, профессиональных, региональных соглашений и коллективных договоров;

5) созданию профсоюзных организаций на предприятиях независимо от формы собственности;

6) улучшению информационного и организационно-методического обеспечения системы социального партнерства;

7) развитию территориальных органов по урегулированию коллективных трудовых споров, превращению их в центры обобщения и распространения опыта урегулирования коллективных трудовых споров.

40. В целях овладения формами и методами договорного регулирования социально-трудовых отношений Стороны договорились:

ввести в государственный образовательный стандарт высшего и профессионального образования курс лекций о регулировании трудовых отношений на принципах социального партнерства;

рассмотреть вопрос о частичном финансировании за счет средств федерального бюджета Академии труда и социальных отношений — базового научного и учебно-методического центра в сфере социально-трудовых отношений и других научных и учебно-методических профсоюзных центров.

41. Стороны признают необходимым обеспечить:

права профсоюзов и их объединений на уплату членских взносов в безналичной форме в соответствии с Федеральным законом «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»;

перечисление добровольных платежей и добровольных взносов одновременно с заработной платой.

42. Общероссийские объединения работодателей обеспечивают соблюдение прав и гарантии профсоюзной деятельности, не препятствование созданию и функционированию профсоюзов в организациях независимо от их организационно-правовой формы.

43. Стороны считают необходимым рассмотреть вопрос о ратификации Российской Федерацией Конвенций МОТ согласно приложению 1.

44. Министерство труда и социального развития Российской Федерации и Государственный комитет Российской Федерации по статистике проводят постоянный мониторинг качества и уровня жизни россиян по согласованному социальными партнерами перечню показателей и раз в полугодие информируют Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений о ситуации и тенденциях развития социально-экономических показателей согласно приложению 2.

45. В целях освещения деятельности Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и хода реализации настоящего Соглашения:

обеспечить регулярную публикацию в «Российской газете» материалов, посвященных развитию системы социального партнерства в России;

выделить эфирное время на телевидении и радио для распространения информации о деятельности указанной Комиссии, развитии системы социального партнерства и позиции Сторон по обсуждаемым на заседаниях Комиссии вопросам;

организовать издание ежемесячного информационного бюллетеня «Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений»;

в 2-недельный срок после подписания настоящего Соглашения опубликовать его текст в «Российской газете».

46. Каждая из Сторон в месячный срок после подписания настоящего Соглашения разрабатывает и представляет в Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений мероприятия, необходимые для реализации принятых обязательств.

47. Стороны ежеквартально информируют Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений о ходе выполнения мероприятий, предусмотренных мероприятиями Сторон по реализации настоящего Соглашения.

48. Изменения и дополнения в настоящее Соглашение вносятся по взаимному согласию Сторон.

49. Контроль за ходом выполнения настоящего Соглашения осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

50. Настоящее Соглашение заключено на 2000—2001 годы и действует до заключения нового соглашения.

51. Общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, не имеющие своих представителей в составе Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, имеют право присоединиться к настоящему Соглашению в течение срока его действия.

52. Стороны принимают все зависящие от них меры по урегулированию коллективных трудовых споров и конфликтов, возникающих в области социально-трудовых и экономических отношений.

Совершено в Москве 16 декабря 1999 г. в четырех подлинных экземплярах, каждый из которых имеет одинаковую силу.

Вниманию читателей предлагается комментарий министра труда и социального развития Российской Федерации С.КАЛАШНИКОВА.

РАССЧИТЫВАЕМ НА СТАБИЛИЗАЦИЮ И РОСТ ЭКОНОМИКИ

Дальнейшее движение российской экономики по пути реформ, преодоление кризиса в социальной сфере во многом зависит от конструктивного взаимодействия профсоюзов, работодателей и органов государственного управления в сфере выработки и реализации основных принципов социально-экономической политики и регулирования трудовых отношений.

Стержнем складывающейся системы социального партнерства стали заключаемые раз в два года генеральные соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации. 16 декабря 1999 года состоялось подписание седьмого по счету генерального соглашения на 2000—2001 годы. Впервые это удалось сделать в декабре, до начала календарного года.

Новое соглашение, сохранившее в основном структуру предыдущих, содержит положения, более детально раскрывающие базовые принципы и приоритеты социальной политики в сфере регулирования социально-трудовых отношений, обеспечивающие достижение оптимального баланса между интересами наемных работников, работодателей и общества в целом.

В генеральном соглашении, в которое включено более ста мероприятий, сторонами выражены намерения проводить согласованную политику, направленную на подъем и стабилизацию экономики, на укрепление экономического и финансового положения российских предприятий и организаций на осуществление мер по защите интересов отечественного товаропроизводителя на внутреннем и внешнем рынках, по государственной поддержке агропромышленного комплекса.

Соглашением определены обязательства сторон в области поэтапного повышения социальных гарантий граждан, адресной защиты наиболее уязвимых групп населения, обеспечения роста доходов трудящихся по мере стабилизации экономики, реализации целевых социально-экономических программ.

В области оплаты труда стороны сосредоточат свои усилия на восстановлении стимулирующей функции заработной платы, повышении удельного веса фонда оплаты труда в валовом внутреннем продукте и денежных доходах населения.

Проблема погашения задолженности по заработной плате в бюджетной сфере временно сохранится и в следующем году. Министерство финансов России, другие федеральные органы исполнительной власти, субъекты Российской Федерации нацелены на то, чтобы эту задачу в обязательном порядке решить как первоочередную к апрелю следующего года.

Учитывая хронические задержки с выплатой заработной платы, пенсий и пособий, стороны в тексте генерального соглашения зафиксировали необходимость создания законодательной базы, повышающей ответственность работодателей и учредителей бюджетных организаций, представителей государства в акционерных обществах за этим грубые нарушения прав работников.

Для обеспечения развития рынка труда и занятости населения в 2000—2001 годах обязательствами генерального соглашения предусматриваются сдерживание безработицы, создание новых рабочих мест, увязка мер социально-экономического развития и налоговой политики с мероприятиями по поддержанию занятости населения.

В связи с неэффективностью социальной защиты населения предполагается заменить существующую систему пособий и льгот на адресную.

В области охраны труда для реабилитации права работников на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, снижения риска профессиональных заболеваний и травматизма будут определены меры по формированию государственной системы управления охраны труда и промышленной безопасности, соответствующей новым экономическим и трудовым отношениям.

Острой социально-экономической проблемой остается проблема северных регионов России. Для стабилизации ситуации в этих регионах предусмотрен комплекс мер государственной поддержки экономического и социального развития районов Крайнего Севера. В этих целях предусмотрена подготовка соответствующих нормативно-правовых актов, в том числе по регулированию миграционных потоков, разграничению ответственности работодателей, федеральных органов исполнительной власти, субъектов Российской Федерации.

Создание необходимых условий для развития социального партнерства требует осуществления, разработки организационно-правовых процедур и содействия созданию объединений работодателей, их консолидации на федеральном, отраслевом, региональном и территориальном уровнях.

В ходе коллективных переговоров при подготовке генерального соглашения, к сожалению, не достигнуто согласие по вопросу включения в него ряда предложений общероссийских объединений профсоюзов по определению конкретных сроков приближения размеров оплаты труда работников бюджетной сферы к уровню оплаты труда во внебюджетном секторе, исчислению ставок и окладов работников и организаций бюджетной сферы, исходя из тарифных коэффициентов Единой тарифной сетки по оплате труда работников бюджетной сферы, действовавших до 1 апреля 1999 года повышению ставок Единой тарифной сетки по оплате труда работников и организаций бюджетной сферы в I квартале 2000 года не менее чем в полтора раза, а в целом в течение года — в два раза.

Предложения не могли быть, к сожалению, приняты, так как в федеральном бюджете на 2000 год средств на эти цели в предлагаемых объемах не предусмотрено. Соответственно эти предложения внесены в разногласия.

При осуществлении Правительством Российской Федерации комплекса мер по поэтапному приближению минимального размера оплаты труда в течение 2000—2001 годов к величине прожиточного минимума намечено освободить минимальную заработную плату от выполнения несвойственных ей функций технического норматива при определении социальных выплат, иных платежей и взносов, а также ввести новые принципы ее индексации. Индексация тарифных ставок (окладов) ЕТС по оплате труда работников бюджетной сферы будет проведена с учетом роста потребительских цен и экономических возможностей государства.

Многие проблемы, предусмотренные соглашением, могут быть решены только путем применения соответствующих законодательных, нормативных актов или внесения изменений в существующие.

По вопросам, связанным с подготовкой проектов законодательных и иных правовых нормативных актов, урегулированием возникающих конфликтных ситуаций и споров по проблемам трудовых отношений в рамках Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, будут проводиться регулярные консультации и переговоры. Такое взаимодействие стало нормой наших партнерских отношений.

Выражаю надежду, что генеральное соглашение на 2000—2001 годы будет способствовать устранению тягот россиян, связанных с осуществлением радикальных экономических преобразований, смягчению социальной напряженности в обществе.

«Российская газета». 1999. 31 дек.

Правительство Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 ноября 1999 г. № 1229

г.Москва

О ПОРЯДКЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИИ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

В соответствии с Федеральным законом «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 18, ст. 2218) Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Утвердить прилагаемый Порядок обеспечения деятельности Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

2. Признать утратившим силу Постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 г. № 518 «О порядке обеспечения деятельности Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и порядке ротации представителей федеральных органов государственной власти в этой Комиссии» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 20, ст. 2286).

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ПУТИН

ПОРЯДОК ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ ТРЕХСТОРОННЕЙ КОМИССИИ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

1. Обеспечение деятельности Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (далее именуется — Комиссия) осуществляется Аппаратом Правительства Российской Федерации.

2. Для организационного обеспечения деятельности Комиссии образуется секретариат Комиссии в количестве 6 единиц, входящий в состав Секретариата Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, ведающего вопросами социальной политики и реформирования социальной сферы. Ответственный секретарь Комиссии является заместителем руководителя Секретариата Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации и обеспечивает выполнение секретариатом возложенных на него задач.

3. Секретариат Комиссии осуществляет свою деятельность в соответствии с решениями Комиссии и поручениями координатора Комиссии. Координатор Комиссии назначается Президентом Российской Федерации и не является членом Комиссии.

4. Секретариат Комиссии обеспечивает:

а) подготовку материалов для рассмотрения на заседаниях Комиссии и ее рабочих групп;

б) работу рабочих групп Комиссии, привлекая ученых и специалистов в соответствии с регламентом Комиссии;

в) проведение консультаций с федеральными органами исполнительной власти по вопросам, связанным с разработкой и реализацией социально-экономической политики;

г) внесение в федеральные органы государственной власти в согласованном с ними порядке разработанных Комиссией предложений о принятии федеральных законов и иных нормативных правовых актов в области социально-трудовых отношений;

д) взаимодействие Комиссии со структурными подразделениями Аппарата Правительства Российской Федерации, отраслевыми (межотраслевыми), региональными и иными комиссиями по регулированию социально-трудовых отношений в ходе коллективных переговоров и подготовки проекта генерального соглашения между общероссийскими объединениями профессиональных союзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации (далее име-

нуется — генеральное соглашение) и иных соглашений, регулирующих социально-трудовые отношения, по реализации указанных соглашений;

е) по согласованию Комиссии с Правительством Российской Федерации участие членов Комиссии в подготовке разрабатываемых Правительством Российской Федерации проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области социально-трудовых отношений, а по согласованию с комитетами и комиссиями палат Федерального Собрания Российской Федерации — в предварительном рассмотрении ими законопроектов и подготовке их к рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации;

ж) проведение консультаций координатора Комиссии с координаторами сторон в период между заседаниями Комиссии по вопросам, требующим принятия оперативных решений;

з) по поручению координатора Комиссии подготовку информации о деятельности Комиссии для Президента Российской Федерации и федеральных органов государственной власти;

и) взаимодействие Комиссии с общероссийскими объединениями профессиональных союзов, общероссийскими объединениями работодателей и федеральными органами государственной власти при подготовке и проведении общероссийских и межрегиональных совещаний, конференций, конгрессов и семинаров по вопросам социально-трудовых отношений и социального партнерства в согласованном с организаторами указанных мероприятий порядке;

к) работу Комиссии по подготовке и заключению генерального соглашения.

Кроме того, секретариат Комиссии на основании поручений Комиссии:

а) запрашивает у органов исполнительной власти, работодателей и (или) профессиональных союзов информацию о заключаемых и заключенных соглашениях, регулирующих социально-трудовые отношения, и коллективных договорах в целях выработки рекомендаций Комиссии по развитию коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений, организации деятельности отраслевых (межотраслевых), региональных и иных комиссий по регулированию социально-трудовых отношений;

б) запрашивает у федеральных органов исполнительной власти информацию о социально-экономическом положении в Российской Федерации и субъектах Российской Федерации, необходимую для ведения переговоров и подготовки проекта

генерального соглашения и организации контроля за его выполнением, нормативные правовые акты Российской Федерации, а также проекты федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области социально-трудовых отношений;

в) приглашает для участия в работе Комиссии представителей общероссийских объединений профессиональных союзов, общероссийских объединений работодателей и федеральных органов государственной власти, не являющихся членами Комиссии, а также ученых, специалистов и представителей других организаций;

г) подготавливает информацию о ходе выполнения принятых Комиссией решений;

д) получает законодательные и иные нормативные правовые акты по вопросам регулирования социально-трудовых отношений и организует работу с документами в Комиссии в соответствии с порядком, установленным в Аппарате Правительства Российской Федерации.

5. На заседания Правительства Российской Федерации по вопросам социально-экономической политики могут включаться в списки приглашенных координаторы сторон Комиссии от общероссийских объединений профессиональных союзов, общероссийских объединений работодателей и ответственный секретарь Комиссии.

6. Для проведения заседаний Комиссии и ее рабочих групп в Доме Правительства Российской Федерации в установленном порядке предоставляются соответствующие помещения.

7. Члену Комиссии на период осуществления его полномочий выдается удостоверение по форме, усгановленной в Аппарате Правительства Российской Федерации, за подписью Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации.

8. Вопросы обеспечения членов Комиссии правительственной и иными видами специальной связи решаются в установленном порядке.

9. Ученым и специалистам, привлекаемым для работы в рабочих группах Комиссии, выдаются временные пропуска на право прохода в Дом Правительства Российской Федерации.

«Российская газета». 1999. 18 нояб.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
от 17 декабря 1999 г. № 211—ФЗ
г.Москва

ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АССОЦИАЦИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Принят Государственной Думой 17 ноября 1999 г.

Статья 1. Общие положения

1. Настоящий Федеральный закон определяет общие принципы организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации в целях обеспечения правовых, экономических и организационных гарантий деятельности указанных ассоциаций, создания условий, способствующих социально-экономическому развитию субъектов Российской Федерации и Российской Федерации в целом.

2. При осуществлении своей деятельности ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации руководствуются Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органы государственной власти которых входят в указанные ассоциации, а также учредительными договорами и уставами ассоциаций.

Статья 2. Сфера действия настоящего Федерального закона

1. Ассоциация экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации (далее — ассоциация) — некоммерческая организация, учредителями которой являются органы государственной власти субъектов Российской Федерации и которая создается на добровольной основе в целях межрегиональной интеграции и социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

2. Настоящий Федеральный закон определяет общие принципы и основные задачи деятельности ассоциаций, их отношения с федеральными органами государственной власти, орга-

нами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Статья 3. Принципы деятельности ассоциации

Деятельность ассоциации осуществляется на основе следующих принципов:

строгое соблюдение прав членов ассоциации, определенных учредительным договором и уставом ассоциации;

скоординированность действий по разработке и реализации социально-экономических программ;

гласность деятельности исполнительных органов ассоциации;

объединение усилий членов ассоциации, направленных на проведение экономических преобразований, создание и внедрение современного механизма хозяйствования;

содействие формированию и функционированию единого экономического и правового пространства Российской Федерации.

Статья 4. Основные цели и задачи ассоциации

Основными целями и задачами ассоциации являются:

обеспечение необходимых условий для эффективного взаимодействия субъектов Российской Федерации в вопросах социально-экономического развития на основе объединения материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов;

подготовка предложений по вопросам рационального использования экономических потенциалов субъектов Российской Федерации;

стабилизация экономического положения и социальная защита населения;

совершенствование методов управления хозяйствующими субъектами в условиях рыночных отношений;

достижение устойчивого развития экономики субъектов Российской Федерации в условиях рыночных отношений и создание базы для повышения уровня жизни населения;

представление интересов членов ассоциации;

обеспечение взаимодействия субъектов Российской Федерации по организационному, экономическому, научно-техническому и социальному развитию регионов;

участие в установленном порядке в разработке и реализации совместных программ и проектов, в том числе федерального значения;

оптимальное размещение производительных сил;

развитие производственной и социальной инфраструктуры, коммуникаций;

содействие заключению взаимовыгодных экономических соглашений между субъектами Российской Федерации;

подготовка предложений по бюджетно-финансовым вопросам;

подготовка предложений по вопросам международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации;

подготовка предложений по вопросам реализации региональных инвестиционных программ и проектов;

изучение рынка труда в целях разработки совместных мер по обеспечению максимальной занятости населения, повышению квалификации и переподготовке кадров;

создание комплексных информационных структур и формирование банка данных, необходимых для принятия оптимальных управленческих решений;

подготовка предложений по вопросам совершенствования законодательства субъектов Российской Федерации, органы государственной власти которых входят в ассоциацию.

Статья 5. Создание и регистрация ассоциации

1. Создание ассоциации осуществляется по решению учредителей, которыми могут выступать органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

2. Учредительными документами ассоциации являются учредительный договор, заключенный ее учредителями, и утвержденный ими устав.

В уставе ассоциации должны быть определены:

наименование ассоциации;

место нахождения постоянно действующего исполнительного органа ассоциации;

предмет и цели деятельности ассоциации;

права и обязанности членов ассоциации;

структура ассоциации, состав, компетенция, порядок формирования руководящих, исполнительных и контрольно-ревизионных органов, порядок принятия ими решений, сроки их полномочий;

условия и порядок приема в члены ассоциации и выхода из нее;

порядок внесения изменений в устав ассоциации;

источники формирования имущества ассоциации;

порядок реорганизации и ликвидации ассоциации;

порядок использования имущества ассоциации в случае ее ликвидации.

В учредительных документах могут содержаться и иные положения, относящиеся к деятельности ассоциации и не противоречащие федеральным законам.

3. Регистрация ассоциации осуществляется в порядке, установленном федеральным законом.

4. Учредительные документы ассоциации, их изменения подлежат государственной регистрации, а после нее — опубликованию в органах печати субъектов Российской Федерации, органы государственной власти которых являются членами ассоциации.

Статья 6. Экономические и финансовые основы деятельности ассоциации

1. Имущество ассоциации состоит из средств, источниками которых являются денежные и материальные взносы учредителей ассоциации и другие установленные федеральным законом источники.

2. Суммы ежегодных целевых взносов учредителей ассоциации утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации.

Статья 7. Взаимодействие ассоциации с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления

1. Руководящие органы ассоциации и их должностные лица представляют интересы ассоциации в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления в пределах полномочий, определенных учредительным договором и уставом ассоциации.

2. Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления содействуют ассоциации в выполнении ее уставных задач.

3. Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления могут принимать законы и иные нормативные правовые акты по вопросам взаимодействия с ассоциацией.

4. Информационное, документационное, материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности ассоциации, а также социально-бытовое и медицинское обслуживание должностных лиц и иных работников исполнительных органов ассоциации могут осуществляться в соответствии с учредительным договором, уставом ассоциации и законодательством соответствующих субъектов Российской Федерации за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Статья 8. Ответственность ассоциации

1. Ассоциация отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ей имуществом.

2. Ассоциация не отвечает по обязательствам своих членов. Члены ассоциации несут субсидиарную ответственность по обязательствам ассоциации в размере и порядке, предусмотренных учредительными документами ассоциации.

Статья 9. Вступление в силу настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Ассоциации в течение шести месяцев после вступления в силу настоящего Федерального закона приводят свои учредительные документы в соответствие с ним.

Статья 10. О приведении в соответствие с настоящим Федеральным законом нормативных правовых актов

Предложить Президенту Российской Федерации и поручить Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Президент
Российской Федерации
Б.ЕЛЬЦИН

Правительство Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 декабря 1999 г. № 1366

г.Москва

О ПЕРЕДАЧЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СОБСТВЕННОСТЬ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В целях реализации положений статьи 41 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1999 год» Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Установить, что в качестве имущества, находящегося в федеральной собственности и передаваемого в собственность субъектов Российской Федерации в соответствии со статьей 41 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1999 год», могут выступать федеральные государственные унитарные предприятия как имущественные комплексы (далее именуются — предприятия).

При передаче предприятий в собственность субъектов Российской Федерации размер средств, перечисляемых из федерального бюджета субъектам Российской Федерации, уменьшается на сумму стоимости передаваемых предприятий, которая определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

2. Установить, что для передачи предприятий в собственность субъектов Российской Федерации уполномоченные органы государственной власти субъектов Российской Федерации представляют в Министерство государственного имущества Российской Федерации:

а) предложение, принятое соответствующим органом государственной власти субъекта Российской Федерации согласно законодательству этого субъекта Российской Федерации, о передаче предприятия в собственность субъекта Российской Федерации и условия такой передачи;

б) документ, подтверждающий согласие федерального органа исполнительной власти, осуществляющего координацию и регулирование деятельности в соответствующей отрасли, с обоснованием целесообразности передачи предприятия;

в) отчет об оценке рыночной стоимости активов предприятия, произведенной в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность (оценка производится не ранее чем за 3 месяца до представления предложения);

г) заверенные в налоговом органе годовые балансовые отчеты предприятия за последние 3 года деятельности (если предприятие существует менее 3 лет — за время его существования);

д) проект договора о передаче предприятия в собственность субъекта Российской Федерации.

При передаче предприятий, имеющих просроченную более чем на 3 месяца задолженность по обязательным платежам в федеральный бюджет и государственные внебюджетные фонды, а также по заработной плате, представляются также следующие документы:

перечень мероприятий (бизнес-план), обеспечивающих в том числе ликвидацию в течение определенного срока задолженности по обязательным платежам в федеральный бюджет и государственные внебюджетные фонды, а также по заработной плате (с указанием источников финансирования необходимых мероприятий);

заключение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего координацию и регулирование деятельности в соответствующей отрасли, по представленному перечню мероприятий (бизнес-плану).

3. Возложить на Министерство государственного имущества Российской Федерации:

анализ и проверку документов, указанных в пункте 2 настоящего Постановления, и внесение в месячный срок со дня их получения в Правительство Российской Федерации предложений о передаче предприятий в собственность субъектов Российской Федерации;

оформление и учет договоров о передаче предприятий в собственность субъектов Российской Федерации в соответствии с решениями, принимаемыми Правительством Российской Федерации.

4. Министерству государственного имущества Российской Федерации с участием органов государственной власти субъектов Российской Федерации разработать форму договора о передаче предприятий в собственность субъектов Российской Федерации.

5. Министерству финансов Российской Федерации обеспечить проведение расчетов с субъектами Российской Федерации на основании договоров о передаче предприятий в собственность.

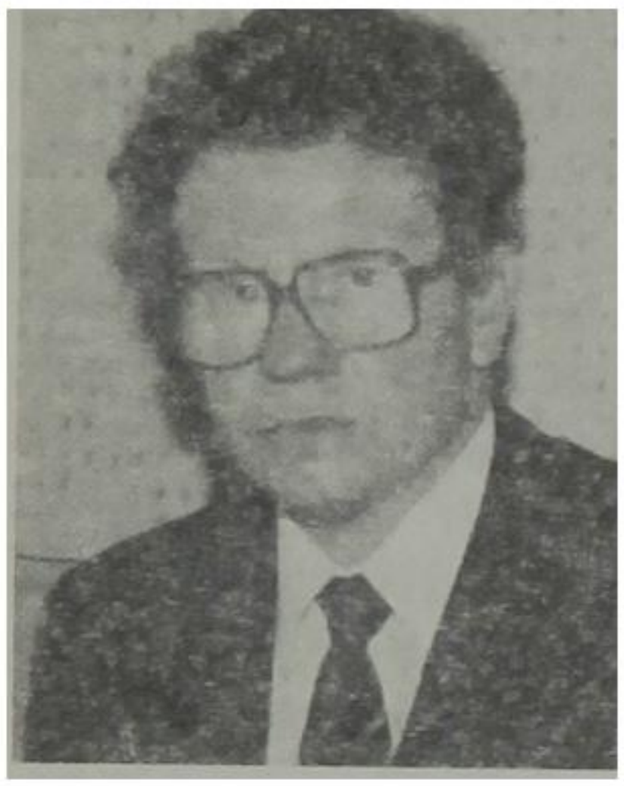
Стоимость предприятий, переданных субъектам Российской Федерации при условии уменьшения размера средств, перечисляемых из федерального бюджета субъекту Российской

Федерации, подлежит учету как доходы федерального бюджета от имущества, находящегося в государственной собственности, и как расходы федерального бюджета по взаимным расчетам и другим передаваемым в бюджет этих субъектов Российской Федерации средствам.

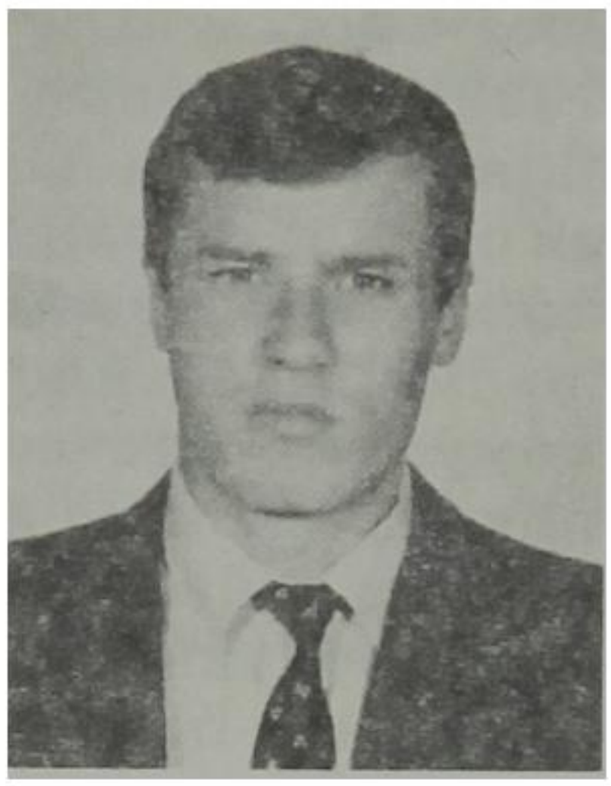
6. Министерству государственного имущества Российской Федерации осуществлять оформление передачи предприятий в собственность субъектов Российской Федерации на основании подтверждения Министерства финансов Российской Федерации об уменьшении на сумму стоимости предприятий размера средств, перечисляемых из федерального бюджета субъектам Российской Федерации.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ПУТИН

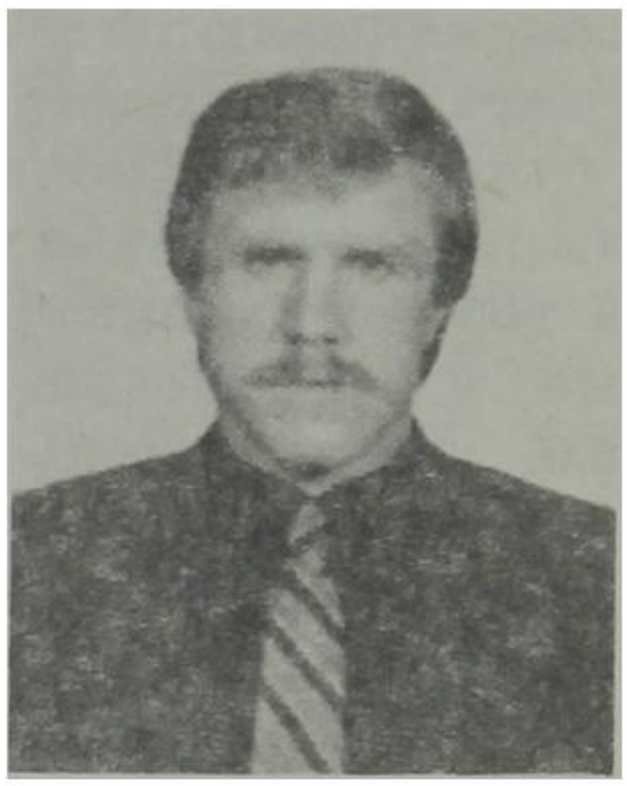
«Российская газета». 1999. 16 дек.



Н.Ф.ДЮДЯЕВ



А.П.ЛЕВЦЕВ



В.В.КУЗЬМИН

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНА

Высокие темпы роста производства продукции во всех отраслях экономики Мордовии стали возможны благодаря образованию Мордовской энергосистемы. Она основана в 1958 г. на базе Мордовского энергокомбината. В 1961 г. энергокомбинат был реорганизован в Мордовское районное энергетическое управление «Мордовэнерго». С 1967 г. все промышленные и сельскохозяйственные предприятия республики подключены к электрическим сетям Мордовской энергосистемы, что позволило региону в числе первых в стране осуществить сплошную электрификацию.

Основными источниками электроснабжения республики являются: ТЭЦ-2 в г. Саранске, Ромодановская ТЭЦ-4 и ТЭЦ-3 в п. Комсомольский с общей установленной мощностью на конец 1998 г. 298 тыс. кВт, Саранская, Рузаевская, Комсомольская и Ковылкинская подстанции с суммарной мощностью 750 тыс. кВА, линии электропередачи Арзамас—Рузаевка, Рузаевка—Саранск,

---

ДЮДЯЕВ Николай Федорович, заведующий кафедрой математических методов и исследования операций в экономике Мордовского государственного университета, доктор экономических наук, профессор.

ЛЕВЦЕВ Алексей Павлович, заведующий кафедрой теплоэнергетических систем института механики и энергетики Мордовского государственного университета, кандидат технических наук, доцент.

КУЗЬМИН Владимир Васильевич, доцент кафедры экономики и управления аграрным производством, кандидат экономических наук.

Осиновка—Саранск и Пенза—Рузаевка напряжением 220 тыс. В, а также линии и подстанции напряжением 110 тыс. В, в том числе обеспечивающие железнодорожный транзит.

С переходом страны в 1990 г. на новые социально-экономические отношения произошли коренные изменения во взаимодействии между субъектами хозяйствования, часть из которых не была готова к конкуренции с иностранными товаропроизводителями и не смогла вовремя адаптироваться к рыночным условиям. Это привело к тому, что отечественные товаропроизводители из-за низкого покупательного спроса и недостаточной конкурентоспособности своих товаров были вынуждены сокращать объемы выпускаемой продукции. В результате за последние годы произошло снижение потребления электроэнергии, в частности, Республикой Мордовия с 4,8 (1991 г.) до 2,7 (1998 г.) млрд кВт·ч. Удельный расход электроэнергии на душу населения в настоящее время в республике не превышает 2,3 кВт·ч/чел.[1] В свою очередь, уменьшение объемов потребления привело к падению объемов производства и полезного отпуска электротеплоэнергии потребителям (табл. 1).

Таблица 1

Выработка и полезный отпуск электротеплоэнергии Мордовской энергосистемы

Показатель	Факт						
	1990	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Выработка электроэнергии, млн кВт·ч	1 483	1 528	1 244	1 067	1 120	1 007	1 079
Покупная электроэнергия, млн кВт·ч	2 596	2 043	1 896	1 828	1 686	1 788	1 648
Полезный отпуск электроэнергии, млн кВт·ч	3 578	3 110	2 688	2 471	2 341	2 340	2 216
Выработка теплоэнергии, тыс. Гкал	3 796	3 613	3 193	2 772	2 620	2 568	2 790
Полезный отпуск теплоэнергии, тыс. Гкал	3 596	3 415	3 018	2 614	2 397	2 324	2 487

В 1998 г. промышленные предприятия сократили потребление электроэнергии на 56 %, железнодорожный транспорт — на 42, сельскохозяйственные потребители — на 31 %. Резкое снижение (на 13,6 %) произошло в 1994 и (на 9,1 %) 1995 г. Одновременно уменьшался объем покупной электроэнергии, однако выбытие в 1996 г. 50 МВт мощностей I и II блока Саранской ТЭЦ-2 привело к увеличению в 1997 г. на 6 % (по

сравнению с 1996 г.) покупной электроэнергии в балансе энергопотребления. При этом собственное производство электроэнергии упало на 10 % (113 млн кВт·ч).

Существенные изменения произошли также в структуре полезного отпуска. Удельный вес в нем промышленных потребителей за прошедший год составил 28,5 % против 42,8 % в 1990 г., в этот же период почти в 2 раза увеличилось потребление электроэнергии населением. Полезный отпуск тепловой энергии в 1998 г. составил 2 486,5 тыс. Гкал, или 69,2 % к уровню 1990 г. Промышленность снизила потребление на 48 %, потребление коммунальным хозяйством возросло на 50 %.

Основной производитель электрической и тепловой энергии — Саранская ТЭЦ-2, которая была пущена в эксплуатацию в декабре 1958 г. С начала эксплуатации станции выработано 34 314 млн кВт·ч электроэнергии, отпущено тепла потребителям 71 729,2 тыс. Гкал[2].

Важнейшим звеном энергосистемы являются электрические сети, основу которых составляют электрические линии и подстанции. Из-за снижения, а затем и прекращения выделения централизованных капитальных вложений упали объемы строительства воздушных линий (ВЛ) 0,4-10 кВ. В то же время увеличиваются объемы капитальных ремонтов по замене деревянных опор более долговечными железобетонными и алюминиевых проводов — прочными сталеалюминиевыми. Это позволило не только повысить надежность электроснабжения сельских потребителей, но и обновлять ежегодно 130—150 км ВЛ-10 кВ. Пока техническое состояние ВЛ-10 кВ удерживается на удовлетворительном уровне. Что касается ВЛ-0,4 кВ, то их техническое состояние с каждым годом ухудшается. Ежегодно необходимо строить не менее 350 км взамен приходящих в негодность. В 1991—1995 гг. построено всего 350 км, а в 1996—1997 гг. — только 259 км.

Основная доля тепловой энергии производится и распределяется потребителям предприятием Саранских тепловых сетей ОАО «Мордовэнерго». На балансе данного предприятия находятся: Центральная котельная, Ромодановская ТЭЦ-4 и Северо-западная котельная. В 1998 г. отпуск тепловой энергии данным предприятием составил 337 360 Гкал. Количество пара, выработанного котлами Центральной, Северо-западной котельных и ТЭЦ-4, составило в 1998 г. 168 тыс. т, что на 23 % больше соответствующего периода 1997 г. Общестанционные потери пара и конденсата незначительно увеличились и составили: на Центральной котельной — в пределах 6,9 %; на Ромодановской ТЭЦ-4 — в пределах 8,9 %.

Более трети тепловой энергии в Республике Мордовия вырабатывается 108 котельными предприятий коммунальной энергетики, из них только в 8 используются чугунно-водогрейные котлы. По состоянию на конец 1998 г. в республике насчитывался 361 котел (в 1997 г. на балансе находилось 337 котлов), из них 76 принадлежали Саранскому муниципальному предприятию «Тепловые сети», 57 — Рузаевскому муниципальному предприятию «Электротеплосеть». 357 котлов автоматизировано. В 1998 г. капитально отремонтировано 54 котла, что на 22 % меньше, чем в предшествующем году. На балансе котельных находится 622,3 км теплотрасс, из них диаметром свыше 300 мм — 11,7 км. Причем только в г. Саранске теплотрассы муниципального предприятия «Тепловые сети» занимают 302,7 км. Ежегодно капитально ремонтируется свыше 32 км теплотрасс. Что касается потерь в таких сетях, то они находятся на уровне 8 %. Необходимо отметить увеличение общих потерь во всех сетях по сравнению с плановыми показателями. Безусловно, кроме субъективных, имеются и объективные причины потерь в электрических и тепловых сетях: износ основных средств, аварийное выбытие мощностей, ограничения на подачу природного газа, неплатежи.

Снижение производства и полезного отпуска энергоресурсов, повышение затрат на топливо, постоянный рост потерь в сетях при падении производства и уменьшение количества покупаемой электроэнергии вызвали увеличение себестоимости 1 кВт·ч и 1 Гкал.

Переход ОАО «Мордовэнерго» на коммерческий прием электрической энергии по дифференцированным тарифам привел к тому, что фактическая себестоимость 1 кВт·ч производимой электрической энергии составила 0,262 руб. при плане 0,256 руб., т.е. возросла на 2,3 %, а фактическая себестоимость 1 Гкал тепла снизилась на 1,4 % и составила 90,35 руб. (табл. 2).

Таблица 2

Себестоимость электрической и тепловой энергии в Мордовской энергосистеме за 1998 г.

Месяц	Себестоимость э/энергии, руб./тыс. кВт·ч	Себестоимость т/энергии, руб./Гкал	Средний тариф на э/энергию, руб./тыс. кВт·ч	Средний тариф на т/энергию, руб./Гкал
1	2	3	4	5
Январь	256,72	63,90	260,00	97,00
Февраль	253,87	82,56	253,53	98,38
Март	272,26	76,25	259,38	96,32
Апрель	251,25	89,07	258,00	93,65

Окончание

1	2	3	4	5
Май	257,26	79,70	258,55	97,48
Июнь	263,78	152,43	277,66	101,90
Июль	284,73	181,56	284,65	114,23
Август	258,51	141,98	263,84	111,78
Сентябрь	291,60	138,10	251,53	111,46
Октябрь	264,06	86,40	254,78	110,13
Ноябрь	261,13	81,09	258,22	111,58
Декабрь	247,46	79,82	256,64	110,96

Из данных, приведенных в табл. 2, видно, что себестоимость электрической энергии снизилась в апреле относительно марта анализируемого года. Этому способствовали снижение тарифов на электроэнергию, получаемую с федерального оптового рынка энергетических мощностей (ФОРЭМ), и переход на коммерческий прием электроэнергии с ФОРЭМ по дифференцированным тарифам. Расчеты по тарифам в зависимости от времени суток позволили получить экономию во II квартале в сумме 17,5 млн руб. от первоначальных расчетов.

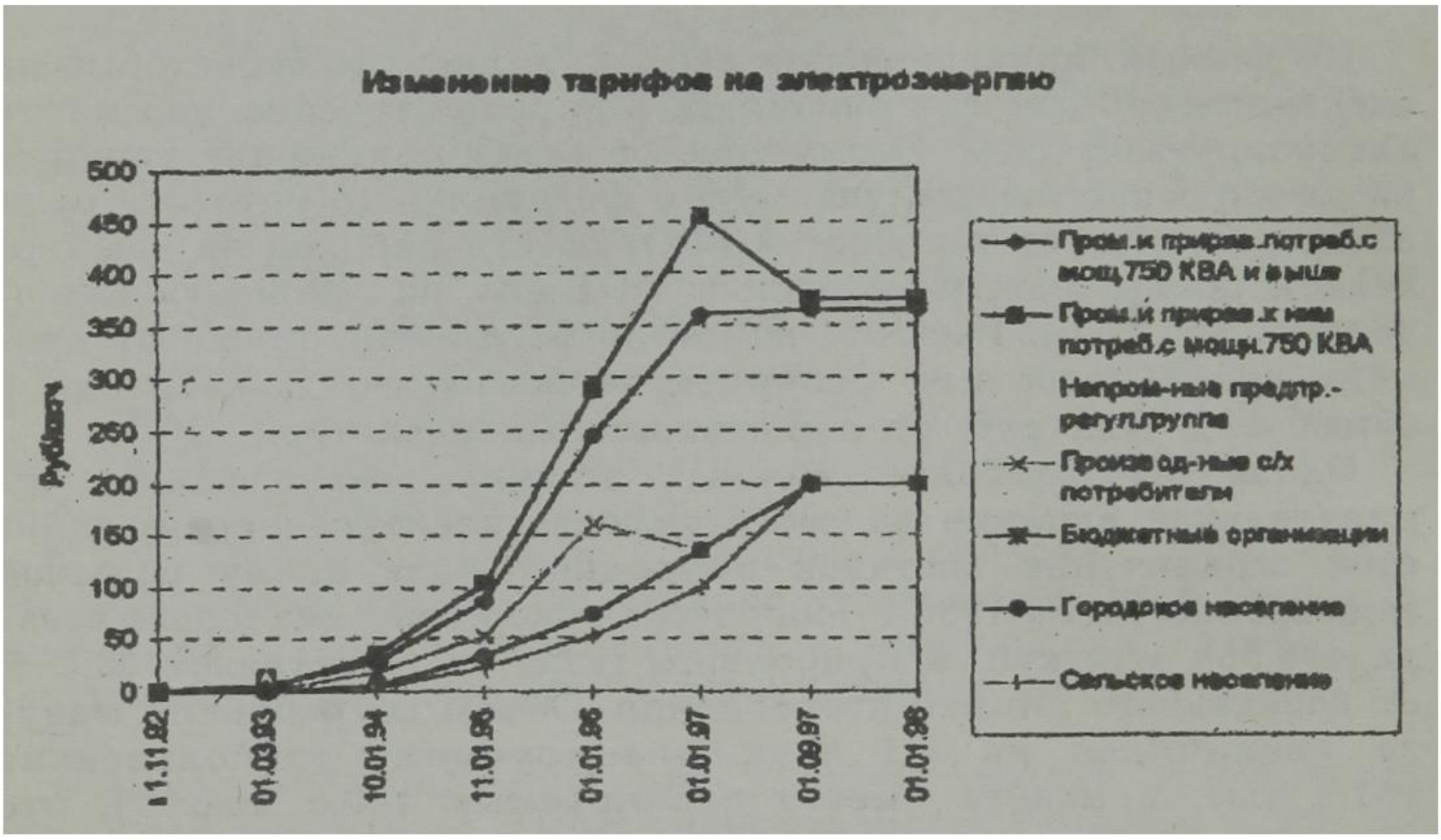
Одной из наиболее важных причин, оказывающих отрицательное влияние на себестоимость электроэнергии, является ограничение поставок природного газа ввиду большой задолженности. За 1998 г. Мордовская энергосистема использовала 496,558 млн куб. м природного газа, что составляет 95,2 % от доведенного лимита потребления. Объем потребления мазута увеличился на 8,1 % к планируемому (использовано 151,9 тыс. т мазута вместо планируемых 140,5 тыс. т), что привело к росту цены 1 т условного топлива, используемого на выработку энергоресурсов, на 0,1 %.

Изменение внешних и внутренних условий оказывает непосредственное влияние на структуру затрат. В себестоимости продукции увеличился по сравнению с первоначальным планом удельный вес покупной энергии на 0,8 % (+1,9 млн руб.). На 1,71 млн руб. снижены затраты по статье «Услуги производственного характера» (их удельный вес сократился на 0,5 %), на 4,04 млн руб. возросли расходы по статье «Вспомогательные материалы» (их удельный вес возрос на 1,1 %). В 1998 г. большая часть ремонтных работ в Мордовской энергосистеме выполнялась хозяйственным способом — 114 % от плана (18,3 млн руб.), что и дало снижение затрат по статье «Услуги вспомогательного характера» и перерасход по статье «Вспомогательные материалы».

В течение 1998 г. тарифы на электрическую и тепловую энергию не изменялись, в первом полугодии появились пред-

посылки к снижению тарифов для промышленных потребителей, однако изменившаяся финансово-экономическая ситуация и усугубившееся положение с неплатежами ухудшили положение ОАО «Мордовэнерго».

За период регулирования тарифов на электро- и теплоэнергию с 1992 г. тарифы на электроэнергию наиболее интенсивно росли в 1995—1996 гг. (рисунок), что соответствует наибольшему падению объемов полезного отпуска электрической и тепловой энергии.



Рисунок

За 1998 г. прибыль от товарной продукции составила 56,7 млн руб., что меньше плановой на 18,9 млн руб., но выше, чем по итогам работы за 1997 г., на 22,1 млн руб. От отпуска электрической энергии получено убытков 2,2 млн руб. при рентабельности 0,98 %, от отпуска тепловой энергии прибыль составила 33,5 млн руб., рентабельность — 14,9 %, прибыль от невозврата конденсата — 25,4 млн руб. Убытки по электрической энергии сократились по сравнению с 1997 г. на 18,6 млн руб.

План капитальных вложений по Мордовской энергосистеме за 1998 г. составил 150,0 млн руб. Освоено 190,9 млн руб., или 127,7 % годовой программы, из них 74,4 % средств (142 млн руб.) использовано на техническое перевооружение I, II очереди и расширение IV очереди Саранской ТЭЦ-2. На расширение IV очереди Саранской ТЭЦ-2 направлено 80,2 млн руб., в том

числе средств федеральной программы — 80,2 млн руб., собственных средств ОАО «Мордовэнерго» за счет амортизации — 6,8 млн руб., средств федерального бюджета — 18,0 млн руб., средств РАО «ЭЭС России» — 30,0 млн руб. Объем капитальных вложений в реконструкцию I и П очереди Саранской ТЭЦ-2 составил 61,8 млн руб., в том числе 245 тыс. руб. направлено на строительство инженерного корпуса.

В 1998 г. оплата отпущенных энергоресурсов составила (с учетом погашения задолженности предыдущего периода) 750,78 млн руб., или 87,3 % от товарной продукции. Это меньше, чем в 1997 г. на 150,0 млн руб. В том числе денежными средствами и векселями оплачено 16,4 % (123,05 млн руб.). В 1998 г. принятие ряда мер по сбору денежных средств с неплательщиков дало возможность увеличить расчеты в денежном выражении более чем в 2,3 раза по сравнению с 1997 г. Оплачено деньгами 49,2 млн руб., или 12 % от общей суммы оплаты, против 4,8 % по итогам 1997 г. В то же время объем взаимозачетов и налоговых освобождений по-прежнему высок — 82,5 % (619,3 млн руб.).

За 1998 г. получено денежными средствами от населения 17,2 млн руб., что в 1,9 раза больше, чем в 1997 г., и в 3,1 раза больше, чем в 1996 г.

Начиная с 1991 г. энергосистемой разрабатывается проект Мордовской ГРЭС с установленной мощностью 2 100 МВт. С целью реализации проекта и привлечения финансовых средств образовано ОАО «Концерн Мордовская ГРЭС» с вхождением в него энергосистем трех субъектов Федерации: Республики Мордовия, Пензенской и Нижегородской областей.

Реализация проекта Мордовской ГРЭС основана на трех парогазотурбинных установках ПГУ-325 мощностью по 340 МВт каждая. В первую очередь войдут две установки суммарной мощностью 680 МВт, что позволит до середины XXI в. иметь надежный источник энергоснабжения для этих субъектов Федерации.

Установленная мощность энергосистемы к середине 1999 г. составила 348 МВт и имеет тенденцию к увеличению (табл. 3).

Таблица 3

Перспективы развития установленных мощностей и максимумов нагрузок, МВт

Показатель	1998 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Максимум нагрузки	560	577	610	650	720	800
Установленная мощность	298	358	468	408	408	408

Для выхода из кризисной ситуации и преодоления финансовых трудностей ОАО «Мордовэнерго» уделяет большое внимание увеличению притока денежных средств: заключаются дополнительные соглашения с промышленными предприятиями, главами районов и городов республики. В этих соглашениях оговариваются ежемесячные поступления денежных средств. Большая работа ведется с плательщиками, изучаются предложения по снижению или повышению процента оплаты за пользование энергоресурсами. Ведется активная работа по распространению опыта применения энергосберегающих технологий на предприятиях республики.

Для преодоления ряда проблем ОАО «Мордовэнерго» и предприятиям коммунальной энергетики следует проводить гибкую политику при сборе средств за использование энергоресурсов, ввести дифференцированные тарифы для расчетов с предприятиями и организациями, произвести инвентаризацию с целью сокращения эксплуатационных затрат и оптимизации запасов, разработать мероприятия, направленные на снижение затрат топлива и повышение эффективности имеющихся генераторов (на 5—10 %). Повышение эффективности финансовых ресурсов, соответствие динамике роста заработной платы и улучшение технико-экономических показателей (выработки, полезного отпуска электроэнергии), конкретизация плана капитальных вложений с учетом источников финансирования являются в этой связи важнейшими задачами.

Таким образом, для обеспечения надежного и бесперебойного энергоснабжения потребителей, рационального и бережного потребления энергии приоритетными направлениями развития энергетики Республики Мордовия являются: строительство новых источников генерации энергии (Мордовская ГРЭС); замещение отработавших свой ресурс мощностей новыми (IV очередь ТЭЦ-2, ТЭЦ-3); внедрение энергосберегающих технологий; совершенствование системы учета и контроля расхода энергоресурсов; совершенствование производственных процессов; использование вторичных энергоресурсов; сокращение потерь при транспортировке и распределении энергии путем внедрения приборов учета расхода электрической и тепловой энергии (освоение и серийное производство приборов контроля, учета тепловой и электрической энергии).

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См.: *Время*, события, люди: Статьи, воспоминания, фотодокументы / Ред.группа: П.А. Сысуев, Н.Н.Николайчук, И.А.Якунин и др. Саранск, 1999.

[2] См.: *Бирюков В.В.* Энергетическое сердце Саранска: Из истории ТЭЦ-2. Саранск, 1998.

Третий съезд мордовского народа, к которому Республика Мордовия долго и тщательно готовилась, стал фактом истории. Форум проходил 7—8 октября в республиканском Дворце культуры. Мероприятию предшествовали деловые встречи и «круглые столы» в министерствах образования, культуры, здравоохранения и экологии, в книжном издательстве, в редакциях национальной прессы, телевидения и радиовещания. Состоялись выставка декоративно-прикладного искусства учащихся детской художественной школы искусств г.Саранска, встречи в Рузаевской художественной школе, просмотр выставки прикладного искусства, посещение музея финно-угорской игрушки, встречи с народным фольклорным ансамблем села Левжа и т.д. Все это было за день до съезда.

ФОРУМ ЕДИНСТВА

Сразу же после открытия и формирования рабочих органов форума на нем выступил Глава Республики Мордовия **Н.И.Меркушкин**.

Оценивая ситуацию с позиции сегодняшнего дня, заметил Глава РМ, мы должны сказать, что, несмотря на весь накал страстей и столкновений различных мнений по национальным вопросам, Мордовия является регионом межнациональной стабильности и согласия. А это, в свою очередь, в огромной мере помогает органам государственной власти и местного самоуправления в решении насущных жизненных проблем.

Говоря о проблеме национального развития, Н.И.Меркушкин заявил, что прямым и естественным долгом республики является всемерное содействие развитию мокшан и эрзян, включая диаспоры за пределами Мордовии.

Н.И.Меркушкин обстоятельно говорил об экономике, в частности о позитивных моментах ее развития, от чего во многом зависит и развитие национальной культуры. Делегаты услышали от руководителя региона, что республика намерена всемерно поддерживать развитие национального образования, культуры, искусства. Мордовия — это часть России, подчеркнул Н.И.Меркушкин, но Мордовия — это и вся Россия.

Прозвучали приветствия гостей съезда, зачитывались приветственные телеграммы. Их прислали Президент РФ Б.Н.Ельцин, председатель Совета Федерации Е.С.Строев, руководители регионов, знатные земляки.

С отчетным докладом «Возрождение мордовского народа России: состояние, проблемы, перспективы» выступил председатель исполкома Совета возрождения мордовского народа **М.В.Мосин**. Лидер местного национального движения отметил:

«Мы, мокшане и эрзяне, в содружестве с другими народами, сегодня должны найти себе нравственные и духовные силы для возрождения своей национальной жизни и подъема ее на тот уровень, который отвечает требованиям международного права и морали». Что касается задачи съезда, то, как подчеркнул Мосин, она заключается в том, чтобы подробно осветить картину возрожденческого движения.

Картина, надо сказать, не самая пессимистическая. Многое удалось сделать, немало из прежних наказов выполнены. Но для того, чтобы мордовский этнос не подошел к роковой черте исчезновения, еще необходимо решить очень много проблем. Их подробно осветил докладчик, и они, естественно, касались языка, образования и культуры.

Затем прозвучали содоклады. На тему «Национальное образование: состояние, проблемы, перспективы» говорил министр образования РМ **В.В.Кадакин**. «Сохранение и развитие национальной культуры, традиций и искусства» — так назывался содоклад министра культуры РМ **Ю.Ф.Юшкина**. А содоклад министра печати и информации РМ **А.С.Лузгина** касался проблем национальной печати и книгоиздания.

На вечернем заседании 7 октября работа съезда велась по секциям. Делегаты и участники съезда обменивались мнениями на заседаниях секций по политико-правовым вопросам, по проблемам молодежи, по вопросам экологии, здравоохранения, по социально-экономическим вопросам, по вопросам мокшанского и эрзянского языков, образования, печати и книгоиздания, по вопросам истории, этноистории, культуры и искусства.

Спектр обсуждаемой проблематики можно уяснить, вчитавшись в принятые резолюции.

Решение национальных проблем не всегда основывается на принципах «коллективного права», этнической специфики, «основ земельной собственности», «фактического равенства» и иных характеристик народов и этнических групп, проживающих в республике. Речь идет не о привилегиях мокшан и эрзян, а о создании необходимых условий, в которых их права не оказались бы ущемленными представителями большинства.

Одной из неотложных мер является проблема 73 % эрзян и мокшан, оказавшихся за пределами Мордовии. Республика фактически не может нести никаких обязательств по удовлетворению духовных потребностей основной массы людей, имя которой она носит. Без этой части этноса не может полнокровно развиваться весь этнический организм. Законы РФ, принятые в сфере национальной политики, не подкреплены соответствующими правовыми нормами для их необходимой реализации.

По-прежнему сохраняется угроза вырождения мокшан и эрзян. Сокращается их численность. Особенно тревожит то, что этот процесс идет быстрее в самой Мордовии. Если мокшане и эрзяне по России между переписями 1970—1989 гг. численно сократились на 8,9 %, то в самой республике за этот же период сокращение составило 14,1 %.

Серьезный разговор состоялся о развитии мокшанского и эрзянского языков, поскольку неоспорима их первостепенная роль в восстановлении национального сознания, развитии культуры мордовского народа.

Создаются необходимые условия для реализации конституционного права родителей обучать детей на родном языке. Расширяется сеть школ с изучением мордовских языков не только в Мордовии, но и в регионах компактного проживания мокшан и эрзян в Российской Федерации.

Однако до настоящего времени мордовские языки как государственные свои функции не выполняют: практически мокшанский и эрзянский языки не используются в сфере делопроизводства, на них недостаточно издается общественно-политической литературы, в малом объеме они изучаются в дошкольных, начальных, средних, средних специальных учреждениях, вузах.

Нигилистическое отношение к родным языкам охватывает все больше населения как среди взрослых, так и среди детей. Такое положение сложилось не только в г.Саранске, во многих райцентрах республики, но особенно в регионах России, где проживает мордовское население. До сих пор в этих регионах только в отдельных школах мордовских сел введены мокшанский и эрзянский языки как предмет. Обо всем этом говорилось в выступлениях делегатов.

Съезд дал конкретные наказы. В частности, речь идет о «реанимации» функций мордовских (мокшанского и эрзянского) языков во всех сферах жизни общества.

Кроме того, многочисленные наказы даны по развитию национальной школы, по улучшению финансового положения национальной печати и книгоиздания.

Тревожный разговор о мордовском народе состоялся на секции по этноистории. Отмечалось, что его современное положение нельзя признать удовлетворительным. Со второй половины 1920 г. произошло общее уменьшение численности мордвы с 1 млн 340 тыс. чел. (по переписи 1926 г.) до 1 млн 150 тыс. чел. (по переписи 1989 г.). За это же время доля граждан мордовской национальности, назвавших родным мордовский язык, сократилась на треть, а процент мордвы в населении Мордо-

вии — с 40 до 33 %. Отмечая значительное влияние на этот процесс естественной ассимиляции, стимулированной дисперсностью расселения мордвы, секция вместе с тем подчеркивает, что главная причина сокращения численности народа вообще и его доли в населении автономии заключалась в политике центральной власти, в таких методах ее реализации, как коллективизация, репрессии и целенаправленные миграции.

В ближайшие годы, как полагают ученые, следует ожидать дальнейшего уменьшения мордовского населения России. Вместе с тем секция пришла к выводу, что темпы сокращения народа в последние десятилетия были значительно (в 3—4 раза) преувеличены официальной пропагандой. Мордовский народ остается по-прежнему одним из крупнейших народов страны, а его государственность в составе России, несмотря на все недостатки, сохраняет и будет сохранять политическую перспективу национальной консолидации возрождения.

Особо примечательно, пожалуй, то, что этноисторическая секция еще раз заявила о единстве мордовского народа. И съезд абсолютным большинством поддержал данный тезис.

«Принимая во внимание непрекращающиеся попытки расколоть мордовский народ на так называемые эрзянский и мокшанский народы, секция напоминает, что народ — это социально-политическая форма этноса, и его единство не может определяться исключительно лингвистическими особенностями субэтносов.

Секция заявляет, что попытки расколоть мордовский народ не имеют под собой научных оснований и являются не чем иным, как политическими спекуляциями, цель которых очевидна — превратить Республику Мордовия в Саранскую область с тремя автономными районами: татарским, эрзянским и мокшанским. Такое преобразование практически выведет мордовский народ из состава национально-политических субъектов России и в перспективе превратит его в разрозненные этнографические группы со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В то же время секция отмечает, что подобные настроения стимулируются часто субэтнически несбалансированной кадровой политикой, и призывает руководство Республики Мордовия обратить на это внимание».

Оживленными были и выступления в прениях. В них участвовал генерал Н.Т.Антошкин, председатель ассоциации мокшанских женщин А.Ф.Петербургская, писательница В.М.Мишанина, профессора И.А.Ефимов, В.К.Абрамов и многие другие.

К участникам съезда также обратился Глава РМ Н.И.Меркушкин. Он призвал народ к согласию. «Нужно по крупицам собирать все доброе, что у нас было. И тогда нас будет ждать хорошая перспектива», — заметил Глава республики.

Кроме того, Глава РМ попросил активистов национального движения не муссировать вопрос, связанный с религией. Если этот вопрос перейдет границы, заметил руководитель республики, то национальному движению будет нанесен непоправимый урон. Мы не можем вернуться на 500 лет назад...

Съезд обсудил еще одну чрезвычайно важную проблему — экологическую. В резолюции форума отмечено: «Делегаты III съезда мордовского (мокшанского и эрзянского) народа констатируют, что состояние окружающей среды в Республике Мордовия и в других местах компактного проживания мокшан и эрзян нельзя считать благополучным. Отмечаются изменения свойств воздуха, питьевой и другой воды, почв в городах, а также некоторых районах расселения народа. Наблюдается быстрое сокращение видового разнообразия растений и животных, что отрицательно отражается на главных признаках природных экосистем, влияющих на поддержание устойчивости и стабильности окружающей среды. Остается актуальным решение проблемы нерационального использования природных ресурсов, особенно лесов, вод, почв и минеральных веществ».

Названные явления оказывают неблагоприятное влияние на здоровье населения, включая мордовский (мокшанский и эрзянский) народ, который проживает в разных регионах России. В сложившейся ситуации важно улучшить состояние окружающей среды в Республике Мордовия, а также в других местах компактного проживания мордовского (мокшанского и эрзянского) народа. При этом необходим переход на стратегию экономически и социально ответственного природопользования.

Эта проблема, несомненно, касается всех граждан Мордовии — уже независимо от их национальной принадлежности.

На съезде был избран Совет возрождения мордовского народа. В него вошли 59 человек. Председателем Совета вновь избран доктор филологических наук М.В.Мосин.

В.БОКИН

РЕЗОЛЮЦИЯ III СЪЕЗДА МОРДОВСКОГО (МОКШАНСКОГО И ЭРЗЯНСКОГО) НАРОДА О СТАТУСЕ СЪЕЗДА МОРДОВСКОГО (МОКШАНСКОГО И ЭРЗЯНСКОГО) НАРОДА

III съезд мордовского (мокшанского и эрзянского) народа отмечает, что в результате целенаправленных действий Главы Республики Мордовия, Госсобрания РМ, Правительства РМ в целом обеспечено взаимодействие государственных структур, общественных организаций, движений, способствующее общественно-политической стабильности в Республике Мордовия.

Формирование гражданского общества, непосредственное включение мордовского (мокшанского и эрзянского) народа в процесс принятия и реализации решений органов государственной власти и управления по-прежнему остаются главными задачами национального движения мордовского (мокшанского и эрзянского) народа.

Делегаты III съезда мордовского (мокшанского и эрзянского) народа подчеркивают, что съезд является высшим представительным собранием граждан мордовского этноса, проживающих как на территории Республики Мордовия, так и в других субъектах Российской Федерации.

С целью определения статуса Съезда мордовского (мокшанского и эрзянского) народа III съезд обращается в Государственное Собрание Республики Мордовия с просьбой о придании статуса субъекта законодательной инициативы Съезду мордовского (мокшанского и эрзянского) народа и его исполнительному органу и внесении соответствующего дополнения в Конституцию Республики Мордовия.

СТАТУС СЪЕЗДА МОРДОВСКОГО (МОКШАНСКОГО И ЭРЗЯНСКОГО) НАРОДА

I. Общие положения

1. Съезд мордовского (мокшанского и эрзянского) народа является высшим представительным собранием граждан мордовского этноса, проживающих на территории Республики Мордовия и в других субъектах Российской Федерации.

2. Очередной съезд мордовского (мокшанского и эрзянского) народа созывается с целью обсуждения широкого круга про-

блем национального возрождения и развития не реже одного раза в пять лет. Внеочередной съезд может быть созван по инициативе не менее половины делегатов предшествующего съезда или большинства членов представительного органа съезда, избранного на съезде.

II. Представительные и исполнительные органы съезда

1. Съезд с целью реализации своих решений избирает представительный орган из числа делегатов съезда от Республики Мордовия и регионов Российской Федерации с компактным проживанием мордовского (мокшанского и эрзянского) населения. Наименование и численный состав представительного органа определяет съезд.

2. Представительный орган на своем первом организационном заседании избирает председателя и двух заместителей председателя, работающих на общественных началах или на освобожденной основе, а также ответственного секретаря, работающего на освобожденной основе, а также Исполнительный комитет представительного органа в количестве 11 человек. Председатель, заместители председателя и ответственный секретарь представительного органа одновременно являются руководителями Исполнительного комитета.

3. С целью обсуждения возникающих вопросов, а также осуществления контроля за выполнением решений съезда представительный орган съезда проводит сессии. Сессии проводятся, как правило, не реже двух раз в год, место и время проведения сессий определяются решениями Исполкома.

4. Председатель и заместители председателя, ответственный секретарь представительного органа съезда могут быть досрочно освобождены от своих обязанностей решением сессии представительного органа по их личной просьбе или при невозможности исполнения своих обязанностей по состоянию здоровья, иным причинам. В этих случаях обязанности председателя до проведения очередной сессии решением Исполкома временно возлагаются на одного из заместителей председателя или секретаря.

5. Исполнительный комитет представительного органа формирует постоянные и временные комиссии, рабочие группы, руководителями которых избираются члены Исполкома. В состав комиссий и рабочих групп могут быть включены научные работники, специалисты различных ведомств, представители трудовых коллективов, творческих союзов и общественных организаций, не являющиеся делегатами съезда.

6. Представительный и исполнительный органы съезда подотчетны съезду и действуют в рамках конституционных принципов и норм действующего законодательства.

7. Делопроизводство съезда и его органов осуществляется на эрзянском, мокшанском и русском языках в соответствии с регламентом съезда.

8. Заседания съезда мордовского народа проводятся, как правило, открыто. Рабочие языки съезда: мокшанский, эрзянский и русский.

9. До избрания органов съезда его работой руководят сопредседатели Оргкомитета по созыву съезда.

РЕЗОЛЮЦИЯ III СЪЕЗДА МОРДОВСКОГО (МОКШАНСКОГО И ЭРЗЯНСКОГО) НАРОДА О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО УЛУЧШЕНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ КОРЕННОГО НАРОДА

Рассмотрев складывающуюся в республике социально-экономическую ситуацию, III съезд мордовского народа отмечает, что республиканскими органами государственной власти проводится большая работа по развитию села, где проживает коренное население.

В то же время ряд вопросов остается нерешенным. В связи с этим III съезд мордовского народа постановляет:

1. Предложить Правительству республики:

— поручить Министерству труда и занятости РМ разработать программу подготовки и переподготовки рабочих кадров из числа коренного населения;

— ежегодно формировать государственный заказ на подготовку кадров для различных отраслей народного хозяйства из лиц коренной национальности на полном государственном обеспечении по заявкам районов.

2. Просить Правительство республики обеспечить надежную финансовую базу для программы индивидуального строительства в сельской местности.

3. Предложить Министерству экологии РМ согласовывать с Советом возрождения мордовского народа вопросы использования природных ресурсов и продажи леса и земли.

РЕЗОЛЮЦИЯ III СЪЕЗДА МОРДОВСКОГО (МОКШАНСКОГО И ЭРЗЯНСКОГО) НАРОДА В ОБЛАСТИ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ

Осознавая особую роль молодежи в деле возрождения и развития мордовского (мокшанского и эрзянского) народа, а также то, что молодежь является основой, на базе которой осуществляются связь между поколениями, передача и развитие национально-культурного опыта, языка, традиций, духовности народа, съезд считает необходимым:

1. Предложить Правительству Республики Мордовия и администрациям городов и районов в местах компактного проживания эрзян и мокшан разработку, принятие и реализацию целевых комплексных программ по проблемам молодежи регионов, предусматривающих:

— осуществление научных исследований по определению состояния и социального положения молодежи;

— содействие созданию и деятельности детских и молодежных организаций, осуществляющих работу с молодежью;

— совершенствование законодательной базы для реализации молодежной политики с учетом этнической специфики региона;

— осуществление государственной поддержки детских печатных изданий, телепередач на родном языке (ГТРК «Мордовия», телекомпании регионов Российской Федерации, где проживает мордовская диаспора), создание отдельных редакций для молодежного и детского вещания;

— открытие в Республике Мордовия и в местах компактного проживания мордовского населения сети этнопедагогических центров и центров мордовской (мокшанской и эрзянской) культуры;

— проведение молодежных фестивалей искусства финно-угорских народов в Мордовии;

— проведение ежегодных региональных, республиканских, районных летних смен лагерей для детей, творческой молодежи с развивающими программами по приобщению их к родному языку и культуре;

— проведение специализированных смен для одаренных детей мордовской диаспоры, организацию международных финно-угорских смен согласно подписанным между регионами договорам о многостороннем сотрудничестве;

— ежегодное проведение детских и молодежных фестивалей, конкурсов, семинаров в области родного языка, литерату-

ры, истории и краеведения, традиций и фольклора, современных направлений искусства.

2. Продолжить работу по развитию международного сотрудничества с молодежью других финно-угорских народов в рамках деятельности Молодежной ассоциации финно-угорских народов. Создать координационный молодежный центр мордовского народа.

Разработать целевую государственную программу подготовки национальных кадров в вузах финно-угорских республик и европейских стран.

3. Разработать проект единой системы подготовки национальных кадров для школ, учреждений искусства и культуры мордовской диаспоры с учетом специфики языкового развития и отсутствия этнокультурной базы (открытие подготовительных отделений и т.д.).

4. Создать систему социальной поддержки (выделение ссуд и обеспечение другими видами льгот) для научной и творческой молодежи, одаренных детей.

5. Разработать программу занятости (создание рабочих мест для сельской молодежи).

6. Создать в составе исполнительного комитета мордовского (мокшанского и эрзянского) народа секцию по реализации молодежной политики.

РЕЗОЛЮЦИЯ III СЪЕЗДА МОРДОВСКОГО НАРОДА, ПРИНЯТАЯ ПО ИТОГАМ РАБОТЫ СЕКЦИИ «ЭТНОИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА И ИСКУССТВО»

По историческим проблемам

Заслушав и обсудив доклады по истории и современному состоянию мордовского народа в демографическом, этнографическом, политическом, социально-экономическом и общекультурном аспектах, секция констатирует, что его современное положение нельзя признать удовлетворительным. Со второй половины 1920 г. произошло общее уменьшение численности мордвы с 1 млн 340 тыс. чел. (по переписи 1926 г.) до 1 млн 150 тыс. чел. (по переписи 1989 г.). За это же время доля граждан мордовской национальности, назвавших родным мордовский язык, сократилась на треть, а процент мордвы в населении Мордовии — с 40 до 33 %. Отмечая значительное влияние на этот процесс естественной ассимиляции, стимули-

рованной дисперсностью расселения мордвы, секция вместе с тем подчеркивает, что главная причина сокращения численности нашего народа вообще и его доли в населении автономии заключалась в политике центральной власти, в таких методах ее реализации, как коллективизация, репрессии и целенаправленные миграции.

В связи с распадом Советского Союза и общероссийским социально-экономическим кризисом в ближайшие годы следует ожидать дальнейшего уменьшения численности мордовского населения в России. Вместе с тем секция пришла к выводу, что темпы сокращения нашего народа в последние десятилетия были значительно (в 3—4 раза) преувеличены официальной пропагандой. Мордовский народ остается по-прежнему одним из крупнейших народов страны, а его государственность в составе России, несмотря на все свои недостатки, сохраняет и будет сохранять политическую перспективу национальной консолидации и реального возрождения.

Принимая во внимание непрекращающиеся попытки расколоть мордовский народ на так называемые эрзянский и мокшанский народы, секция напоминает, что народ — это социально-политическая форма этноса, и его единство не может определяться исключительно лингвистическими особенностями субэтносов.

Секция заявляет, что попытки расколоть мордовский народ не имеют под собой научных оснований и являются не чем иным, как политическими спекуляциями, цель которых очевидна — превратить Республику Мордовия в Саранскую область с тремя автономными районами: татарским, эрзянским и мокшанским. Такое преобразование практически выведет мордовский народ из состава национально-политических субъектов России и в перспективе превратит его в разрозненные этнографические группы со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В то же время секция отмечает, что подобные настроения стимулируются часто субэтнически несбалансированной кадровой политикой, и призывает руководство Республики Мордовия обратить на это внимание.

По культурным проблемам

Оценивая современное культурное состояние мордвы, секция констатирует, что за время осуществления автономии ее руководством проделана большая работа по развитию традиционной национальной культуры и профессиональному освое-

нию основных сфер духовной жизни. Мордовский университет и педагогический институт, творческие союзы, Мордовское книжное издательство, Национальный театр, газеты и журналы, разнообразные культурно-просветительные учреждения в совокупности представляют немало возможностей для удовлетворения духовных потребностей мордовского народа, развития его духовной культуры.

Деятельность таких коллективов, как «Келу», «Умарина», «Торама», наших замечательных певцов Лидии Руслановой, Надежды Кадышевой, Марии Антоновой, Александры Куликовой, Анны Атласовой, Нины Марковой, Нины Спиркиной, Иллариона Яушева, Дмитрия Еремеева, композиторов Леонтия Кирюкова, Григория Вдовина, Нины Кошелевой, Николая Бояркина, Николая Митина, издание многотомного собрания памятников устного народного творчества, пятитомного собрания сочинений Макара Евсевьева, семитомного — Кузьмы Абрамова, создание музея изоискусства им. Эрьзи и многое другое стали выдающимися явлениями мордовской и общероссийской культуры, нашим вкладом в мировую культуру. Все чаще на всероссийских и даже на мировых первенствах призерами и победителями становятся мордовские спортсмены. Все это свидетельствует о жизненной силе и дальнейшем духовном, творческом и физическом развитии мордовского народа.

Вместе с тем секция отмечает крайне слабое финансирование учреждений национальной культуры, что делает невозможным их полноценное функционирование в современных условиях. Нельзя признать достаточным время, отпускаемое на национальные передачи по радио и телевидению, практически отсутствуют передачи по общемордовским национальным проблемам.

Секция выработала следующие рекомендации компетентным органам по нормализации ситуации и улучшению условий развития национальной культуры.

I. В социально-демографической сфере:

1) централизованно создавать в мордовских селах рабочие места путем открытия небольших филиалов различных производств и служб быта;

2) поддерживать в них частнопредпринимательскую деятельность, обеспечивая ей правовую защиту, благоприятные условия для производства и реализации продукции;

3) принять меры к расселению в Мордовии беженцев мордовской национальности из стран ближнего зарубежья и регионов России;

4) создать при Правительстве РМ комитет по работе с диаспорой.

II. В сфере культурного развития:

1) существенно улучшить финансирование всех учреждений и программ национальной культуры, выделяя на эти цели средства из бюджетов всех уровней, как требует российское законодательство;

2) оформить города и мордовские села республики в соответствии с национальной символикой;

3) восстановить топонимику;

4) распространить на Мордовию российский закон о народных промыслах.

«Масторава». 1999. 26 нояб.



Е.Н.МОКШИНА

МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ (1990—1999 гг.)

Роль религии в общественно-политической жизни страны, в том числе Республики Мордовия, за последнее десятилетие заметно возросла, усилилось ее влияние на население. В 1991 г. по решению Патриарха Московского и всея Руси и Священного Синода Русской православной церкви церковные приходы Мордовии вышли из состава Пензенской и Саранской епархии, образовав собственную епархию — Саранскую и Мордовскую.

Объездив в 1992 г. территорию Мордовии, епископ Саранский и Мордовский Варсонофий так описывал состояние церквей: «...чуть ли не в каждом селе стоят обезглавленные, с полуразрушенными фасадами, пустыми глазницами окон осквернённые народные святыни»[1]. Но в последние годы многое изменилось. Если в 1988 г. на всю Мордовию было 19 действующих приходов, то по данным на июнь 1998 г. их стало 191, из которых 174 сельских, в том числе 83 мордовских, 91 русский, и 17 городских. В г.Саранске действовала 1 церковь, сейчас их уже 8. Кроме того, в республике функционирует 10 монастырей и столько же мечетей. Строится новое здание мечети в Саранске. Открылось немало молитвенных домов.

Конфессиональные ориентации многонационального населения Мордовии не ограничиваются православием и исламом. В 1991 г. в Саранске открылся первый приход Мокшэрзянской лютеранской церкви. Ныне в Мордовии действует 3 ее общины, 2 из которых — в г.Саранске и 1 — в г.Ковылкино. В Мордовии есть и приверженцы иных деноминаций: евангельские христиане-баптисты, адвентисты седьмого дня, христиане евангельской веры (пятидесятники), молокане. Активно ведут миссионерскую деятельность зарубежные проповедники («Саранский христианский центр», общество «Сознание Кришны» и др.). Одной из особенностей современной этноконфессиональ-

---

МОКШИНА Елена Николаевна, доцент кафедры дореволюционной отечественной истории, археологии и этнографии Мордовского государственного университета, кандидат исторических наук.

ной ситуации в Мордовии следует считать оживление традиционных мордовских языческих верований и обрядов.

Все эти религиозные объединения и организации так или иначе взаимодействуют с общественными организациями, национальными движениями, которые, в свою очередь, стремятся привлечь их на свою сторону. Так, если лидеры русской общины Мордовии акцентируют внимание на своей приверженности к православию, выступают за укрепление его позиций, то лидеры некоторых национальных эрзянских организаций клеймят Русскую православную церковь за «крестовые походы» на эрзян, призывают отказаться от Христа и вернуться к язычеству. Особо они осуждают Русскую православную церковь за игнорирование церковного богослужения на родном языке.

Непросто складываются взаимоотношения Русской православной церкви в Мордовии с Мокшэрзянской лютеранской церковью. Об их антагонизме можно судить, в частности, по «Обращению епископа Саранского и Мордовского Варсонофия ко всем чадам Православной церкви Мордовии». В нем говорится, что лютеране занимаются «расколом мордовского народа, прикрываясь заботой о сохранении мордовских языков, сеют смуту в народе, отчуждая его от русского народа»[2].

Активно включилось в процесс исламского возрождения татарское население Мордовии, характеризующееся самым высоким уровнем религиозности. Значительную роль в духовной жизни татар Мордовии играют местные мусульманские религиозные организации. В 1996 г. мусульмане Республики Мордовия создали собственное региональное духовное управление — Саранский муфтиат, прошедший регистрацию в Министерстве юстиции РМ. Но в силу ряда обстоятельств деятельность муфтиата пока мало заметна.

Как показывают исследования, уровень религиозности мордвы несколько выше, чем у русских. Так было в прошлом, такая же ситуация сохраняется в настоящее время. Епископ Варсонофий (русский по национальности) говорит по этому поводу: «Душа мордовского народа по натуре христианка, добрая душа». Он отмечает, что «основной процент верующих в селах, деревнях именно мордовских. В русских селах и верующих меньше, и душевно они как-то поскупее. Видит человек: перебивается местный священник со своей семьей с хлеба на воду — ведет ему свою корову: “Возьми, батюшка, пусть дети молочко пьют”. Это, конечно, не может не трогать»[3]

О высокой степени религиозности сельской мордвы свидетельствуют и материалы этнографических экспедиций Мордовского государственного университета, проведенных в

1995—1998 гг., в эрзя-мордовских селах Большие Ремезенки Чамзинского и Ардатово Дубенского районов, в мокша-мордовских селах Жуковка, Новое Бадиково Зубово-Полянского и Старое Синдрово Краснослободского районов Республики Мордовия. Основным инструментарием исследования служил анонимный вопросник, что способствовало сбору более объективной информации. Было опрошено 237 человек старше 18 лет в с.Б.Ремезенки, 390 — с. Ардатово, 170 — с. Жуковка, 116 — с.Н.Бадиково, 236 — в с. С.Синдрово.

На вопрос «Какой религии придерживаетесь?» 91,0 % опрошенных в с.Б.Ремезенки, 87,0 % в с.Ардатово, 88,0 % в с.Жуковка, 92,0 % в с.Н.Бадиково и 92,4 % в с.С.Синдрово ответили, что придерживаются православия. Все остальные заявили об отсутствии религиозных взглядов. Крещеными оказались 97,0 % респондентов из с.Б.Ремезенки, 88,2 % из с.Ардатово, 93,0 % из с.Жуковка, 95,0 % из с.Н.Бадиково и 98,3 % из с.С.Синдрово.

В церковь ходят жители всех обследованных сел, правда, делают это регулярно только 7,0 % респондентов из с.Б.Ремезенки, 5,6 % из с.Ардатово, 7,0 % из с.Жуковка, 12,0 % из с.Н.Бадиково, 12,7 % из с.С.Синдрово (в двух последних селах имеются действующие церкви). Остальные жители бывают в церкви по большим религиозным праздниках и при исполнении некоторых православных обрядов (крещение, венчание, отпевание). Жители сел Б.Ремезенки, Жуковка, Ардатово ходят на церковные службы в соседние села, ездят в районные центры, в г.Саранск, но не часто, из-за недостатка времени и средств, болезней, транспортных трудностей. Многие верующие говорили, что было бы неплохо иметь церковь в их родном селе.

Руководство Саранской и Мордовской епархии намерено продолжать открывать новые приходы, и в ближайшее время их количество возрастет до 200. «...Вообще мы ставим задачу, — заявляет епископ Варсонофий, — чтобы в каждом населенном пункте был свой приход... Сдерживает этот процесс нехватка духовенства, не успеваем готовить кадры. Церкви открываются только по просьбам верующих. Есть села, где сохранились старые церкви, но если их жители не обращаются к нам — не открываем»[4].

Для подготовки кадров священнослужителей в 1998 г. создано Саранское духовное училище. С 1993 г. в Саранске постоянно действуют Православные катехизаторские курсы, куда принимаются все желающие независимо от возраста, пола и социального положения. Выпускники курсов получают квалификацию катехизатора-наставника в вере и псаломщика-регента левого хора. Ежегодно курсы посещают 70—100 чел., среди

них — врачи, педагоги, студенты, пенсионеры, инженеры, люди искусства.

Одно из приоритетных направлений работы церкви — воспитание подрастающего поколения в духе православных традиций. В настоящее время при многих храмах открываются детско-юношеские воскресные церковно-приходские школы. Священнослужители проводят занятия и беседы с детьми в школах и даже детских садах. «Мы хотим выстроить цепочку православного просвещения, образования: детский сад — воскресная школа — православная гимназия», — говорит епископ Варсонофий[5].

Саранская и Мордовская епархия заключила соглашения о сотрудничестве с рядом министерств Республики Мордовия (здравоохранения, внутренних дел, образования и др.). Например, соглашение о сотрудничестве с Минздравом РМ предусматривает развитие услуг в сфере оказания медико-социальной помощи, профилактической деятельности и медицинского просвещения, оказание медицинской и пастырско-попечительской помощи детям, инвалидам и иным социально слабозащищенным группам, обеспечение ухода за больными на дому и в клиниках, подготовку персонала сестер милосердия для оказания медико-социальной и духовно-психологической помощи, открытие при одной из церквей училища по подготовке сестер милосердия, проведение в больницах церковных обрядов (исповедь умирающих, причастие)[6].

Подписание соглашения с Министерством внутренних дел РМ позволяет, в частности, богослужителям осуществлять пастырскую деятельность в тюрьмах Мордовии, причем среди не только заключенных, но и личного состава органов внутренних дел.

Уместно заметить, что сегодняшнее руководство Мордовии немало делает для возрождения православия. Не случайно в 1996 г. епископ Варсонофий от имени Патриарха Московского и всея Руси Алексия Второго вручил ордена Благоверного князя Даниила Московского Председателю Правительства РМ, его заместителю и секретарю Совета безопасности РМ. Этими наградами Святейший Патриарх отметил их заслуги в деле возвращения церкви ее имущества, за их радение о том, что Мордовия в глазах московского патриархата приобретает все большие черты православия[7]. 12 февраля 1999 г. Глава республики Н.И.Меркушкин в целях развития православной культуры, усиления духовно-нравственного и патриотического воспитания населения в Республике Мордовия распорядился образовать при Главе Республики Мордовия общественный Совет по

развитию православной культуры в Республике Мордовия и утвердил Положение об общественном Совете по развитию православной культуры в Республике Мордовия и его состав. Деятельностью Совета руководит его председатель — епископ Саранский и Мордовский Варсонофий. В состав Совета вошли председатель Госкомитета РМ по национальной политике, Глава администрации г.Саранска, заместители министров культуры и образования, священнослужители, ведущие специалисты ряда ведомств, ученые.

Особенностью современной этноконфессиональной ситуации в Мордовии является стремление некоторых лидеров эрзянского национального движения возродить языческую религию. Носителями этой идеи являются «партия» «Эрзянь мастор», Фонд спасения эрзянского языка, ассоциация эрзянских женщин «Эрзява», а рупором — газета «Эрзянь мастор». Лидеры и некоторые активисты этих организаций приняли мордовское язычество и заявили, что его распространение — одна из их политических целей[8]. Необходимо отметить, что с инициативой возрождения язычества выступает лишь наиболее радикальное крыло эрзянской части национального движения, которое весьма невелико.

Вопрос о том, насколько сейчас у мордвы сохранилось язычество, также являлся предметом упоминавшегося исследования. На вопрос анкеты «Проводятся ли в Вашем селе традиционные мордовские моления (озксы)?» жители всех обследованных сел ответили отрицательно, заявив при этом, что не помнят, чтобы подобные моления проводились и в прошлом. На другой вопрос: «Почитаете ли Вы древние мордовские божества Мастораву, Нороваву, Ведяву, Виряву, Кудаву и др.?» — большинство респондентов ответило отрицательно: 77 % в с.Б.Ремезенки, 53 % в с.Ардатово, 65 % в с.Жуковка, 76 % в с.Н.Бадиково, 80 % в с.С.Синдрово. Вместе с тем 18,0 % опрошенных в с.Б.Ремезенки, 28,2 % в с.Ардатово, 24,0 % в с.Жуковка, 16,0 % в с.Н.Бадиково и 15,3 % в с.С.Синдрово ответили, что почитают этих богов и молятся им наряду с Иисусом Христом.

На вопрос «Как Вы относитесь к попыткам некоторых представителей эрзянской интеллигенции возродить в народе старую мордовскую веру, отказаться от православия, возможно ли это?» положительно ответило 10,0 % респондентов в с.Б.Ремезенки, 14,1 % в с.Ардатово, 17,0 % в с.Жуковка, 4,0 % в с.Н.Бадиково, 8,5 % в с.С.Синдрово. 21,0 % опрошенных из с.Б.Ремезенки, 26,7 % из с.Ардатово, 22,0 % из с.Жуковка, 10,0 % из с.Н.Бадиково, 20,0 % из с.С.Синдрово не дали на этот вопрос ни положительного, ни отрицательного ответа, заявив, что они

«не знают, не думали над этим». Остальные респонденты, а их оказалось большинство во всех названных селах, отрицательно оценивают попытки возврата к старой мордовской вере, ибо «искренне почитают православие» или по причине того, что это — «возврат в далекое прошлое».

Между тем в ряде сел Республики Мордовия, Ульяновской, Оренбургской, Нижегородской областей проводятся моления (озксы) с жертвоприношениями мордовским богам быков, баранов, овец. Чаще всего они устраиваются на родине какого-либо из деятелей национальных движений или активистов распространения язычества. Так, несколько раз они проводились в с.Ташто Кшуманця Большеигнатовского района и с.Подлесная Тавла Кочкуровского района РМ. Надо сказать, что радетели язычества уделяют его формальной, поверхностной стороне гораздо больше внимания, чем духовным истокам. Моления обычно транслируются по телевидению на всю республику. Туда приглашаются гости, в том числе зарубежные, о них пишут в газетах, говорят по радио. Все это больше похоже на рекламу, шоу, чем на подлинное религиозное моление, требующее от исполнителей искренности.

Местное население относится к этим мероприятиям по-разному. Обычно сельчане просто наблюдают за происходящим, принимают угощение. Но иногда случаются конфликты. Так, в с.Ташто Кшуманця несколько женщин-мордовок выразили возмущение тем, что организаторы моления хотели на глазах у всех резать быка в то время, когда народ соблюдает пост. Страсти накалились до того, что устроителям пришлось провести моление без заклания быка[9]

Таким образом, хотя некоторые элементы дохристианских верований и обрядов у части мордвы бытуют, думать всерьез об их полной реставрации в жизни народа не стоит, т.к. слишком глубокие и прочные корни пустила в ней православная вера. Вместе с тем было бы недальновидным сдерживание местных инициатив по использованию некоторых сторон мордовского язычества в современной жизнедеятельности народа, особенно тех, которые направлены на воспитание рационального отношения к окружающей среде, упрочение устоев народной жизни, не говоря уже об использовании языческих сюжетов в литературе и искусстве.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *Варсонофий.* Открытое письмо Президенту Мордовия господину Гусляникову В.Д. //Сов. Мордовия. 1992. 9 янв.

[2] *Он же.* Соч.: В 5 т. Саранск, 1995. Т.1. С. 178.

[3] *Он же.* Отечеству нужны чистые люди //Мордовия. 1994. 18 февр.

[4] *Он же.* Я — патриот, человек пророссийский // Изв. Мордовии. 1996. 21 февр.

[5] *Он же.* Отечеству нужны чистые люди.

[6] См.: *И крепок* будет тот союз // Изв. Мордовии. 1997. 28 янв.; *Снегова Т.* Заботясь о здоровье тела, вначале исцели свой дух // Мордовия — 7 дней. 1997. 20 февр.

[7] См.: *Награда* от Патриарха // Изв. Мордовии. 1996. 17 апр.

[8] См.: *Филатов С., Щипков А.* Эрзянки молятся Инишкипазу // Эрзянь мастор. 1995. 14 апр.; *Мокшина Е.Н.* Этническая ситуация в Мордовии на современном этапе. Саранск, 1998. С. 138—150.

[9] См.: *Маризъ Кемалъ.* Эрзянское язычество // Эрзянь мастор: Сб. ст. Лукоянов, 1995. С. 62—63.



В.В.БАХАРЕВ

ЭКОЛОГО-КУЛЬТУРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА И ОПТИМИЗАЦИЯ ГОРОДСКОЙ СОЦИОЭКОСИСТЕМЫ
(на примере г.Ульяновска)

Несмотря на спад производства, загрязнение атмосферы вредными веществами в Ульяновской области, по данным государственных докладов о состоянии окружающей природной среды[1], в последние годы остается очень высоким. Наряду с такими крупными промышленными центрами, как Магнитогорск, Москва, Норильск, Самара, Санкт-Петербург (всего 33 города России), областной центр Ульяновск входит в число городов с наибольшим уровнем загрязнения воздуха. Так, в 1997 г. общий объем газообразных и твердых веществ, поступивших в атмосферу г.Ульяновска, составил 74 563 т. Выбросы вредных веществ от стационарных источников по районам г.Ульяновска распределяются неравномерно: Заволжский — 16 941 т (56,6 %), Засвияжский — 9 558 т (32 %), Железнодорожный — 2 379 т (7,9 %), Ленинский — 1 020 т (3,5 %).

По данным Т.Н.Антоненко, Р.А.Друзь, С.В.Руфф, оснащенность стационарных промышленных источников пылегазоочистными установками составляет лишь 83,5 %, т.е. каждый шестой источник вредных выбросов в атмосферу выбрасывает токсические вещества без какой-либо очистки. При этом 22 % из них неисправны или работают неэффективно, что снижает фактическую оснащенность до 61,5 %[2]

Большую роль в загрязнении атмосферы играет автомобильный, железнодорожный, речной и авиационный транспорт. Так, доля автомобильного транспорта в загрязнении атмосферы г.Ульяновска составляет 60 %. Среднегодовая концентрация NO_2, регистрируемая в городе, возросла с двумя пиками 9,06 ПДК

БАХАРЕВ Виктор Владимирович, доцент кафедры экологии и генетики человека Ульяновского государственного университета, кандидат педагогических наук.

в 1988 и 1992 гг., среднегодовая загрязненность атмосферы пылью постепенно снижается с пиком в 1988 г. (6,2ПДК). Однако отмечено семикратное увеличение в атмосфере города SO_2, но его содержание не превышает предельно допустимых концентраций. Среднегодовая загрязненность CO низка и стабильна.

Остается высокой степень загрязненности атмосферы такими специфическими загрязнителями, как формальдегид (Железнодорожный район), фенол (Ленинский район). Отмечается значительный рост (в 3,8 раза) загрязнения атмосферы NO (Засвияжский район). В атмосферном воздухе г.Ульяновска за последние годы увеличилось содержание свинца, меди, цинка, ванадия, хлористых и фтористых соединений, толуола, ацетона, трихлорэтилена, метана, цементной пыли.

Наличие в атмосфере пыли, дыма, копоти и вредных газов существенно ухудшает санитарно-гигиенические условия жизни. Кроме того, присутствие в воздухе соединений серы ускоряет процесс коррозии металлов, разрушение зданий, сооружений, памятников истории и культуры, ухудшает качество промышленных изделий и материалов.

От качества воздушной среды в значительной степени зависит состояние здоровья человека. По оценкам специалистов, факторы окружающей среды на 18—20 % определяют состояние здоровья и находятся на втором месте после образа жизни. По данным главного санитарного врача, ежегодно в Ульяновске болеет около 500 тыс. чел. (при населении на 1997 г. — 676 тыс. чел.).

Серьезные опасения вызывает состояние водных объектов и водоснабжения. Основной причиной загрязнения водных бассейнов является сброс в водоемы неочищенных или недостаточно очищенных сточных вод промышленными предприятиями и коммунальными хозяйствами. Не снижается и тепловое загрязнение водоемов (сброс воды, подогретой на 8—12^{0}C), приводящее к нарушению гидротермического режима, изменению физических свойств воды, ускорению химических и биологических процессов, интенсификации процесса «цветения» воды и т.д.

В связи со стремительным ростом городского населения в Ульяновской области в последние два десятилетия все большее значение приобретает проблема предотвращения загрязнения водных объектов поверхностным стоком, приносящим с дождевыми, талыми и поливомоечными водами значительное количество загрязняющих веществ, изменяющих кислородный режим водоемов и вызывающих их заиление и общее загрязнение. Серьезное беспокойство у санитарной службы вызывает качество подаваемой населению питьевой воды.

Немаловажной проблемой остается санитарное состояние водных объектов в местах водопользования. Так, в 1997 г. из 48 исследованных по санитарно-химическим показателям водоемов первой категории (р.Волга) 30 проб (62,5 %) не отвечали санитарным нормам. Высоким остается уровень бактериальной загрязненности водоемов. Из 110 отобранных проб в водоемах первой категории не отвечали санитарным нормам 29 (26,4 %). Сравнительный анализ проб воды из р. Свияги, протекающей на территории г.Ульяновска, проведенный кафедрой прикладной и ландшафтной экологии УлГУ совместно с лабораторией ТИСИЗ в 1998 г., показал наличие аномально высоких концентраций ионов натрия, кальция, карбонатов, хлора и высокую степень микробиологической загрязненности, что явилось основой для принятия административного решения о запрете купания жителей в р. Свияге. Кроме того, минерализованные грунтовые воды, содержащие в растворенном виде сульфаты, вызывают коррозию подземных частей зданий и сооружений.

Необходимо отметить, что высокая степень эпидемиологической опасности воды отмечается не только в г.Ульяновске, но и в г.Димитровграде, Барышском, Кузоватовском, Майнском, Сенгилеевском, Ст. Кулаткинском районах Ульяновской области. Повсеместно в воде, потребляемой жителями области, недостаточно фтора и йода. В отдельных населенных пунктах трех районов области, попавших в зону Чернобыльского следа (Карсунском, Вешкаймском, Инзенском), сохраняется опасность загрязнения продуктов питания (ягоды, грибы, молочные продукты и др.) радионуклидами.

Промышленная и хозяйственная деятельность современного города, возрастание движения транспорта, увеличение объемов строительства изменяют рельеф почвы, снижают прочность пород и вызывают экзодинамические процессы. В последние годы в результате экспериментальных исследований было показано, что на дерново-подзолистых почвах при увеличении содержания в них серы с 0,2 до 1,6 г/кг (в расчете на SO_4) pH солевой вытяжки понижается на 0,2—0,4. При этом установлено, что при содержании в почвах серы более 0,8 г/кг наблюдается угнетение растений и соответственно снижение их продуктивности[3]. В городе все меньше остается естественных природных почв и все больше формируется почвогрунтов, образованных насыпными почвами поверх городского мусора.

Среди экологических проблем города особо выделяются проблемы борьбы с шумом и вибрацией. По интенсивности колебаний наиболее значимым источником вибрации для человека является рельсовый транспорт, а также территория в непосредственной близости от промышленных предприятий, эксплу-

атирующих компрессорное оборудование. Городской шум, мешая нормальной жизнедеятельности жителей не только днем, но даже в часы ночного отдыха, стал фактором большого социального значения. Выделяют шумы внутридомовые, внутримикрорайонные, производственные, городского транспорта, железнодорожного транспорта, авиационный транспортный шум.

Отрицательное влияние шума на организм детей установлено рядом исследований. В частности, доказано, что под влиянием шума, интенсивность которого превышает 45 дБ, у школьников понижается слуховая чувствительность, снижается умственная работоспособность, возрастает содержание в крови адренолиноподобных веществ, снижается количество сахара. Это явилось основанием для рекомендаций ограничить шум, допустимый в классных помещениях школ, уровнем 40 дБ. Очень чувствительны к воздействию шума больные люди, особенно с заболеваниями нервной и сердечно-сосудистой систем, а также тяжелые больные в послеоперационный период. На основании исследований было предложено ограничить допустимый шум в палатах лечебных учреждений уровнем 30 дБ[4]. Весьма существенны ближайшие и отдаленные последствия воздействия шума на вегетативную нервную систему, обусловленные ее тесной связью с органами чувств. Отрицательное действие интенсивного шума на население города может отражаться на уровне и структуре общей заболеваемости.

С позиций экологической культуры важно отметить влияние на человека электромагнитных волн оптического диапазона в видимой области спектра, необходимых для работы зрительного анализатора, состояние которого существенно влияет на психологические и психофизиологические показатели. При этом яркий свет оказывает преимущественно возбуждающее действие, тогда как менее интенсивный — успокаивающее.

В связи с бурным развитием науки и техники и все более широким применением источников электромагнитной энергии в различных отраслях промышленности, науке, медицине, быту человек постоянно подвергается наряду с естественными действию искусственных электромагнитных излучений (антропогенной природы), приводящих при определенных условиях как к электромагнитному загрязнению окружающей среды в целом, так и к неблагоприятному влиянию на здоровье человека. Основными источниками внепроизводственных воздействий электромагнитных излучений различных частотных диапазонов являются воздушные линии электропередачи сверхвысокого напряжения, радио-, телевизионные и радиолокационные станции, некоторые типы медицинского, бытового оборудования и др.[5]

Экологические проблемы не являются отвлеченными, они зримо ощущаются каждым человеком. Если в 80-е гг. формирование резерва сил (физических и психических) молодых граждан России характеризовалось стабилизацией процесса акселерации, то в 90-е гг. появилась новая тенденция, получившая название «дегенерация» — общая задержка развития. По результатам медицинских осмотров, 15—17 % детей школьного возраста имеют дефицит массы тела, мышечной массы, выносливости, отстают в половом созревании[6] Около 80 % детей школьного возраста подвержены стрессовым перегрузкам, у 14—16 % школьников стресс вызывает устойчивое невротическое состояние, которое переходит в невроз[7].

В настоящее время наряду с явным нарастанием физического нездоровья человека, вызываемого нарушениями экологического развития, необходимо помнить и о накоплении социокультурного неблагополучия человека. В современном информационном обществе человек оценивается как носитель «ноу-хау», т.е. нового знания, позволяющего совершенствовать производство. Такое общество радикально меняет структуру социальных связей. Прежде основой существования общества было непосредственное общение. Теперь все чаще оно заменяется опосредованным техникой обменом информацией. Это выливается в обрывание тесных, эмоционально насыщенных связей между людьми, ослабляет чувство общности между ними во всех областях, за исключением бизнеса. Происходит маргинализация личности, своего рода нарушение социокультурного генофонда.

Таким образом, налицо реальная угроза глубокого экологического кризиса, означающего нарушение динамического равновесия в системе «общество—природа», выражающееся в неспособности природной среды выполнять свойственные ей функции обмена вещества и энергии, поддерживать условия, необходимые для существования и развития жизни, сохранения здоровья взрослого населения и детей.

Совершенно правы специалисты, утверждающие, что город неизбежен как результат развития социоприродной системы. Он является очень сложным образованием, сосредоточивает в себе огромные возможности, которые могут быть использованы как во вред природе, всему процессу воспроизводства жизни — на этапе бурной урбанизации, в период неустойчивости поселенческих структур и загрязняющего природопользования, так и во благо. Использование последней возможности — актуальнейшая цель настоящего времени. Для реализации данной цели требуется создать незагрязняющие природную среду

производственные технологии, изменить в соответствии с принципом природосообразности систему производства информации и ее передачи — сети коммуникаций, осуществить революционные преобразования в непроизводственной сфере жизнедеятельности людей, сфере потребления. Решение последней задачи предполагает замену антропоцентрического сознания, утверждающего обособление от природы в стремлении доказать свою «культурность», развитость, экоцентрическим, направленным на приобщение и чуткое внимание к природе; экологически девиантного поведения экологически оправданным, целесообразным поведением каждого человека.

За последние годы в рамках программы «Человек и биосфера» (МАБ) был разработан экологический подход к изучению городских поселений с учетом всего разнообразия природных, социально-экономических, рекреационных и других факторов, влияющих на социоэкосистему города и здоровье жителей[8].

При разработке мероприятий по снижению загрязнения социоприродного пространства города выбросами от стационарных и передвижных источников нужно учитывать взаимодействие всех выбросов, фон загрязнения, природно-климатические и атмосферные условия, рельеф местности и условия проветривания, связанные с планировкой и застройкой территории, а также перспективы развития предприятий или промышленного узла. Наибольшая эффективность в защите городской социоэкосистемы достигается при одновременном сочетании технологических, технических, планировочных и организационных мероприятий как для автомобильного транспорта, так и для промышленных предприятий.

Для снижения вредности отработанных газов и борьбы с загрязнением атмосферного воздуха двигателями внутреннего сгорания технические и технологические мероприятия являются наиболее эффективными. К таковым можно отнести усовершенствование автомобильных двигателей и переход на другие виды топлива.

Важнейшим средством уменьшения загрязняющего воздействия на окружающую среду стационарных источников является совершенствование технологического процесса. Так, создание замкнутых технологических циклов, при которых отсутствует выброс в атмосферу хвостовых газов на конечных стадиях производственного процесса или газов, образующихся на промежуточных стадиях производства (абгазов), позволяет осуществлять рециркуляцию, т.е. повторное использование, отходящих газов.

Экологическая культура материального производства настоятельно требует осуществления и таких мероприятий, как замена вредных веществ в производстве безвредными или менее вредными (например, перевод котельных с твердого топлива на газ); очистка сырья от вредных примесей; замена сухих способов переработки пылящих материалов новыми, позволяющими предотвратить пыление и самовозгорание открытых складов пылящего сырья (мокрый помол цемента, например, ликвидирует выброс пыли в атмосферу); замена пламенного нагрева электрическим; герметизация оборудования и аппаратуры; замена периодических процессов непрерывными, позволяющими исключать залповые выбросы загрязнителей; борьба с потерями при хранении и транспортировке.

Весьма сложны проблемы городского водоснабжения и переработки сточных вод. «Для очистки вод создают сложные автоматизированные системы, но нельзя сказать, чтобы вопрос был окончательно решен. Даже новейшие системы очистки далеки от совершенства. Питьевое водоснабжение затрудняется тем, что используемые воды, даже подземные, загрязнены тяжелыми металлами, нитратами, пестицидами, органикой... Создаются крупные предприятия по очистке вод, иногда их взаимосвязанные системы. Вода подвергается многократной очистке и обработке, постепенно от хлорирования переходят к озонированию и другим новым способам обезвреживания...»[9]. Многолетние исследования осадков сточных вод очистных сооружений показывают, что после тщательного изучения они могут быть использованы в качестве органического удобрения[10].

Важнейшую роль в экологизации социоприродного пространства города и оптимизации городской социоэкосистемы играют архитектурно-планировочные мероприятия, особенно если они проводятся на стадии выбора района строительства предприятия и компоновки зданий и сооружений на генплане уже существующего предприятия, не требуют каких бы то ни было капитальных затрат, но в дальнейшем помогут сэкономить на мероприятиях по снижению и предотвращению загрязнения социоэкосистемы города.

Снижению концентрации вредных веществ в воздухе может способствовать правильный выбор типа застройки. Замкнутая застройка автомагистралей приводит к ощутимому падению уровня загрязнения воздуха на внутриквартальной территории, но внешние фасады домов с окнами, выходящими на магистраль, находятся в неблагоприятных условиях из-за загрязнения воздушных потоков, поэтому подобная застройка нежелательна и должна применяться ограниченно. Свободная

застройка магистральных улиц обеспечивает наилучшие условия для рассеивания атмосферных загрязнений. Так, при интенсивности движения 500—1 300 автомобилей в час наибольшее снижение концентрации вредных веществ наблюдается на расстоянии 30—40 м от источника — исходная концентрация угарного газа уменьшается здесь примерно в 3 раза (при интенсивности 500 автомашин в час она равна 3 мг/м^3). Отметим, что для районных и общегородских магистралей г.Ульяновска характерны транспортные потоки, составляющие 1 400—1 900 автомашин в час.

Большое значение имеет озеленение магистралей. Для достижения эффекта в зоне пешеходного движения и на линии жилой застройки зеленые насаждения должны обрамлять дороги плотными полосами в 4—5 рядов. Такая посадка деревьев с двурядным кустарником обеспечивает снижение загрязненности воздуха на 40—60 % летом и на 10—15 % зимой[11].

Зеленые насаждения значительно снижают воздействие шума на человека. Лиственные деревья отражают более 70 % звуковой энергии и поглощают примерно 30 %, а интенсивность шума на тротуаре без посадок в 10 раз выше, чем на озелененном. Бульвары, расположенные посреди улицы, не ослабляют, а усиливают уличный шум в жилых домах, так как в них проникают звуки движущегося транспорта, отраженные от листьев зеленых насаждений. Рекомендации последних лет указывают на то, что бульвары на магистральных улицах следует устраивать ближе к линии застройки.

В г.Ульяновске созданы две обособленные системы зеленых насаждений — на правом и левом берегах Волги. В правобережном районе за основу взят водно-зеленый диаметр, где долины рек Свияги и Волги использованы в качестве композиционных осей. Они замыкаются на севере парком Победы и лесопарком «Юность», на юге — Винновской рощей, образуя вытянутое кольцо зеленых насаждений. В систему включены также 9 парков, 1 лесопарк, 2 сада, 49 скверов, 5 бульваров. Система озелененных территорий является непрерывной в основном только в центральной части города, на периферии и в новых районах ее необходимо дополнить «капиллярами» в виде уличных зеленых насаждений. В Заволжье полосы зеленых насаждений размещены между районами жилой застройки. В систему озеленения здесь входят 2 парка, 18 скверов и несколько бульваров.

Лесопарковый защитный пояс г.Ульяновска по расположению не отвечает своим функциям — нет непрерывной системы зеленых массивов. Леса вокруг города расположены отдельны-

ми массивами, самый большой — с южной стороны (Ключищенское лесничество), самый маленький — на юго-западе в районе ст. Охотничья и с севера — узкая полоса вдоль Куйбышевского водохранилища на небольшой площади.

Наименее озелененными оказались новые районы, где велики плотность и этажность застройки. Для ликвидации отмеченной диспропорции необходима оптимизация социоэкосистемы города средствами озеленения, а также разработка нового перспективного плана озеленения г.Ульяновска или изменение старого (1987 г.).

Среди организационных мероприятий по улучшению экологического состояния и защите городской социоэкосистемы важное место отводится административным и экономическим методам.

Главное место среди *административных методов* улучшения качества окружающей среды города занимают нормативы (или стандарты). Главная цель системы стандартов в области охраны окружающей среды — регламентация воздействия деятельности человека на окружающую природную среду, что обеспечивает сбалансированное сочетание охраны природы и развитие экономики.

Нормирование выбросов вредных веществ автотранспортом в России осуществляется согласно ОСТ 37.001.054-86[12]. Правда, отечественные нормы отстают от европейских. Это привело к «сбросу» в Россию, в том числе и в регион, устаревших автомобилей (70—80-х гг. выпуска) из Европы, которые обладают низкими эксплуатационно-техническими характеристиками. Существующее законодательство не позволяет ограничивать их ввоз в Россию.

Уменьшению загрязнения социоприродного пространства города может способствовать прямое запрещение продажи и использования экологически «грязного» топлива. Так, использование этилированного бензина давно запрещено в Крыму и Сочи. В Москве такой запрет действует 6 лет и установлен очень строгий контро́ль за этим. В Ульяновске решением мэрии о переводе транспорта на экологически чистое топливо с 1 июня 1997 г. (постановление № 1002 от 22 апреля 1997 г.) запрещены поставка и реализация в городе этилированных бензинов и дизельного топлива с содержанием серы более 0,1 %.

Существенный вклад в снижение загрязнения городской среды выбросами автотранспорта может внести рациональная организация уличного движения: введение одностороннего движения транспорта на улицах, соседствующих с микрорайонами; введение экспрессных маршрутов и маршрутных такси; создание новых систем регулирования уличного движения и

сигнализации, которые сводили бы к минимуму возможность образования пробок и частые остановки транспорта.

Среди *экономических методов*, с помощью которых обеспечивается регулирование эколого-экономических интересов между обществом и природопользователями и стимулируется природоохранная деятельность, можно выделить: создание системы платного природопользования и льготное налогообложение и субсидии.

Платежи за загрязнение окружающей среды стационарными и передвижными источниками взимаются за выбросы в окружающую среду загрязняющих веществ по двум тарифам: пониженному — в пределах ПДВ и повышенному — за выбросы, превышающие ПДВ. Предприятию предоставляется свобода выбора — загрязнять окружающую среду и нести большие убытки или повысить степень очистки и получать прибыль. Для передвижных источников — это наценка на те виды топлива, выпуск которых пока невозможно или нецелесообразно запретить. В итоге — чем лучше экологические характеристики топлива, тем меньше доплата и тем оно дешевле.

Рекомендуется использование дорог с оплатой за проезд (широко распространено в Европе и США). Вырученные деньги идут на улучшение дорожного покрытия и совершенствование сети дорог и улиц. Увеличение налога на бензин и платы за регистрацию машин в сочетании с улучшением обслуживания города общественным транспортом позволит снизить (или стабилизировать) число эксплуатируемых личных автомашин.

Необходимо введение ответственности за аварийное загрязнение в виде штрафов, а в более тяжелых случаях — судебных исков с привлечением виновных к уголовной ответственности. При этом расчет штрафных сумм производится по факту выброса с применением повышенных (штрафных) тарифов.

Введение залога за утилизацию отходов (целевое резервирование средств) способствует возвращению отходов в производственный цикл и соответственно уменьшает выбросы в атмосферу (прием стеклотары и т.д.).

Налоговые и иные льготы следует предоставлять предприятиям и организациям независимо от форм собственности при внедрении малоотходных и безотходных технологий и производств, использовании вторичных ресурсов, осуществлении другой деятельности, обеспечивающей природоохранный эффект.

Целесообразно введение специального налогообложения за выпуск экологически вредной продукции, выпускаемой с применением экологически опасных технологий.

Необходимо прекратить государственное субсидирование экологически неприемлемой деятельности.

Наконец, немаловажным является создание информационных систем, в которых содержатся сведения о предприятиях, используемых ими технологиях, производимой продукции и загрязнении окружающей природной среды. Эта информация должна быть доступна всем потребителям данной продукции или услуг, тогда она сможет влиять на потребительский спрос (например, способствовать его снижению в случае использования экологически «грязной» технологии).

Таким образом, экологизация социоприродного пространства города, формирование экологической культуры населения и как результат их синтеза — оптимизация городских социоэкосистем — являются важнейшими проблемами, стоящими перед обществом на рубеже столетий.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] См., например: *Государственный* доклад о состоянии окружающей природной среды в Ульяновской области в 1997 году. Ульяновск, 1998; *Государственный* доклад о состоянии окружающей природной среды в Российской Федерации в 1997 году // Зеленый мир. 1998. №25—27.

[2] См.: *Антоненко Т.Н., Друзь Р.А., Руфф С.В.* Окружающая среда и здоровье // Воздействие на организм человека опасных и вредных экологических факторов: Метрологические аспекты М., 1997. Т.1. С. 13.

[3] См.: *Валитов Н.Б., Шишкова Т.А.* Накопление и распределение серы в почвах районов деятельности газоперерабатывающих и металлургических комбинатов // Геоэкология. 1998. №5. С. 58.

[4] См.: *Новиков Г.В., Дударев А.Я.* Санитарная охрана окружающей среды современного города. М., 1985. С. 182.

[5] См.: *Хитров Н.К.* Ионизирующая радиация // Воздействие на организм человека опасных и вредных экологических факторов. М., 1997. Т.1. С. 108, 109.

[6] См.: *Зелинская Д.И.* О состоянии здоровья детей России // Школа здоровья. 1995. №2. С. 9.

[7] См.: *Акимова М.К., Козлова В.Г.* Обучаемость и здоровье школьника // Там же. №3. С. 23.

[8] См.: *Вронский В.А.* Экология: Словарь-справочник. М., 1997. С. 540.

[9] *Реймерс Н.Ф.* Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы). М., 1994. С. 238—239.

[10] См.: *Джувеликян Х.А.* Экология, город, человек. Воронеж, 1996. С. 92.

[11] См.: *Вергунов А.П.* Архитектурно-планировочная организация крупного города. Л., 1982.

[12] См.: *Кутенев В.Ф., Звонов В.А., Корнилов Г.С.* Экологические проблемы автотранспорта в России // Стандарты и качество. 1998. № 5. С. 96—101.

Заказ № 260



Н.И.ВОРОНИНА

ПОЛЕТ НАД ИСТОРИЕЙ

Как бы не были велики и значимы традиции российской исторической науки, они останутся для нас лишь воспоминанием — строгим перечнем громких имен, если не будут переданы «из человека в человека» (Ю.М.Лотман), если эта цепь будет порвана. Нельзя сказать, что нынешняя молодежь потеряла эти традиции. Но чтобы вдохнуть в них жизнь, необходимо появление незаурядной личности, способной не только перенять их, но и переосмыслить, пропустить через свое «я» и воплотить, но уже в новом качестве.

Валерий Анатольевич Юрченков, кажется, как раз из тех немногих, кому дано вписать новую страницу в историческую науку не только Мордовии, но и России в целом. Он молод, но не чужд культуры прошлого, в его работах органично сочетаются вкус и ум. Толерантность и интеллигентность — смыслы его жизни. Чрезвычайно тактичен, без ложных эмоций и тем более пафосных откровений пишет честно и добротно историю своего народа, понимая, что перерыв в передаче традиции — это национальная катастрофа.

Ноябрь 1989 года. Казанский государственный университет, исторический факультет. Идет защита кандидатской диссертации Юрченкова. Тема, на первый взгляд, не нова: «Советы Мордовии в годы гражданской войны (1918—1920)». Но поразительны глубина и объем источников — документы и материалы архивов Октябрьской революции, Советской Армии и архива русской революции Гессена — мемуары, исследования, воспоминания эмигрантов. Именно в противоречивой разноликости точек зрения, мнений, порой неразрешимых антиномий диссертант находит точное описание соответствующих исторических событий. Скупые, но весьма лестные слова ученых го-

---

ВОРОНИНА Наталья Ивановна, заведующая кафедрой культурологии Мордовского государственного университета, доктор философских наук, профессор.

ворятся в адрес соискателя и его научного руководителя Ю.С.Кукушкина. Работа признается достойной, а защита — блестящей.

Декабрь 1997 г. Тот же диссертационный совет. Валерий Анатольевич защищает докторскую диссертацию «История мордовского края в западной историографии XIII—XIX веков». Именно «защищает», т.к. задается несметное количество вопросов. Оспариваются какие-то аспекты диссертационного исследования; подчеркивается высокий уровень и единичность подобных работ (третья в Поволжье). И вновь констатируется уникальность материалов (от первых истоков (Иордан), через средние века к XX в.), на которых скрупулезно прослеживался процесс становления знания о мордовском крае и его народе. Обстоятельные ответы диссертанта, большое количество серьезных публикаций убеждают диссертационный совет в том, что и в 37 лет можно быть настоящим ученым, достойным степени доктора наук.

Сам Валерий Анатольевич вспоминает, что стать историком его «спровоцировал» Марк Блок, у которого он встретил: «Если мальчик прочитает “Три мушкетера”, он обязательно станет историком». Прочитал в пятом классе. Но, конечно, не только это решило судьбу Юрченкова.

Во-первых, привлекательные уроки учителя истории Абрамова в Атяшевской школе; во-вторых, в Мордовском университете лекции А.В.Клеянкина и М.Ф.Жиганова по истории России XIX в. и археологии, которые не были узконаправленными, отличались широким взглядом на мир; в-третьих, удалось прослушать в Московском университете курсы лекций И.Д.Ковальченко (история России XIX в.), Г.А.Федорова-Давыдова (Золотая орда), Б.А.Рыбакова (Киевская Русь), Е.Д.Черменского (история России начала XX в.), которые давали концентрированные знания, учили глубине исследовательского мышления, подлинно научной ориентации. Это была настоящая научная школа, это было твердое мужское начало, которое испытывало человека на крепость.

Одно дело — «заразиться» интересом к науке, другое — кропотливо, час за часом обследовать архивы, перелистывать сотни документов, читать книги, постоянно находиться в поиске. И постепенно поиск становится главным стимулом в работе и жизни. Мозг постоянно тренируется интеллектуальным трудом. Рождаются идеи, опережая друг друга: «Мифы и реальность» (1989), «На перекрестке мнений» (1989), «Хронограф» (1991), «Записки о Саранске» (1991), «Странички старины» (1993), «Взгляд со стороны» (1995), «Серафим Саров-

ский» (1998)... К слову, это первый альбом о Серафиме Саровском. Идея как молния сверкнула в момент возвращения мощей в Дивеево. И начались для Юрченкова трудные поиски материалов: Нижний Новгород, Тамбов, Москва, Саранск... Интенсивно собирался и видеоряд, который никто никогда не воспроизводил. Итак, первый альбом о русском святом издан, а сегодня его уже нет в продаже. Проницательный читатель с глубокой благодарностью констатирует имя составителя В.А.Юрченкова, в голове которого уже пульсируют новые мысли.

До Валерия Анатольевича никто в истории края не занимался историографией и источниковедением, не выстраивал с научной достоверностью историю городов, заводов, сельского хозяйства, природных ресурсов, не восстанавливал историю края. Безусловно, в параллели, но в других аспектах работали Н.Ф.Мокшин, В.А.Балашов, Л.Г.Филатов и другие. Тем не менее исторические обобщения не удовлетворяли молодого ученого. Недостаточно было фактологического материала, не сформировалась культура научного знания, не была вписана история мордовского края в финно-угроведение и русистику, не рассматривались политические вопросы. Приоритет отдавался экономике. Требовались иные подходы, новая методология.

Три главных порока стояли на пути исторической науки в конце 80-х гг., когда формировался историк Юрченков: догматизм, конъюнктурщина, дилетантизм. Ни одно из них не характерно научной деятельности Юрченкова. Концепции, идущие от старых канонов, догматическую фразеологию, реликты схематизма и т.д. он отверг сразу. Нет в его работах стремления к сенсациям, не ощущается скорописи и скороспелости. Все взвешено, выверено, обдумано.

Он начал писать в 20 лет. К своим еще неполным сорока сделал очень многое: статьи, исследования, книги, учебники, сценарии.

Книги — художественные свидетели нашего духовного развития. Все, к чему обращается его ум, моментально обновляется: знакомое становится таинственным, сложное — ясным. По «рисунку жизни» (Л.В.Скворцов) можно определить, «удался» человек или не состоялся как личность. Какой рисунок жизни выбирает современный человек, чтобы обеспечить себе счастливую судьбу? Он весьма специфичен и определяется чаще наличием нужных вещей. Но есть счастливые исключения, которые «бегут» из «тюрьмы вещей». Это возврат к себе, к подлинности своей субъективности, что выражается стилем жизни, хобби, свободно выбранной формой бытия.

Любое отвлечение от интеллектуального потока сознания губительно для ученого, поэтому он живет, строит свой рисунок жизни по жестко сколоченному внутри режиму, выверенному до мелочей. Это касается и самой исторической науки, которая не терпит фальсификации. «Провалиться» в жизни и в науке легко. Если не сам, то помогут... А восстановить свое имя — практически невозможно. Эпидемия недоверия (не чужого, а своего, в себя) трудно преодолима. Поэтому Валерий Анатольевич честен прежде всего перед собой.



12 лет (1982—1995) проработал в Научно-исследовательском институте языка, литературы и экономики при Правительстве Республики Мордовия, испытав и взлеты (в науке и по службе: от младшего научного сотрудника до зав. сектором истории и ученого секретаря института), и зависть, которая приводила к конфликтам, спорам, недоразумениям. Но и здесь Валерий Анатольевич остается на высоте. Работа прежде всего. Под его началом издаются два тома истории крестьянства Мордовии, подготовлены к изданию два тома истории Советов Мордовии; каждый год — сборник трудов института, проблемные сборники сектора истории с подробными хрониками его достижений. Самое главное достоинство перечисленных изданий — высокая научная требовательность к авторам. Не всем это нравилось. Начались подводные течения («молодой, а диктует!»). Валерий Анатольевич переходит в Мордовский университет: сначала зав. сектором региональной истории НИИ регионологии, затем там же зам. директора по науке.

Это были годы постижения новейшей истории региона и республики, прикладных аспектов науки. Программы национального развития и межнационального сотрудничества народов Республики Мордовия, социально-экономического развития Мордовии до 2000 г. требовали серьезного и глубокого изучения фактологического и статистического аспектов, применения новых сравнительных методик, современных технологий обработки материалов. И это осваивает молодой ученый. После защиты докторской диссертации Валерий Анатольевич уходит на преподавательскую работу, используя весь свой богатый

опыт работы в НИИ. Наверное, и о нем Виктория Токарева сказала: «Тяжело всю жизнь выжимать педали, прорываться на крупный план. Но и в массовке тоже тяжело. Только по-другому. Там устаешь от впечатлений, тут устаешь без впечатлений...».

Студенческая пора Валерия Анатольевича была плодотворна впечатлениями. Он «вдыхал» историю Отечества живую, которую можно было потрогать руками, увидеть собственными глазами. Путешествовал с друзьями во Владимир, Суздаль, Вологду, Карелию, Кижи... Северо-Запад был освоен практически весь. Жаль, не добрался до Соловков — горечь невосполнимой сегодня мечты как болевая точка. Были Белоруссия и Украина: Киев, Ужгород, Мукачево, Минск. Была Прибалтика (теперь страны Балтии), где в Вильнюсе, на взгляд ученого, лучшая библиотека и один из основательнейших в университете историко-библиографический факультет. Чуть позже были обследованы архивы и рукописные отделы всех соседних с Мордовией областей (Нижний Новгород, Пенза, Тамбов, Самара, Ульяновск)...

Итог «научных путешествий» был весьма и весьма плодотворным. Материалы, документы, древнейшие книги, карты, гравюры и офорты, портретный ряд мыслителей, художников, исследователей, видеоряды костюмов и атрибутов быта, зафиксированных путешественниками по России, и в частности по мордовской земле, становятся важнейшими источниками научных наблюдений Юрченкова. Особое место в системе становления знаний о мордовской земле занимают карты, обнаруженные им в различных источниках и хранилищах, созданные иностранцами (Августин Хиршфогель — немецкий гравер, 1546 г.; Фра-Мауро — итальянец (карта мира, 1459 г.); Герард Меркатор — голландец (карта Московии, 1594 г.) и др.), позволяющие ответить историку на многие вопросы, до него мало изученные: что думал человек средневековья и нового времени об этническом многообразии стран и континентов, и в частности о мордовском народе? Как эти знания складывались в Западной Европе VI—XVIII столетий? Как постепенно мордва переставала быть народом неведомым, а знания о нем входили в арсенал европейской науки? Все это волновало историка Юрченкова, а ответами на эти вопросы он щедро делится с читателями («Взгляд со стороны»).

Прочные связи сложились у Юрченкова с Финляндией и Венгрией. Во-первых, он периодически читает лекции по истории мордвы на русском и ведет семинары на немецком языках в институте Райвила (в рамках Хельсинкского университета).

Во-вторых, по заказу общества Матиаса Кастрена (создано для культурного сотрудничества и поддержки финно-угорских народов в России) написал учебники на мокшанском и эрзянском языках (изданы в 1999 г.) в соответствии с региональным компонентом (17 уроков) государственного образовательного стандарта. Привлекательна сама форма, избранная Юрченковым. Мальчик-эрудит (Куйгорож (м.) и Трямка (э.) — фольклорные персонажи, своеобразный интегрированный мордовский гном) последовательно и увлекательно ведет детей по тропам истории своего народа. В-третьих, это личные контакты с историками мира. Среди них А.И.Гонтар — зав. кафедрой украиноведения Одесского университета, один из ведущих краеведов. Сеппо Лаллукка — этнодемограф Финляндии, автор нашумевшей в 90-е гг. книги «Восточные финно-угорские народы Советского Союза» (на английском языке). Юрченков откликнулся рецензией на нее в журнале «Финно-угроведение» (Йошкар-Ола, 1992). Совсем недавно по просьбе американских коллег Валерий Анатольевич написал статью о «Масторaве». Он также сотрудничает с журналом «Этнографическое обозрение», киевскими историками и картографами и т.д.

Род Юрченковых на мордовской земле обосновался в конце XVII в. В с.Лобаски Ичалковского района перебрались два брата. Один женился на богатой вдове, у него было четверо сыновей, в 1742 г. его семья первая в Лобасках приняла христианство. Все это Валерий Анатольевич нашел в летописи священника Модератова. В середине XIX в. прадед ученого был избран церковным старостой, в сотрудничестве с Модератовым он создал школу и хор при церкви. В дальнейшем участвовал в крымской войне (в отряде Пирогова служил санитаром). Дожил до советского времени, был раскулачен. Умер в с.Пеля Хованская, нищенствуя.

Судьба не всегда была благосклонна и к деду Валерия Анатольевича. Пройдя через преподавательскую работу (математика), армию (школа унтер-офицеров), фронт первой мировой войны (произведен в офицеры за храбрость), лишь в 1932 г. он попал в Саранск. Работал сначала ученым секретарем, потом преподавателем совпартшколы. Из-за репрессий уволился и переехал в г. Краснослободск, где работал учителем, а затем директором школы в с.Новые Горяши. Умер в 1949 г.

Отец — Анатолий Иванович рано начал работать, был активистом на комсомольской работе в Краснослободске, на партийной — в Ичалках, Атяшеве, Саранске. Одна очень важная деталь — любил читать. Много и жадно.

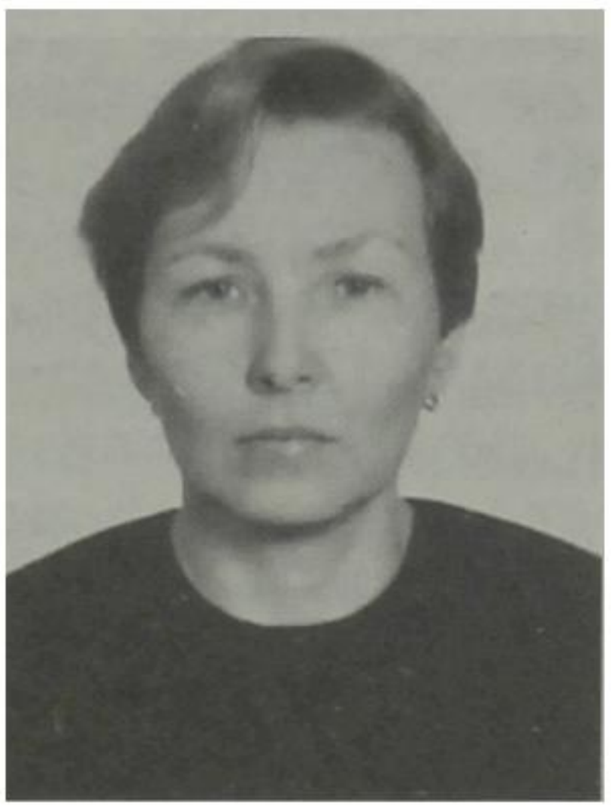
Валерий Анатольевич родился в 1960 г. в Краснослободске. Мордвин-эрзя. Продолжает трехвековую династию Юрченковых на мордовской земле (немало перемолотую колесом истории). Сказать так — это значит внести ноту несправедливости в их родовую линию. Он не только продолжатель рода, он сделал его известным. И не просто известным, а значительным, и прежде всего для исторической науки и культуры Мордовии.

Сегодня можно только радоваться за студентов историко-социологического института при Мордовском университете, которые имеют возможность общаться с Валерием Анатольевичем Юрченковым на лекциях и семинарах. Будущие историки, социологи, психологи и регионоведы получают огромный заряд любви к Отечеству, местности, где родился, своему дому, традициям семьи и народа. Бесспорно, что это гораздо могущественнее натиска массовой культуры, обезличивающей пошлости современной нам цивилизации. Радуюсь за аспирантов профессора Юрченкова, которые получают прочные азы научной школы («Другие по живому следу / Пройдут твой путь за пядью пядь...» Б. Пастернак). Радуюсь за читателя Мордовии, который в книгах Юрченкова (их уже 13 плюс 7 как составителя) черпает творческие силы, наверное, преодолевая в какой-то степени рациональное отношение к бытию, характерное для поколения конца тысячелетия. Радуюсь за историческую науку в Мордовии. Когда один человек в чем-то убежден, он заражает своей верой окружающих, значит, создается определенная аура, а это толчок к новому динамическому развитию науки. Радуюсь, наконец, за российское краеведение, которое год от года, набирая научный и творческий потенциал, к концу XX в. получило в лице Юрченкова талантливого ученого и писателя-краеведа.

Говорят, что талант — это совпадение со временем. Время и талант идут друг другу навстречу. Именно в таких ученых нуждается рубеж веков. Именно его, Юрченкова, человеческий срок соединил два столетия — двадцатое и двадцать первое, на два столетия и размах мысли отвел. Сотни и тысячи новых проблем по истории именно XX в. сегодня нуждаются в осмыслении. Но не менее энергично должна работать мысль в очищении истории прошлого, уважении к факту, возрождении подлинной исторической науки. С именем В.А.Юрченкова мы и связываем эти надежды.



В.Ю.КАРНИШИН



Н.Г.КАРНИШИНА

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В РЕАЛИЯХ ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ РОССИИ
(вторая половина XIX — начало XX в.)

Традиции общества, его институтов, фундаментальные поведенческие стереотипы, политические ценности, стиль руководства его лидеров как взаимосвязанные части единого целого политической культуры образуют ткань взаимоотношений между ее составными элементами, что особенно наглядно проявляется в контексте модернизационных изменений экономического, духовно-идеологического и политико-культурного процесса. Нарушение традиционного сознания, его модернизация быстрее всего происходят в «центральной зоне» этнической культуры, затем волнами распространяются по периферии с разной степенью интенсивности в зависимости от множества хозяйственно-экономических, административных, социальных, образовательных, географических, этнических, общекультурных факторов. Традиционная и современная (модернизационная) ориентации труднее всего находят точки соприкосновения в провинции, чем в столице, в силу большего распространения там патриархального характера культуры.

КАРНИШИН Валерий Юрьевич, заведующий кафедрой истории Пензенского государственного университета, доктор исторических наук, профессор.
КАРНИШИНА Наталья Геннадьевна, докторант Московского педагогического государственного университета.

Феномен массовых настроений в период системных реформ оказывает сильное, часто решающее воздействие на ход и итоги реформаторской политики. Обращение к фактору общественного восприятия реформ позволяет понять сущность преобразований, инициированных из столицы.

Пореформенный период в истории России характеризовался динамикой подвижек в общественном сознании, хода реформ в период правления Александра II, наращивания характеристик полицейского государства, периода политики «консервативного обновления». Первые либеральные мероприятия, осуществленные правительством Александра II в период с 1855 по 1861 г., разбудили мощную энергию в российском обществе, именуемую общественным мнением, которое, в свою очередь, способствовало интенсификации процесса модернизации страны.

Российское общество представляло собой довольно пеструю картину мнений и настроений: с одной стороны, царь и просвещенная бюрократия в союзе с либеральными кругами общества при косвенной поддержке разночинной интеллигенции; с другой — большинство крепостнически настроенного дворянства, помещиков и значительной части купечества при находившемся тогда вне активной политической деятельности крестьянстве. При этом влияние общественности на ход реформ было не однозначным. С усилением охранительной политики увеличивался и потенциал инакомыслия в обществе, особенно в той его части, где горизонты мировосприятия не совпадали с официальными трактовками. Образованное общество столицы и провинции, видя неготовность власти решить накопившиеся проблемы экономического, социального и политического характера, начинало сознавать свою уже сформировавшуюся готовность к предложению вариантов выхода из создавшейся ситуации.

С другой стороны, уже со второй половины 1870-х гг. начинает сказываться одна из особенностей массовой психологии — быстрое уставание от реформ, когда состояние восторженного возбуждения сменяется разочарованием и апатией. Публицист Н.А.Котляревский отмечал: «Правительство в 60-х гг. продолжало последовательно давать одну реформу за другой, но ни доверия “благодарному” обществу, ни доверия к “благомыслящему” правительству уже не существовало. С принципиально проводимой опекой передовые группы не мирились; для них все даруемые реформы были только предвестниками перемены, которая должна изменить самые основы государственного строя»[1].

Чиновники высокого ранга во многом сходились с публицистами в оценках массовых настроений в пореформенной Рос-

сии. К.П.Победоносцев весьма категорично утверждал, что «не было и нет человека, кто мог бы считать себя свободным от действия силы, которая в наше время принимает организованный вид и называется общественным мнением». Говоря об общественных течениях, К.П.Победоносцев отмечал их удивительную непоследовательность. Им особо выделялось деление общества на образованную его часть, «довольно малую, и остальную массу людей неподготовленных и политически незрелых»[2]. Это разделение усугублялось дихотомией «столица—провинция» в российской политической культуре. К.П.Победоносцев считал, что в России единственным органом и выразителем общественного мнения является печать.

На страницах периодических изданий все чаще выступали «идейные» либералы, активно участвовавшие в работе легальных общественных организаций, научных и просветительских обществ. Однако попытки либералов «переплавить» массовое сознание в новое, конституционное, правовое так и не увенчались успехом. Отчасти причины заключались и в характеристиках самих либералов. Как точно отметил корреспондент еженедельника «Вольное слово», «мы все здесь более или менее либералы и в то же время все более или менее чиновники. И тогда как введение парламентского режима в глазах людей сколько-нибудь благоразумных представляется только в туманной дали, потеря же служебного места и выгод, с ним связанных, является в непосредственной близи»[3]. Подобные оценки уже звучали применительно к провинциальному обществу и в периодической печати того периода. Так, Скалдин (Ф.Г.Еленев) в книге «В захолустье и в столице», опубликованной в 1870 г., в качестве господствующей в среде провинциального дворянства тенденции отмечал поддержку реформ больше на словах, чем на деле.

Весьма характерной представляется характеристика жителей провинциальной глубинки в докладной записке псковского губернатора Б.П.Обухова за 1867 г. Отмечая «совершенное равнодушие городских обывателей к общим пользам и нуждам городов», он писал: «Жители губернии, расставшись со старыми привычками и порядками, целым рядом быстро следовавших одна за другой реформ, коснувшихся коренных бытовых сторон народной жизни, еще не успели опомниться, не успели уяснить настоящего порядка вещей»[4].

Известный ученый К.Д.Кавелин уже в конце 1870-х гг., характеризуя провинцию, использовал достаточно резкие выражения. В письме к своему издателю А.Н.Пыпину он подчеркивал, что «кабинетных мыслителей» — столичную профессу-

ру и интеллигенцию отделяла от деревенского жителя пропасть лет в двести». Публицист писал о «темной невежественной массе народа», о «слабости интеллигенции», «тине и трущобе» культурной жизни провинции[5].

Подобные оценки, даже спустя десятилетия, уже в начале XX в. по-прежнему звучали в откликах современников. Интересное свидетельство о нравах, царивших в Самаре, оставил высланный из столицы либерал Д.Д.Протопопов, проживавший в этом городе в 1901—1906 гг.: «В городе Самаре царил глубокий сон... Интеллигенция, попадая в Самару, чувствовала себя чужестранцами и быстро начинала умственно хиреть, если только вовремя не спасалась бегством... Жизнь интеллигенции проходила уныло — однообразно. Собирались редко, а когда собирались, то вяло говорили о современных событиях и политическая работа была почти равна нулю»[6] Далеки от идиллических были и картины жизни провинциального Симбирска: «Общественной жизни никакой... О политических настроениях передовой интеллигенции в Петербурге и Москве никто не знает. Известно только, что “жиды и студенты бунтуют против царя”, а в чем дело — никто не знает, и благородно избегают разговоров об этом»[7].

Интеллигенты, приезжавшие в провинцию в начале XX в. из обеих столиц, удрученно реагировали на вакуум интеллектуальной жизни. Степень политизации здесь была на порядок ниже. Симбирянин А.В.Ястребов утверждал, что о В.И.Ульянове, впоследствии столь известном земляке, «мы слышали, что называется, краем уха: мы знали, что где-то есть такой революционер, но роль и значение его в революции мы не представляли себе тогда»[8].

Желавшие реализовать себя на общественном поприще принимали участие в общественных организациях, сотрудничали в местных газетах и журналах. Особой популярностью пользовалась газета «Саратовский дневник», собственником которой был председатель губернской земской управы Н.Н.Львов. Редактором был приглашен известный историк А.А.Корнилов. Издававшийся здесь же журнал «Саратовская земская неделя», в котором ведущую роль играл высланный из столицы В.С.Голубев, также не оставался чужд обсуждению проблем, волновавших общество. Было бы неверно говорить с полном единодушии авторов и корреспондентов, высказывавшихся по широкому кругу вопросов, волновавших общественное мнение: об отношении к уравнению в избирательных правах всех сословий, санитарном состоянии населенных пунктов, взаимоотношениях русских с немецким населением Поволжья. В Самаре с 1884 г.

издавалась «Самарская газета», в которой сотрудничали А.М.Горький, С.Г.Скиталец, Н.Г.Гарин-Михайловский, В.Г.Короленко, А.И.Куприн. Помимо перепечатки материалов из столичных газет «Голос Самары» охотно публиковал аналитические материалы, посвященные внутриполитическим вопросам. Качественно новым явлением для социокультурной среды стало издание частных газет. Еще в 1875 г. в Пензе начал издаваться «Справочный листок Моршанско-Сызранской железной дороги», издателем которой стал В.Н.Умнов, исключенный из Казанского университета за участие в студенческих волнениях и впоследствии возглавивший пензенскую организацию кадетской партии.

Провинциальная пресса представляла собой тот транслятор, по которому передавалась информация, замалчиваемая или искажаемая в официозных изданиях. Бесспорно воздействие частных газет на формирование общественного мнения в период революционных потрясений 1905—1907 гг.

Вместе с тем провинциальные политики нередко публиковались в столичной печати. Пензенец Н.Ф.Езерский, избранный в I Государственную думу, вскоре после угасания революционного пожара, делился своими наблюдениями о воздействии политической культуры на характер противостояния в провинции: «На смену старого мировоззрения не выдвинулось ничего цельного, яркого, что могло бы захватить народную душу — да это же было причиной живучести старого. То новое, что полагалось народу, было ему чуждо, излагалось не понятие и не отвечало многим запросам народной души... Религиозная сторона оставалась совершенно в тени. Оттого освободительное движение не могло сделаться широко национальным, не могло дать фундамент для постройки новой русской культуры... За анархией в области мысли последовала анархия поступков. Все смешалось: самые старые установленные воззрения на добро и зло, на дозволенное и недозволенное, а политическая борьба, обостряясь, вела к актам, которые, противореча унаследованным нравственным чувствам, оправдывались политической необходимостью»[9].

Отношение провинциального общества к выборам в Государственную думу позволяет также оценить восприятие идеи парламентаризма в общественном мнении. О совершенно новой ситуации в российской глубинке писал историк, кадет А.А.Кизеветтер, совершавший поездки по провинциям с чтением лекций по заданию ЦК своей партии: «Как не похоже было теперь состояние провинциального общества на ту картину, что развертывалась передо мной за несколько лет перед тем. Теперь

русскую провинцию нельзя было узнать. Исчезла эта вялая монотонность, на фоне которой популярная лекция приезжего лектора являлась целым событием. Теперь и здесь бурлила жизнь»[10].

Новизна ситуации порождала множество проблем. Во-первых, функции и задачи Думы совершенно иначе воспринимались различными слоями населения. «Все низы русской нации с упованием смотрели на Думу, с благоговением шли к урнам, часть с крестным знамением опускала записку... Верхи общества, все, что не было безнадежно всякой идее обновления страны, с таким же упованием смотрели на Думу, надеясь найти в ней успокоение и оплот от опасностей революции»[11], — писал Н.Ф.Езерский. Во-вторых, борьба происходила таким образом, что выборщики, плохо ориентировавшиеся подчас в тонкостях партийных программ, нередко голосовали наугад или, как писал литератор В.П.Быстроенин, «руководствовались лишь личными симпатиями или антипатиями... при стеснении предвыборной агитации, при наличности запрещения партийных собраний, при устрашающей обывателя усиленной военной охране...»[12]. В-третьих, в предвыборной борьбе широко апробировались необоснованные обвинения в «измене России», «служении чуждым интересам», весьма часто перераставшие в скандалы провинциального уровня.

Активизация политической жизни в условиях предвыборных кампаний сменялась апатией после роспуска I и II Дум. В «политике» предпочитали не участвовать те слои населения, которые жили своими традициями общинной жизни и воспринимали приезд городских «господ» в глубинку весьма настороженно и недоверчиво.

Третьеиюньский переворот 1907 г. открыл новую страницу в истории России, связанную с попытками реализовать реформаторские начинания П.А.Столыпина. Внешнее спокойствие в городе и селе было обманчиво. Автор журнала «Современный мир» И.Коновалов указывал, что «крестьяне и помещики, сельскохозяйственные служащие и интеллигенция, наконец, духовенство... все недовольны тем, что есть. Причина недовольства, конечно, у каждой группы своя собственная»[13].

Оценивая настроения в городской среде, следует отметить две тенденции, отмеченные Д.Д.Протопоповым. Первая — «мы отброшены назад, чуть ли не ко временам Александра III, что все надо начинать сначала». Вторая — «ни одно требование страны не удовлетворено, низкие классы подавлены, реакция бездействует — как же при таких условиях не быть новому взрыву?»[14].

Уничижительные оценки обстановки и настроений в провинциальных городах достаточно часто звучали в статьях провинциальных журналистов. В городах по-прежнему не ощущалось яркости и многообразия событий, свойственных ритмам Москвы и Петербурга. «У нас уже давно царят тишина могильная, мертвецкий покой, тупая провинциальная скука и грязная, глупая, мелочная сплетня — характернейшие признаки реакционного застоя... Общественная жизнь или совершенно замерла или выродилась в нечто иное, что не заслуживает даже названия общего застоя»[15].

Насколько же было справедливым это мнение? По-прежнему пульс общественной жизни учащался с появлением на улицах Пензы, Саранска, Самары, Саратова, Симбирска учащихся, студентов, приезжавших на каникулы. Приехавший в 1912 г. в Царицын А.П.Марков, только что окончивший университет, вспоминал, что «в период навигации все как будто прояснилось, люди жили около Волги, а зимой население как будто пряталось в этих небольших серееньких деревянных домишках». Отвечая самому себе на вопрос, была ли в уездном Царицыне интеллигенция, он красноречиво писал: «Были врачи, адвокаты, преподаватели мужских и женских гимназий, торговой школы, музыкального училища. Но культурной жизни в городе не было»[16].

На смену митинговому половодью 1905— 1907 гг. пришли новые веяния, связанные с, казалось бы, неброской деятельностью общественных организаций. Причины активизации их работы следует рассматривать в контексте перемен, начавшихся на рубеже XIX—XX вв. Во-первых, процессы урбанизации и индустриализации обусловили осложнение городской жизни. Во-вторых, очевидным стало увеличение спроса на квалифицированных рабочих и служащих. В-третьих, повысился интерес к русской, мордовской, татарской и другим национальным культурам Поволжского региона. При этом следует особо отметить, что общественные организации способствовали процессу формирования гражданского общества, влияя на формирование независимой личности, содействуя профессионализму и культивируя чувство гражданского долга[17]

Вместе с тем у наблюдательных и критически мыслящих провинциальных интеллигентов масштабы деятельности общественных организаций не должны были создавать иллюзий: в правлениях, как правило, состояли одни и те же лица. Это, в свою очередь, давало основания для утверждений о замкнутости и изоляции их от основной массы населения — «при полном равнодушии общества к их судьбе и деятельности»[18]. Вот

почему естественен интерес «образованного меньшинства» российской провинции к выступлениям с лекциями столичных лекторов, преподавателей высших учебных заведений, депутатов Государственной думы. Лекции и доклады использовались структурами политических партий. Это позволяет выяснить степень и методы их воздействия на общественное мнение. В.В.Шелохаевым отмечалось, что в отличие от октябристов и прогрессистов «кадеты имели детально разработанную программу агитационно-пропагандистской деятельности... предполагавшую проникновение в ремесленную среду, усиление работы среди торговых служащих, привлечение сельской интеллигенции, укрепление связей с вероисповедными и координацию действий с национальными группами...»[19]

Оценивая политические пристрастия провинциальных газет, следует отметить, что после 1907 г. редакторы принципиально не декларировали свою принадлежность к той или иной партийной структуре. Ни одна из партийных групп, действовавших в Поволжье, не обладала средствами для издания «своей» газеты. Речь могла идти о выражении точки зрения, в чем-то близкой кадетам, октябристам, социал-демократам.

Читательская аудитория в провинции порой гораздо внимательнее относилась к прессе, поступавшей из Петербурга и Москвы, чем к губернским изданиям. Объяснение этому явлению состоит в том, что «местные газеты никто наверху не видит, между тем столичные газеты читают и министры, и другие сановники». Помимо этого обстоятельства публикации в крупнейших центральных газетах «вызывали ряд ревизий, всколыхнувших стоячее болото провинциальной жизни»[20]. Публиковавшиеся в газетах факты о злоупотреблениях чиновников, репрессиях против радикалов вызывали некоторое оживление в среде лиц свободных профессий и молодежи. Впрочем обсуждение подобных сообщений проходило, как правило, в узком кругу и, если оно становилось известно представителям властных структур, основания для применения жестких мер против участников вряд ли появлялись. Временно исполняющий обязанности Балаковского уездного исправника Саратовской губернии Малинин в своем отчете язвительно писал: «Возможно, что из таких интеллигентов многие позволили бы себе открыто проводить свои идеи в жизнь, но все они, получая жалованье, привыкли к известному комфорту, потерять который для своих идей и бродить по Сибири у них не хватает гражданского мужества. При этом в этой среде слово “правительство” вызывает на лице ироническую улыбку»[21] .

Усталость от «политики» обусловила растущий интерес к деятельности, связанной с переустройством городского хозяйства, реформами в деревне, культурой и просвещением. Все сильнее звучали голоса тех жителей губернских центров, которые высказывали пожелания издавать специализированные популярные издания. «Политики так много развелось за это время, что о наших главных нуждах — улучшении сельского хозяйства и разрешении насущных сельскохозяйственных интересов нет места в симбирской печати — только политика и политика. Ради Бога, поменьше политики», — взывал симбирянин А.И.Неверов.

Осуждение политизации было свойственно и деятелям местного самоуправления. Земства и городские думы предпочитали решать прагматические задачи. Однако уйти от обсуждения внутриполитических задач земцам и думцам не удавалось. Оценивая реалии третьеиюньской системы, деятель земского движения В.С.Голубев писал: «Текущей задачей ближайшего общественно-политического момента является не столько расширение избирательных прав, сколько именно освобождение земских учреждений и вообще — самоуправления — от гнета администрации, расширение их компетенции и предоставление им права на объединение, словом, укрепление начал самоуправления и поставка его на твердую ступень самостоятельности, при которой старая бюрократическая опека над обществом была бы устранена»[22].

Рассмотрение проблем, связанных с ролью общественного мнения в жизни провинциальной России второй половины XIX — начала XX в., позволяет прийти к выводу о том, что рычаги его формирования, воздействия на массовое сознание нередко отдавались на откуп бюрократии. Принимая во внимание нарастание конфликтов между традицией и новацией, властью и обществом на фоне правительственного реформаторства, очевидно, что нестабильность и напряженность усложняли картину общественной жизни. Растущая озлобленность населения заходила вглубь общественного организма накануне потрясений первой мировой войны и революций 1917 г.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *Котляревский Н.А.* Канун Освобождения. 1855—1861. Из жизни идей и настроений в радикальных кругах того времени. Пг., 1916. С. 9.

[2] *Победоносцев К.П.* Великая ложь нашего времени. М., 1993. С. 125—126.

[3] *Вольное* слово. 1881. № 11. С. 8.

[4] *Отдел* рукописей Российской национальной библиотеки, ф. 682, оп.1, д.664, л. 33—34.

[5] Там же. ф.621, оп.1, д.362, л.33—34.

[6] *Протопопов Д.Д.* Из недавнего прошлого //Рус. мысль. 1907. № 11. С. 17—18.

[7] *Красная* летопись. Симбирск, 1923. С. 19.

[8] *Ястребов А.В.* Мои воспоминания о детстве и юношеских годах жизни в Симбирске. [Рукопись]. Ч. 1. С. 8.

[9] *Езерский Н.Ф.* Культура и революция // Моск. еженедельник. 1097 № 18. С. 18.

[10] *Кизеветтер А.А.* На рубеже двух столетий (Воспоминания). Прага, 1929. С. 416—417.

[11] *Езерский Н.Ф.* Государственная дума первого созыва. Пенза, 1907. С. 7.

[12] *Перестрой.* 1906. № 41.

[13] *Коновалов И.* В деревне (Из Саратовской губернии) //Современный мир. 1909. № 2. С. 18.

[14] *Протопопов Д.Д.* Европеизация //Рус. мысль. 1908. № 4. С. 2.

[15] *Самарская* жизнь. 1912. 6 авг.

[16] *Марков А.П.* Русские города до революции (Воспоминания городского секретаря) // Новый журнал. 1986. Кн. 185. С. 239.

[17] См.: *Бредли Дж.* Общественные организации и развитие гражданского общества в дореволюционной России // Общественные науки и современность. 1994. № 5. С. 85.

[18] *Утро* Самары. 1913. 29 сент.

[19] *Шелохаев В.В.* Либералы и массы // Вопросы истории. 1994. № 12. С. 48—49.

[20] *Туринский М.* Газеты провинции (Воспоминания и наблюдения) //Ист. вест. 1912. № 4. С. 169.

[21] *Государственный* архив Саратовской области, ф.1. оп.1, д.2130, л. 50.

[22] *Голубев В.С.* Проекты местной реформы (О поселковом управлении) // Рус. мысль. 1909. № 9. С. 123.

КАБЫТОВА Н.Н. Власть и общество в российской провинции: 1917 год в Поволжье. — Самара: Изд-во Самар. ун-та, 1999. — 260 с.

В последние годы ведутся активные международные дискуссии о характере российского революционного процесса начала XX столетия. В них принимают участие представители различных ветвей гуманитарного знания — философы, историки, социологи, политологи, экономисты, что привело к существенному расширению проблематики исследований. При этом возник целый ряд вопросов, ранее трактовавшихся с позитивистских позиций, унифицировавших революционный опыт. Их решение, на наш взгляд, связано с рассмотрением событий 1917 г. и последующих годов в регионах России. Исследование Н.Н.Кабытовой является достаточно ярким подтверждением этой мысли.

События российской революции 1917 г. во всем их многообразии и особенностях имели знаковый характер. Революционный взрыв знаменовал собой гибель одной и рождение другой эпохи, что привело к коренному изменению социально-экономических и политических отношений в России. Подобные суждения не новы, в значительной мере привычны. Однако Н.Н.Кабытова внесла существенную поправку в мысли отечественных и зарубежных исследователей, которые, оперируя макроисторическими явлениями, часто схематизировали и нивелировали политические и социальные действия. Она подошла к событийной стороне революционного процесса 1917 г. и гражданской войны с позиций набирающей силу в гуманитарном знании тенденции регионализации. Вполне обоснованно исследовательница заявила о том, что революция, перемещаясь из центра в провинцию, в глубь огромной страны, вызывала не только социальную, но и территориальную дезинтеграцию. Локализация революции корректировала и даже изменяла ее характер.

Предложенный Н.Н.Кабытовой подход чрезвычайно интересен. Известно, что революции начинаются в столицах, а делаются в провинции. Изучение же региональных модификаций российской революции 1917 г. и последующих событий имеет весьма важное значение, так как, несмотря на общий результат и последующую унификацию нового общественного строя, именно разнообразие функционирования социально-политических сил в регионах скорректировало первоначальное направление развития революционного процесса.

Генезис точки зрения Н.Н.Кабытовой связан с осмыслением позиции авторов первых послереволюционных десятилетий, которые очень многое сделали для освещения происшедших событий. Однако и русские эмигранты первой волны, и авторы, оставшиеся и писавшие в Советской России, дали очень своеобразную интерпретацию и оценку революционного вихря на родине. Они первыми попытались объяснить механизм возникновения и развития революционных событий в России, заложив основы практически всех ныне существующих подходов. Последующая историография, в том числе регионального характера, достаточно подробно представила фактологическую сторону революционного процесса 1917 г. и последующих событий.

В настоящее время в региональной исторической науке сложилась

уникальная ситуация. Возникли условия для существенного пересмотра традиционного подхода за счет расширения методологических принципов и основ исследования, что и делается Н.Н.Кабытовой. Сохраняя опору на принципы диалектического познания общества, исследовательница все же отходит от жесткого линейного детерминизма в осмыслении региональной истории к неустойчивым, многолинейным, разноплановым связям взаимообусловленности и взаимозависимости, которые характеризуют любое историческое явление или событие. Это, в свою очередь, породило настоятельную необходимость смешения граней между различными дисциплинами гуманитарного профиля и применяемыми ими методами. Например, выяснение внутренней логики общественного развития привело к рассмотрению механизма функционирования политической системы, условий ее адекватности социальным потребностям, что не характерно для региональных историков.

Осмысление взаимоотношений власти и общества в 1917 г. осуществляется Н.Н.Кабытовой посредством показа общероссийского процесса через призму организации местной власти в Поволжье. Исследовательница описывает устранение царской администрации в губернских городах, деятельность губернских и уездных комиссаров Временного правительства, работу общественных исполнительных комитетов. Особый интерес представляет анализ организации власти в деревне, роли сельских исполнительных комитетов, крестьянских съездов и советов. Н.Н.Кабытова обобщает демократизацию органов самоуправления — городских дум и управ, губернских и уездных земств. Она отмечает, что в ходе Февральской революции органы самоуправления использовались Временным правительством для конструирования местной власти. Особое внимание уделяется рассмотрению обострения вопроса о власти в период углубления общенационального кризиса летом-осенью 1917 г., которое было обусловлено, как справедливо подчеркивается в исследовании, не столько слабостью Временного правительства, сколько силой большинства социума, проявившего другие представления о государственной власти и формах самоуправления. Формирование государственной власти в революционной России происходило в условиях постоянного конфликта между правительством и общественными силами.

Поволжский регион, как было показано Н.Н.Кабытовой, явился одним из ярких образцов проявления системного кризиса, где революционные действия большинства социума вычленили синкретическую модель общественного устройства. Из всех политических сил, функционировавших в русской революции, только большевики оказались готовы интегрировать разрушительную энергию социального большинства, раздробленного на локальные группы.

Знакомство с монографией Н.Н.Кабытовой заставляет о многом задуматься и проводить параллели с современностью. В этом смысле она представляет несомненный интерес не только для историков, но и для политологов и социологов. Они получат дополнительную пищу для размышлений, тем более что она позволяет проводить сравнения на региональном уровне.

М.ШАУБ
(Швейцария)

БОЛДИНСКАЯ ОСЕНЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕГИОНОЛОГИИ

17—19 октября 1999 г. состоялся Российский конгресс по проблемам политической регионологии. Конгресс открылся в Администрации Нижегородской области, а потом продолжил работу в с.Большое Болдино.

Нижегородский исследовательский фонд (НИФ) и его руководитель С.Борисов уже во второй раз проводят подобное мероприятие. (Первый такой конгресс состоялся в сентябре 1997 г.). На сей раз организаторами Конгресса, помимо НИФа, стали Московский центр Карнеги, нидерландский Фонд Альфреда Мозера и Администрация Нижегородской области.

Стоит отметить, что руководство не всех российских регионов уделяет столь серьезное внимание проблемам политической регионологии. Губернатор области И.Скляров специально прилетал в Б.Болдино и выступил перед собравшимися на конгрессе учеными. Вероятно, на такое отношение к региональным политическим исследованиям влияет специфика Нижегородчины — одного из крупнейших субцентров Российской Федерации, где сконцентрирован немалый экономический и культурный потенциал. Власть в субъектах Федерации, подобных Нижегородской области, постепенно начинает понимать значение независимых научных исследований в области политологии и социологии. Для субъектов Российской Федерации актуальность изучения федеративных отношений и социально-политических проблем самих регионов сейчас просто трудно переоценить. К сожалению, эти исследования еще не получили достаточного распространения.

Но даже в период кризиса — как показал нижегородский форум — российские исследователи находят возможность для работы. Участниками мероприятия, помимо зарубежных и столичных гостей, были несколько десятков социологов и политологов из регионов России (среди участников — ученые из Орла, Курска, Ульяновска, Перми, Рязани, Ростова, Казани и других городов). Разумеется, самым многочисленным было представительство москвичей и самих нижегородцев (здесь можно говорить уже о складывании своих «школ» политической регионологии). Кроме того, были специалисты, занимающиеся российскими регионами, из США, Франции, Нидерландов. Традиционно многочисленным было представительство политгеографов, которые одними из первых «открыли» российские регионы как объект политического исследования.

Программа мероприятий была насыщенной. За короткое время состоялись обсуждения на секциях, «круглых столах» и семинарах по темам «Региональная политика в России: замыслы, результаты, перспективы», «Регион — субъект Федерации как политическое сообщество», «Регионализм и глобалистика», «Внешние связи российских регионов», «Партийные системы накануне выборов», «Региональные СМИ в локальных политических процессах». Специальное заседание было посвящено обзору-панораме региональных политических практик. По нашему мнению, особое значение имело заседание по методологическим вопросам исследований в области политической регионологии. Однако в этом направлении исследований предстоит преодолеть немало трудностей.

Представители различных дисциплин и научных направлений подчас все еще с трудом понимают друг друга, хотя речь идет вроде бы об

одном и том же объекте исследований — российских регионах. Политическая регионалистика в России пока с трудом переходит от простого накопления материала и его первоначальной, простейшей систематизации к выработке адекватных региональным политическим процессам концептуальных схем и моделей. В ряде представленных докладов по-прежнему превалировала описательность, средства и богатые возможности сравнительной политологии и других областей политической и социологической науки были задействованы ниже уже имеющихся возможностей. По сути дела, мы еще сталкиваемся с рецидивами «политического краеведения», которое возникло в 90-е годы как реакция на эффекты диверсификации во внутриполитической жизни российских регионов. Тем не менее в силу острого дефицита ресурсов, как материальных, так и интеллектуальных, не только концептуализация материала, но даже его получение по всем регионам России пока составляет проблему.

Несмотря на имеющиеся проблемы, важность и нужность проведения в Российской Федерации Второго Конгресса по проблемам политической регионологии, общение, дискуссии, появление на нем новых идей трудно переоценить. Надеемся, что собрания политических регионологов на нижегородской земле станут доброй традицией.

В.КОВАЛЕВ,
кандидат социологических наук,
участник Конгресса



ГАНЖИН ВИКТОР ТИМОФЕЕВИЧ

7 ноября 1999 г. после тяжелой продолжительной болезни скончался видный российский философ Виктор Тимофеевич Ганжин.

Виктор Тимофеевич родился 16 мая 1940 г. в Алексеево-Лозовской слободе Ростовской области. В 1961 г. окончил судоводительское отделение Астраханского речного училища, затем философский факультет Ленинградского государственного университета (1967) и работал ассистентом в Волгоградском медицинском институте. В 1972 г. окончил аспирантуру философского факультета МГУ, защитил кандидатскую диссертацию «Нравственность и наука: методологические вопросы исследования проблемы в европейской философии» (1973). Затем работал ассистентом, старшим научным сотрудником кафедры этики философского факультета МГУ (1973—1989). В 1987 г. защитил докторскую диссертацию «Социалистическая нравственность как система: методологические и теоретические проблемы».

В 1989 г. Виктор Тимофеевич стал руководителем Центра культурного и физического воспитания, директором культурной программы Академии народного хозяйства. С 1992 г. — зав. кафедрой социологии, политологии и этики Московского экстернового гуманитарного университета, а также директор отделения культуры социальных связей Центра социально-педагогической культуры и инноваций (Социнцентр), ведущий сотрудник Института проблем рынка РАН.

В работах В.Т.Ганжина исследуются нравственность как ведущий критерий научного поиска (1972), морализирование как позитивная воспитательная деятельность (1970), техническая этика как аксиология техносферы (1978), нравственная уникальность личности как цель управления воспитательными процессами (1979); выдвигается идея этоники как науки управления нравственно-воспитательными процессами (1980); предлагается научная модель, описывающая развитую нравственную систему как совокупность моральных проблем, преобразуемых в нравственные процессы и затем в моральные отношения (1987); выдвигается идея страноведческой, или глобальной, этики (1989); осуществляется разработка концепции общественного здоровья человека и социальных недугов (1987—1991); разрабатываются соционика, теория ноосферного общества (1992), этические основы гуманистики (1993), социоведение, коммуникология, паблик рилейшнз (1998).

Виктор Тимофеевич всегда проявлял в своем творчестве высочайшую добросовестность и объективность. Его отличали высокая работоспособность и многогранность таланта исследователя.

В течение более двух десятилетий Виктор Тимофеевич активно сотрудничал с Мордовским государственным университетом, готовил аспирантов, участвовал в организации и проведении научных конференций, оппонировал кандидатские и докторские диссертации в специализированных советах университета.

Виктор Тимофеевич был замечательным преподавателем, блестящим лектором. Его отличали доброта, умение общаться с людьми разного возраста. Он был человеком разностороннего образования.

Ушел из жизни замечательный человек, честный, доброжелательный, глубоко преданный идеалам человеческого познания.

Р.И.Александрова, Н.М.Арсентьев, Н.И.Воронина, Д.В.Доленко, Е.Л.Дубко, В.В.Ильин, Б.Ф.Кевбрин, Н.П.Макаркин, Е.Н.Морозов, В.А.Писачкин, Л.И.Савинов, А.П.Скрипник, А.И.Сухарев, Л.Г.Филатов, В.А.Юрченков

БУРАВОЙ М., КРОТОВ П.П., ЛЫТКИНА Т.С. От деревянного Парижа к панельной Орбите: модель жилищных классов Сыктывкара. — Сыктывкар, 1999. — 120 с.

Книга посвящена анализу процесса изменения советской системы жилищного обеспечения, а также истории формирования жилищных классов в г.Сыктывкаре.

НЕРЕТИНА Е.А. Управление социальными процессами. — Саранск: Тип. «Красный Октябрь», 1999. — 192 с.

В монографии изложены теоретические и методологические основы исследования социальных явлений, событий и отношений на основе динамического, процессного подхода.

Для научных работников, аспирантов, студентов, руководителей и специалистов федерального, регионального и муниципального уровней управления.

РОМАШОВ О.В. Социология труда: Учеб. пособие.— М.: Гардарика, 1999. — 320 с.

Рассматривается специфика предметной отрасли социологии труда, дается характеристика типов и направлений исследований, представлены этапы развития индустриальной идеологии на Западе, рассматриваются роль и значение трудовой организации, трудового поведения, мотивации отношения к труду.

Для студентов экономических и социологических факультетов вузов.

ABSTRACTS

The Main Purpose of My Life I've Achieved.
The address of B.N.Eltzyn to Russian people.

All the Good will Certainly Come True.
The TV address of V.V.Putin on 31 December 1999.

V.V.Putin. Russia at the Age of the Millennium.
V.V.Putin sets his vision for development perspectives of Russia.

On General Principles of Organization of Legislative and Executive Powers in the RF Subjects.
Federal Law of 6 October 1999 № 184—ФЗ.

On Approval of the Staff of the Committee on Interaction between the RF Federal Government Organs and Regional Government Organs of the RF Subjects under the RF President.
Decree of the RF President of 18 October 1999 № 1393.

On Establishment of General Results of the Election of Deputies to the State Duma of Federal Assembly of the Third Convocation.
Resolution of the Central Electoral Committee of the RF of 29 December 1999 № 65/764—3.

L.F.Boltenkova. State, Right and Federalism.
The influence of State and right on the process of realization of the principle of federalism in the RF is analyzed. For this purpose a number of corresponding Federal Laws are considered.

On Approval of Main Principle Propositions of State Policy in the Sphere of Development of Local Government Institutions.
Decree of the RF President of 15 October 1999 № 1370.

On Approval of the Staff of the Council of Local Self-government in the RF.
Decree of the RF President of 25 September 1999 № 1271.

National Doctrine of Education in the RF: A Project.

On Approval of the Order of State Accreditation of Higher Education Institutions.
Resolution of the RF Government of 2 December 1999 № 1323.

Conception of Structure and Content of 12-year General Education: A Project.

On Provision of State Guaranteed Civil Rights for General Education: A Project of the Federal Law.

Approximate Provisions on the Trustee Council of the Education Development Fund under the Education Government Organ: A Project.

Government — to Universities.
Record of the meeting at Prime Minister V.V.Putin's held in the presence of Rectors of State Universities on 3 November 1999.

Interaction Grows Stronger.
Resolution of the Moscow Government and the Council of Rectors of Moscow and Moscow Region Universities «On Reciprocal Action with Moscow State Universities of Federal Subjection in 1999/2000 academic year».

Saratovskaya Integration.
Materials of the RF Ministry of Education Board held in Saratov on 19 October 1999, in the course of which the issue «On the Development of Primary, Secondary and Higher Education in Saratovskaya Region» was considered.

Present State of Higher Education and Purposes of Preparation of Highly Skilled Specialists for the RF Subjects.
Materials of the Conference of the Chairmen of the Councils of Rectors of Russian Universities held in Tula on 23—25 November 1999.

Economy of Higher Education: Matters of State Regulation (Regional Aspect).
Materials of the All-Russian Scientific Seminar held in Astrakhan on 27—28 September 1999.

Conception of Educational Development in Astrakhanskaya Region.

Declaration on Science and Usage of Scientific Knowledge.
The concluding document of the World Conference of UNESCO «Science for the XXI Century: New Responsibilities» (Budapest, June 26 — July 1, 1999).

On Approval of the Order of Formation and Usage of Extra-budget Funds of Federal Organs of Executive Power and Commercial Organizations for Financing Scientific Research and Experimental Elaboration.
Resolution of the RF Government of 13 October 1999 № 1156.

Interaction of the RF Ministry of Science with the Regions in the sphere of Scientific and Technical and Innovational Policy.
Materials of the International Conference on the issue of interaction between the RF Ministry of Science and Administrations of the Regions in the sphere of formation and realization of scientific and technical innovational policy.
Materials of the meeting of the Committee on scientific and innovational policy of the Association «Bolshaya Volga» held in Saransk on 30 October 1999.

Present State of Scientific and Technical Potential in the RF Subjects and its Role in the Solution of Social and Economical Problems.
Materials of Parliamentary Hearings held on 12 November 1999.

On Approval of the Criteria for Awarding a Municipal Item with the Status of a Science-city and the Order of Consideration of the Proposal for Awarding a Municipal Item with the Status of a Science-city and Discontinuance of such a Status.
Resolution of the RF Government of 22 September 1999 № 1072.

Methodical Recommendations on Realization of State Accreditation of Scientific Organizations.

D.N.Zamyatin. Geographical Images of Regions in the Structure of Political Culture of the Society.
The notion «geographical image of a region» is defined. The attempt to analyze mutual influence of civilizational factor, political culture, regional political processes, federalism and geographical images of the RF Regions is made.

General Agreement between All-Russian Trade Union Societies, All-Russian Employers' Societies and the RF Government for 2000—2001.

On the Order of Provision the Activities of the Russian Three-Sided Commission on Regulation of Social and Labour Relations.
Resolution of the RF Government of 5 November 1999 № 1229.

On General Principles of Organization and Activity of Assosiations on Economical Interaction between the RF Subjects.
Federal Law of 17 December 1999 № 211—ФЗ.

On the Transmission of State Unitary Enterprises into the Property or the RF Subjects.
Resolution of the RF Government of 9 December 1999 № 1366.

N.F.Dyudyaev, A.P.Levtzev, V.V.Kuzmin. Present State and Development Perspectives of Regional Power System.
In the article the analysis of the present state of power engineering in Republic Mordovia is represented. The problems of depreciation of power capacities are considered. The development perspectives of regional power system are defined.

Forum of Unity.
Materials of the Third Congress of Mordovian (Moksha and Erzya) People held in Saransk on 7—8 October 1999.

E.N.Mokshyna. Interconfessional Situation in Republic Mordovia (1990—1999).
Different aspects of interconfessional relations, also interaction between confessions and organs of state government in Republic Mordovia are analyzed.

V.V.Bakharev. Ecological and Cultural Problems of a City and Optimization of a City Social Ecosystem (after the example of Ulyanovsk).
The present state of environment in Ulyanovskaya Region and problems of social and cultural trouble of a human are characterized. Organizational measures including administrative and economical methods orientated to the improvement of ecological state and the defence of the city social ecosystem are offered.

N.I.Voronina. Flying over the History.
The article is devoted to the life and creative work of the talented historian, specialist on local lore and historiographer Valery Anatolyevich Jurchenkov.

V.U.Karnishyn, N.G.Karnishyna. Public Opinion in the Reality of Provincial Russia.
The dynamics of changes in public opinion in provincial Russia on the problems of social and economic and political development of the country is shown. The intensification of the conflict between the tradition and novations, the State and the society against the background of the governmental reformation is described.